

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject RE: Brief CtrlAltDelete
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date July 2, 2025 at 2:55:00 PM CEST

Hoi,

Sorry het duurde even... 4.1, 4
Hierbij my 2 cents. Vragen die eruit had gehaald zijn hierin meegenomen.
@5.1, 2, e 5.1, 2, e voeg jij nog iets toe over de reflectie van BM op de brief?
En plak jij het dan in de anno die naar 5.1, 2, e aat?

Grtz 5.1, 2, e

Brief CtrlAltDelete

- **Is het Joodse politie netwerk ingezet tijdens de wedstrijd? Als zij er waren waarom hebben zij niet ingegrepen?**

De vredeseenheid/ netwerkeenheid is ingezet, hierin zijn verschillende netwerken vertegenwoordigd waaronder het joods netwerk. In een zo'n omvangrijke en forse politie operatie is het mogelijk dat zij de leuzen niet hebben waargenomen en dus niet op hebben geacteerd.

- **Waarom is er in de rapporten niet geschreven over de leuzen van de Maccabi-supporters?**

Wij hebben geen invloed gehad op wat de onderzoekers wel en niet op hebben geschreven. Mogelijke reden is dat de onderzoeken een andere insteek hadden; de onderzoeken richtten zich niet op de oorzaken van de incidenten maar hoe de politie en het lokale gezag zich voorbereid heeft en vervolgens geopereerd heeft.

- **Waarom wilde de politie de aangifte van de taxichauffeur niet opnemen?**

De politie heeft niet geweigerd aangifte op te nemen. De taxichauffeur heeft zich niet gemeld bij de politie.

- **Waarom zijn de camerabeelden niet eerder veiliggesteld door het OM?**

Omdat deze automatisch verwijderd worden en de aangifte pas daarna werd gedaan. Dit is niet in de rapporten meegenomen omdat dit buiten de scope van de onderzoeken viel.

Op 14 november werd (bij de hoofdofficier) aangifte gedaan met betrekking tot de feiten gepleegd in de metro en op het metro-perron. Het OM heeft gelijk na ontvangst de twee aangiften d.d. 14 november 2024 doorgezonden naar de politie met het verzoek om onderzoek te verrichten naar de genoemde strafbare feiten. De politie heeft contact opgenomen met het GVB, het bleek echter dat er geen GVB-beelden meer beschikbaar waren.

Wettelijk geldt er géén minimum bewaartermijn. De termijn die het GVB hanteert termijn voor camerabeelden van voertuigen is maximaal 7 dagen.

Hoe lang beelden bewaard blijven hangt ook samen met de opslagcapaciteit op de betreffende locatie. In sommige voertuigen kunnen beelden vanwege een beperkte opslagcapaciteit korter dan de maximale termijn worden bewaard. Het wissen van camerabeelden is een automatisch proces; de camerabeelden worden automatisch overschreven als de maximale bewaartermijn voorbij is, óf als de harde schijf in het voertuig vol is.

Het OM heeft de politie daarop verzocht om ander beeldmateriaal te bekijken waarop de strafbare feiten mogelijk te zien zouden zijn geweest. De politie had immers in het onderzoek naar de ongeregelheden in de nacht van 7 op 8 november 2024 10.000 uur aan beeldmateriaal veilig gesteld. Dit beeldmateriaal is onderzocht maar daarop waren deze strafbare feiten niet zichtbaar. Daarnaast heeft de politie nog een open source-onderzoek verricht (o.a. sociale media, internet-publicaties) waar ook geen aanknopingspunten voor de in de aangiften gedane strafbare feiten werden gevonden.

- **Als Israëlische politieagenten actief waren in Amsterdam, wat was dan de rechtsgrond hiervoor?**

Dat is gebruikelijk bij internationale voetbalwedstrijden. De supporters van het uit spelende team worden begeleid door supportersbegeleiding. Deze supportersbegeleiding bestaat altijd uit politiemedewerkers, afkomstig uit het land van de uit spelende voetbalclub. Dit was ook bij de wedstrijd Ajax-Maccabi Tel Aviv het geval. De politie Amsterdam heeft twee Israëlische supportersbegeleiders aangevraagd en die zijn ook geleverd. Daarnaast fungeerde er één Israëlische Europese medewerker voor hen als liaison.

De antisemitische uitingen in de app-groepen zijn maar beperkt, waarom wordt er gesproken van antisemitisme?

Omdat er sprake was van antisemitische uitingen.

- **Waarom is het vragen naar een paspoort een antisemitisch incident genoemd (door de NOS)? het vragen van iemands paspoort is niet gericht op het achterhalen van iemands religie.**

Dit is een vraag aan de NOS. Antisemitisme heeft overigens niet alleen te maken met religie. Antisemitisme is haat of negatieve beeldvorming jegens Joden vanwege het Joods zijn. Antisemitisme is geen juridische term. Antisemitisme kan tot uiting komen in gedrag, zoals geweld of discriminerende beledigingen.

- **Wat gaat de driehoek doen om de onjuiste beeldvorming die ontstaan is over grootschalig antisemitisme door de islamitische gemeenschap alsnog actief te corrigeren?**

De driehoek heeft nooit gesproken over "grootschalig antisemitisme door de islamitische gemeenschap". Zoals ook in de brief van 16 juni aan uw raad is gesproken over "ongeregelheden en ernstige geweldsincidenten". In de brief wordt benadrukt dat de gebeurtenissen hun sporen hebben achtergelaten in de stad en tot angst, woede en verdriet geleid. Onder Joodse Amsterdammers maar ook onder Amsterdammers met een Marokkaanse en/of Islamitische achtergrond, omdat er vooruitlopend op het politieonderzoek vanuit verschillende kanten al snel met de vinger werd gewezen. De vingerwijzingen en deze beeldvorming kwam met name uit Den Haag en niet van de Amsterdamse driehoek.

- **Waarom zijn belangrijke stakeholders, zoals bijvoorbeeld de taxicentrale en relevante maatschappelijke organisaties, zoals organisaties met een islamitische en/of Joodse achtergrond niet geïnterviewd voor het onderzoek maar bijvoorbeeld wel de Israëlische ambassade?**

Wij hebben geen invloed gehad op wie er wel of niet werden geïnterviewd door het COT en de Inspectie. Een reden kan zijn dat de onderzoeken zich niet richtten op de oorzaken van de incidenten of de beeldvorming daarna maar op de voorbereiding en het feitelijke handelen van het lokale gezag en de politie in het bijzonder.

- **Is er wel sprake van onafhankelijkheid van de inspectie Justitie en Veiligheid nu ze onder de verantwoordelijkheid en het gezag van het ministerie van Justitie en Veiligheid vallen?**

De Inspectie Justitie & Veiligheid is formeel onderdeel van het ministerie van Justitie & Veiligheid, maar voert haar toezichthoudende taken onafhankelijk

uit. Dit is gewaarborgd door de Aanwijzingen inzake de rijksinspecties, die bepalen dat de beleidsverantwoordelijke minister geen aanwijzingen mag geven over de inhoud van de taakuitoefening.

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 2 juli 2025 10:44
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Brief CtrlAltDelete

5.1, 2, e vraagt of we dit aan de anno kunnen toevoegen. Hij verwacht dat een raadslid vraagt: kan de bm reageren op de brief van ctrl-alt-delete.

@5.1, 2, e zou jij dat willen toevoegen?

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, July 2, 2025 9:58:06 AM
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Brief CtrlAltDelete

Hi 5.1, 2, e ik heb ernaar gekeken en volgens mij gaat het niet zozeer over onwaarheden of onjuiste aannames maar meer over zaken die buiten de scope van het onderzoek vallen, ofwel onder het mandaat van het OM. Heb een aantal zaken in de brief op een rij gezet, de gele vragen heb ik niet direct een antwoord op. Misschien jij wel 5.1, 2, e

- Waarom is er in de rapporten niet geschreven over de leuzen van de Maccabi-supporters? *Omdat de onderzoeken een andere insteek hadden (i.e. hoe de politie en het gezag geopereerd heeft).*
- **Waarom wilde de politie de aangifte van de taxichaffeur niet opnemen?**
- **Waarom is het Joodse politienetwerk niet ingezet?**
- Waarom zijn de camerabeelden niet eerder veiliggesteld door het OM? *Omdat deze automatisch verwijderd worden en de aangifte pas daarna werd gedaan. Dit is niet in de rapporten meegenomen omdat dit buiten de scope van de onderzoeken viel.*
- Wat is de rechtsgrond voor de aanwezigheid van Israëlische agenten? *Het is gebruikelijk dat bij voetbalwedstrijden zoals deze agenten aanwezig zijn.*
- **De antisemitische uitingen in de app-groepen zijn maar beperkt, waarom wordt er gesproken van antisemitisme?**
- Waarom is het vragen naar een paspoort een antisemitisch incident genoemd? (Maar) het vragen van iemands paspoort is niet gericht op het achterhalen van iemands religie. *Antisemitisme heeft niet alleen te maken met religie.*
- **Wat gaat de driehoek doen om de onjuiste beeldvorming die ontstaan is over grootschalig antisemitisme door de islamitische gemeenschap alsnog actief te corrigeren?**
- Waarom zijn belangrijke stakeholders, zoals bijvoorbeeld de taxicentrale en relevante maatschappelijke organisaties, zoals organisaties met een islamitische en/of Joodse achtergrond niet geïnterviewd voor het onderzoek? *De onderzoeken richtten zich niet op de oorzaken van de incidenten of de beeldvorming daarna maar op het feitelijke handelen van het gezag en de politie in het bijzonder.*

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 2 juli 2025 09:14
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fw: Brief CtrlAltDelete

Hoi 5.1, 2, e 5.1, 2, e zie hieronder. Zien jullie hier kans voor? Ik heb het idee dat het wel meevalt, maar misschien onderschat ik het. Volgens mij kunnen we dit kort maar krachtig doen.

Groet

5.1, 2, e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Wednesday, July 2, 2025 8:58:32 AM
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Brief CtrlAltDelete

Ha 5.1, 2, e

Misschien is het nogal een klus maar ik wil jou/jullie eigenlijk het volgende vragen. Ik vermoed dat enkele raadsleden nog wel gaan verwijzen naar de brief van CtrlAltDelete. Zouden jullie de brief na willen lopen op feitelijke onjuistheden of onjuiste aannames? Dat helpt voor het geval men hun verhaal inbrengt als een gelijkwaardig perspectief of alternatief verhaal versus gedegen onderzoeksrapporten.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
5.1, 2, e
Kabinet burgemeester Halsema
5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam
Amstel 1
1011PN Amsterdam