

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: Handhavingsverzoek Hoekenespad**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date July 7, 2025 at 12:59:09 PM CEST

Goedemiddag 5.1, 2, e

Al eens eerder heb ik een poging gedaan om de vragen van de heer 5.1, 2, e te beantwoorden in een brief van 5.1, 2, e Zie hier mijn poging: [250616_1. Besluit verzoek om handhaving \(concept 5.1, 2, e .docx](#)
Kunnen we deze samen doorlopen op juistheid? De heer 5.1, 2, e heeft nu een erg summier antwoord ontvangen van 5.1, 2, e (zie bijlage).

5.1, 2, 5.1, 2, e
Omgevingsmanager Stadscentrum Osdorpplein

Gemeente Amsterdam
Projectmanagementbureau (PMB)
5.1, 2, 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl) | www.amsterdam.nl

5.1, 2, e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e, e
Verzonden: maandag 7 juli 2025 11:41
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: Handhavingsverzoek Hoekenespad
Tijd: donderdag 10 juli 2025 10:00-10:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Goedemorgen 5.1, 2, e

Kunnen we dit moment kunnen gebruiken om samen naar de bijgevoegde casus te kijken? Ik wil graag een goed beeld krijgen van het dossier, zodat ik de bewoners en 5.1, 2, e op weg kan helpen. De bewoners van het Combiblok maken bezwaar tegen de situatie rondom de doorgang bij de Jan 5.1, 2, e Volgens mij praten de bewoners, 5.1, 2, e en ons team nu een langs elkaar heen. Daarom hieronder kort waar ik het met jou over wil hebben:

Casus 5.1, 2, e

De bewoners van het Hoekenespad dienen een handhavingsverzoek in bij de gemeente Amsterdam. Zij stellen dat de doorgang tussen het Hoekenespad en de Jan 5.1, 2, e zonder verkeersbesluit is aangelegd en dus illegaal is. De doorgang zorgt volgens hen voor ernstige overlast, geluid, onveiligheid en gezondheidsproblemen. Ze eisen dat de gemeente de doorgang sluit totdat een geldig verkeersbesluit is genomen. Als de gemeente niet handhaaft, overwegen zij juridische stappen. Ook willen ze voortaan op de hoogte worden gehouden van elke stap in het proces.

Belangrijkste punten

- Geen verkeersbesluit = illegale situatie
 - Klopt dit in jouw beleving? Er was volgens mij geen verkeersbesluit nodig, maar wat was de afweging?
- Verzoek tot directe sluiting van de doorgang
 - Dit is afgewezen door 5.1, 2, e zonder duidelijke toelichting. Kunnen wij dit verhelderen?
- Overlast: lawaai, onveilig verkeer, gezondheidsklachten
 - Hiervan zijn we op de hoogte. Zijn we samen mee aan de slag.
- Gemeente accepteert de situatie zonder wettelijke basis
 - Volgens mij dezelfde vraag als de eerste. Er was geen verkeersbesluit nodig toch?
- Dreiging met bezwaar en juridische stappen bij geen actie
 - Hiervoor ben ik in contact met de heer 5.1, 2, e en 5.1, 2, e
- Verzoekers willen actief geïnformeerd worden
 - Dat is o.a. deel van mijn rol in het team. Komt in orde.

Microsoft Teams [Heeft u hulp nodig?](#)

[Nu deelnemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 317 630 818 827 7

Wachtwoordcode: F95mV95g

Voor organisatoren: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmaail.com>
Verzonden: zaterdag 5 juli 2025 00:01
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Hoekenespad

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Wij namen kennis van uw bericht, incl. de bijlage. Helaas wordt daarin nog steeds geen reactie op in het bijzonder de 4 punten in onze e-mail van 26 mei 2025 (opgenomen in onderstaande e-mailstring) aangetroffen. Deze 4 vraagpunten zijn gezien de historie hier - op het volkomen reguliere, per aangetekende post en e-mail gedane verzoek is 15 maanden niets vernomen, ook niet na herinnering, terwijl 5.1, 2, e zich nota bene pas na een Woo-verzoek heeft gemeld - en het grote directe en doorlopende belang van bewoners bij het verzoek alleszins redelijk. U wordt dan ook nóg eens verzocht in ieder geval op de 4 bedoelde vraagpunten te reageren.

Uit een ook gisteren ontvangen bericht van omgevingsmanager 5.1, 25.1, 2, e - in cc - maken wij op, dat u deze hier hebt betrokken. Voor diens informatie wordt de bijlage bij uw bericht, ons handhavingsverzoek van 14 februari 2024 en onze herinnering van 18 maart 2024 bijgevoegd.

Met het verzoek de heer 5.1, 2, e in cc te houden, graag 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 3 juli 2025 10:45
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Hoekenepad

Geachte heer 5.1, 2, e

Mijn excuses dat het langer heeft geduurd, dit omdat wij intern aan het kijken zijn wie dit verzoek zou moeten oppakken.

Ik heb ook gekeken waarom het verzoek vorig jaar niet is opgepakt; helaas is het verzoek blijven liggen. Een collega heeft het verzoek niet overgedragen na zijn vertrek.

Bijgaand de reactie op uw handhavingsverzoek, volgens mij heeft u al gesprekken gehad met de omgevingsmanager.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Jurist Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte

Districten West, Nieuw-West, Zuid en Zuidoost/Weesp

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

✉ 5.1, 2, e @amsterdam.nl

📅 Aanwezig 5.1, 2, e 5.1, 2, e do en vrijdag

Daniel 5.1, 2, e

5.1, 2, e Amsterdam

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@hotmail.com>
Verzonden: maandag 26 mei 2025 10:14
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Hoekenepad

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

U probeerde mij vrijdag 23 mei 2025 te bellen. Omdat ik al in het ziekenhuis was kon ik niet antwoorden, maar ben naar buiten gegaan en heb u meteen teruggebeld. Ik gaf u aan dat ik naar het ziekenhuis te moeten en niet te kunnen bellen. Ik bood aan deze week te bellen, maar vroeg u wel schriftelijk op onderstaand bericht te reageren. U zei dat 'mijn toon' u niet beviel. Niet was mij duidelijk of u ons korte

telefoongesprek of onderstaand bericht bedoelde.

Excuus wanneer ik iets verkeerd heb gezegd of geschreven, dat is zeker niet de bedoeling.

Duidelijk is dat een grote groep - het handhavingsverzoek van februari 2024 is in consult van een groep belanghebbenden - al 15 maanden compleet moet gissen waarom er niets met een handhavingsverzoek is gedaan. Daarmee wordt niet bedoeld dat u niets doet - u weet kennelijk pas sinds 9 mei 2025 van het verzoek -, doch dat [5.1, 2, e] of wie dan ook niets heeft gedaan.

Een aantal zaken:

1. De belangrijkste vraag die - wij menen heel terecht - opkomt is: hoe kan het dat een o.a. bij [5.1, 2, e] regulier, volgens de instructies op de site van de Gemeente, aangebracht handhavingsverzoek, waaraan ook nog eens herinnerd is, niets is gedaan? Vriendelijk wordt verzocht zorgvuldig na te gaan hoe na binnenkomst van het verzoek bij [5.1, 2, e] eea is verlopen en ons daarover te laten weten.
2. Daarnaast is ons niet duidelijk welke follow up gebiedsmakelaar [5.1, 2, e] [5.1, 2, e] hier kan geven. Wat kan deze voor ons betekenen?
3. Dagelijks zijn er ontelbare overtredingen op de locatie van bij voorbeeld de bebording. Is het een idee dat u contact met de Politie daarover opneemt? Voor uw informatie: bewoners hebben dat ook allang al (mondeling en schriftelijk) gedaan, maar nooit is en wordt er gehandhaafd. Daarbij is de Politie er op gewezen dat de doorgang intensief en stelselmatig in strijd met de bebording G11 wordt gebruikt door grote aantallen bromfietsen (gele kentekenplaat) en zelfs motoren, maar ook door grote aantallen fatbikes met andere kenmerken dan een elektrische fiets, (hoogstwaarschijnlijk) opgevoerde e-bikes en soms speed-pedelec. Echter, zoals gezegd, nooit wordt er gehandhaafd.
4. Kan [5.1, 2, e] iets betekenen in verband met de vraag of het uiteindelijk genomen verkeersbesluit juist is en hoe de bebording en (de enkele andere) getroffen verkeersmaatregelen op de locatie zich niet verhoudt met het doel van dat besluit? Mocht u daarover verdere informatie willen, dan wordt u deze graag toegezonden.

Graag zijn wij uw reactie tegemoet.

[5.1, 2, e]

5.5.1, 2, e

Van: [5.1, 2, e] [5.1, 2, e] <[5.1, 2, e]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 22 mei 2025 18:05
Aan: [5.1, 2, e] [5.1, 2, e] [5.1, 2, e] <[5.1, 2, e]@amsterdam.nl>
CC: [5.1, 2, e] [5.1, 2, e] [5.1, 2, e] <[5.1, 2, e]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Hoekenepad

Geachte mevrouw [5.1, 2, e]

Er is géén beslissing op het handhavingsverzoek genomen. Ik heb u verteld dat het verzoek klip en klaar regulier is gedaan en dat er is geremined. Ik heb u ook verteld dat met het verzoek volstrekt niets is gedaan, ook niet na herinnering. Bijgaand nog eens het verzoek en de herinnering (**bijlagen**). Omdat er geen beslissing op het verzoek is genomen kon er ook geen bezwaar worden gemaakt. U bent in de war met het verkeersbesluit (dat juist voor het einde van de 8-wekentermijn van het handhavingsverzoek is genomen). U wordt verzocht zorgvuldig aan uw kant na te gaan hoe eea is verlopen en van het dossier kennis te nemen zodat u de juridisch historische werkelijkheid kent.

Wij wensen alsnog zeker antwoord op onze primaire vraag (die wij hier herhalen): waarom heeft [5.1, 2, e] vanaf 24 februari 2024 niets met het handhavingsverzoek gedaan, ook niet na herinnering in maart 2024? Bijgaande stuken zijn destijds keurig naar [5.1, 2, e] verzonden en móet [5.1, 2, e] hebben ontvangen. Daarnaast, welke follow up gaat uw gebiedsmakelaar - [5.1, 2, e] [5.1, 2, e] hier wederom in cc - hier geven? Waarom neemt u geen contact op met de Politie ten einde deze bij voorbeeld op handhaving van de bebording op locatie aan te sporen?

5.1, 2, e

5.5.1, 2, e

Bijlagen:

- handhavingsverzoek (naar 3 fysieke adressen - o.m. aangetekend - en 3 e-mailadressen, o.a. [redacted] van 24 februari 2024
- reminder 18 maart 2024

Van: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 22 mei 2025 16:45
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek Hoekenespad

Geachte heer [redacted]

Wij gingen ervan uit dat wij de verzoeker hadden gesproken, de heer [redacted]. Zo stelde meneer zich ook voor.

Dat wij onaangekondigd zijn gekomen, is omdat het verzoek pas 9 mei 2025 naar mij is gestuurd. Ik heb dit direct (de eerstvolgende werkdag) opgepakt.

U geeft aan dat het verzoek van 2024 is en dat het verzoek niet is opgepakt. Op locatie vertelde meneer [redacted] dat er een beslissing op het handhavingsverzoek is gekomen, net voor de beslistermijn.

Dat u het niet eens bent met de beslissing, betekent niet dat er geen beslissing op is gekomen. Inmiddels heb ik ook vernomen dat u in bezwaar bent gegaan.

Hieronder een toelichting op uw vragen:

1. Het handhavingsverzoek is ons niet bekend. Waarom wij dit verzoek niet hebben ontvangen, is niet bekend.
2. Het doel was om te zien wat de situatie is en een foto's te maken van de situatie.
3. De bedoeling was om de gebiedsmakelaar aan te haken, aangezien uw wensen (het sluiten van het pad of het plaatsen van nietjes) niet voor [redacted] zijn.

Ik vind het vervelend dat wij (van [redacted]) niet veel kunnen doen, ondanks dit willen wij toch op locatie kijken en eventueel de overtreders aanspreken/beboeten.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Jurist Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte

Districten West, Nieuw-West, Zuid en Zuidoost/Weesp

Gemeente Amsterdam

[redacted]

✉ [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

📍 Aanwezig [redacted] [redacted] do en vrijdag

Daniel [redacted]

[redacted] Amsterdam

Van: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 20 mei 2025 21:14
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; project osdorplein <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Hoekenespad

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

U wordt aan onderstaand herinnerd. Mogen wij vernemen?

5.1, 2, e

5.5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 13 mei 2025 14:22
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; project osdorplein <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek Hoekenespad

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Gisteren bracht u een onaangekondigd locatie- en adresbezoekje. U trof een familielid die op de hoogte is, niet mij. Ik merk kort het volgende op.

Het handhavingsverzoek waar u op doelt en dat u gisteren bij u had dateert van 24 februari 2024. Nu, 15 maanden later(!), laat u van u horen. Dat is uitsluitend nav een ultimo 2024 gestart Woo-proces, waarbij de Gemeente om informatie betreffende de afhandeling van dat handhavingsverzoek is verzocht. Dat Woo-proces staat thans voor bezwaar. Was dat Woo-proces niet gestart - ihb was het bezwaar niet gemaakt - dan zou nog altijd niet van u vernomen zijn. Ik merk daarbij op, dat het handhavingsverzoek destijds zeker correct is gedaan, conform instructies op uw site. Daarbij is het naar 3 fysieke adressen (zeker één aangetekend) en 3 e-mailadressen verzonden, o.a. óók naar account 5.1, 5.1, 2, e @amsterdam.nl. Het handhavingsverzoek richtte zich op een evident illegale situatie - illegale doorgang - die eind 2023 door de Gemeente was gecreëerd. Omdat omwonenden niet werden geïnformeerd, door de doorgang werden verrast én bij direct de illegaliteit daarvan vermoeden dezen zij ter zake een Woo-verzoek. De daaruit ontvangen informatie bevestigde hun vermoeden, waarop meteen het handhavingsverzoek is gedaan.

Tot uw bezoekje gisteren is dus niets op het handhavingsverzoek vernomen, óók niet nadat medio maart 2024 naar de stand van zaken werd geïnformeerd (waarbij o.a. 5.1, 5.1, 2, e @amsterdam.nl wederom in cc stond). Uit de ontvangen informatie op ons Woo-verzoek van eind 2024 volgt de schrijnende constatering dat de Gemeente (incl. 5.1, 2, e intern niets met het handhavingsverzoek heeft gedaan.

De volgende vragen komen nu op:

1. waarom heeft 5.1, 2, e vanaf 24 februari 2024 niets met het handhavingsverzoek gedaan, ook niet na herinnering in maart 2024?
2. wat is het doel van uw bezoekje gisteren nu?
3. u geeft aan contact op te nemen met 'de gebiedsmakelaar', in welk verband u 5.1, 2, e 5.1, 2, e noemde (hier samen met het account van het Project Stadscentrum Osdorplein in cc). Welke is nu nog toegevoegde waarde daarvan? Aan excuus oid hebben belanghebbenden niets. Daar zitten zij niet op te wachten. Zij zijn allang simpelweg genegeerd en grof gedupeerd. Of heeft u concrete acties op het netvlies die u met de heer 5.1, 2, e gaat bespreken ten einde de absurde overlast van de doorgang - onder meer het gevolg van de stelselmatige, continue gedragingen in strijd met de bebording G11 (verplicht fietspad) door grote aantallen bromfietsen (gele kentekenplaat) en zelfs motoren, maar ook door grote aantallen fatbikes met andere kenmerken dan een elektrische fiets, (hoogstwaarschijnlijk) opgevoerde e-bikes en soms speed-pedelec, waarop óók nimmer wordt gehandhaafd; de stelselmatige gevaarlijke situaties welke de doorgang opleveren; etc. - eindelijk te stoppen?

5.1, 2, e

5.5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 12 mei 2025 16:54
Aan: 5.1, 2, e @hotmail.com 5.1, 2, e @hotmail.com>

Onderwerp: Handhavingsverzoek Hoekenespad

Geachte heer 5.1, 2, e

Allereerst bedankt dat u vandaag de tijd had om het handhavingsverzoek nader toe te lichten.

Zoals op locatie aangegeven, neem ik contact op met de gebiedsmakelaar.

Ik heb uw nummer gelijk gegeven aan de collega die er bij stond, de heer 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Jurist Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte

Districten West, Nieuw-West, Zuid en Zuidoost/Weesp

Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e

✉ 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

📅 Aanwezig 5.1, 2, e do en vrijdag

Daniel 5.1, 2, e

5.1, 2, e Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.