



Retouradres: Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

02 FEB. 2023

**Aangetekend en per gewone post verzonden**

5.1.2,e en 5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Datum 31 januari 2023  
Ons kenmerk Z2021-O003336  
Uw kenmerk  
Behandeld door 5.1.2,e afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving van stadsdeel  
Oost, 5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam.nl  
Verzonden / kopie aan  
Bijlage  
Onderwerp **Besluit opleggen last onder dwangsom** 5.1.2,e in Amsterdam

Geachte 5.1.2,e en 5.1.2,e

Een toezichthouder van stadsdeel Oost controleerde op 26 mei 2021 bij het adres 5.1.2,e 5.1.2,e in Amsterdam. Tijdens deze controle stelde onze toezichthouder vast dat er op het water van de 5.1.2,e aan de achterzijde van het adres 5.1.2,e in Amsterdam een drijvend terras is geplaatst. De afmetingen van het drijvend terras zijn circa 2,85 x 2,41 meter. Daarnaast heeft de toezichthouder geconstateerd dat in het verlengde van de vingerpiersteiger een afmeervoorziening in de vorm van drijvende plastic ponton is geplaatst. Wij stuurden u op 25 oktober 2021 hierover een brief waarin wij u verzochten de overtreding te beëindigen. Op 1 juli 2022 heeft onze toezichthouder opnieuw een controle uitgevoerd. Uit deze controle bleek dat de overtreding nog niet is opgeheven. Wel is inmiddels geconstateerd dat het plastic ponton is verwijderd.

**Welke regels zijn overtreden**

U bent in overtreding omdat u

- hebt gehandeld in strijd met het geldende bestemmingsplan. In een bestemmingsplan staan regels over bouwen en gebruiken van gronden en bouwwerken. In dit geval geldt het bestemmingsplan 'IJburg 1ste fase'. In artikel 21 staat dat de gronden binnen de bestemming 'Water' vallen. Gronden welke binnen deze bestemming vallen dienen primair gebruikt te worden voor water, oevers, voorzieningen ten behoeve van waterhuishouding en extensief recreatief medegebruik. Onder extensief recreatief medegebruik wordt een vorm van recreatief medegebruik verstaan die nauwelijks of geen

invloed heeft op de bestemming. In dit geval zou het water bevaren voor recreatieve doeleinden hiermee worden bedoeld. Het permanent afmeren van een drijvend terras kan hier niet onder worden gerekend.

Voor het realiseren van drijvende terrassen geldt dat deze ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - drijvend terras' op de verbeelding zijn toegestaan, met een maatvoering zoals omschreven in art. 21.5.2. Ter plaatse van het aangetroffen drijvende terras is deze aanduiding niet aanwezig op de verbeelding van het bestemmingsplan en is daarmee in strijd met het bestemmingsplan.

U moet zich aan de regels van het bestemmingsplan houden. U overtreedt anders de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 2.1 lid 1 sub c.

- hebt gebouwd zonder een omgevingsvergunning. Dat is verboden volgens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 2.1 lid 1 sub a. Daar staat dat u niet mag bouwen zonder een omgevingsvergunning.
- een bouwwerk zonder een omgevingsvergunning laat staan. Dit is verboden volgens de Wabo, artikel 2.3a lid 1. Daar staat dat u geen bouwwerk mag laten staan dat zonder een omgevingsvergunning is gebouwd. Dit geldt ook als u het bouwwerk niet zelf bouwde of het liet bouwen.

### **Wat is ons besluit**

Wij hebben besloten om op te treden tegen de hierboven genoemde overtredingen. Dit doen wij op basis van de genoemde artikelen in dit besluit.

Wij zien u als overtreder omdat u eigenaar van het pand aan de 5.1.2,e in Amsterdam bent.

U, de 5.1.2,e en 5.1.2,e krijgt daarom de last opgelegd om het drijvend terras aan de achterzijde van het adres 5.1.2,e in Amsterdam **te verwijderen en verwijderd te houden**. Dit moet u doen **vóór 15 maart 2023**.

### **Wat gebeurt er als u de last niet uitvoert**

U moet op tijd en volledig deze last uitvoeren. Anders moet u een dwangsom betalen van € 5.1.2,b ineens.

Betalen van een dwangsom betekent niet dat de illegale situatie mag blijven bestaan. Wij mogen u opnieuw een last onder dwangsom opleggen. Wij mogen dan ook een hogere dwangsom opleggen. Ook kunnen wij besluiten bestuursdwang te gebruiken. Dan maken wij een einde aan de overtredingen. De kosten daarvan moet u dan betalen.

### **Waarop is de hoogte van de dwangsom gebaseerd**

De hoogte van de dwangsom baseren we op ons Handhavingsbeleid Wabo 2<sup>e</sup> helft 2017 - 2018. Volgens ons is de dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van de overtreding en van wat we willen bereiken met het opleggen van de dwangsom.

### **Wat gebeurt er als u de dwangsom niet betaalt**

U moet een dwangsom betalen, anders vorderen wij de dwangsom in. Dat betekent dat wij het bedrag alsnog bij u innen. Daar schakelen we een incassobureau voor in als dat nodig is. Alle extra kosten brengen wij ook bij u in rekening.

### **U kunt geen vergunning krijgen**

Wij hebben uitgezocht of u toch nog een vergunning voor de gerealiseerde situatie kunt krijgen. U kunt geen vergunning krijgen.

#### T.a.v. het drijvend terras

##### *Ruimtelijke kwaliteit*

Het huidige bestemmingsplan maakt op verschillende plekken op IJburg het realiseren van steigers of drijvende terrassen mogelijk. Voorzieningen als steigers dienen primair om het recreatief gebruik van het water mogelijk te maken. In dit geval het afmeren van een pleziervaartuig. De maximale maatvoering is daarom zodanig bepaald, dat deze voldoende is voor het recreatief afmeren van een pleziervaartuig.

Bij de woning is voorzien in buitenruimte doormiddel van een tuin en een dakterras. Daarmee is voldoende buitenruimte aanwezig en bestaat er geen directe noodzaak deze boven het water uit te breiden.

##### *Waterkwaliteit*

De waterkwaliteit in het binnenwater van Haveneiland, waaronder de <sup>5.1.2.e</sup> voldoet nog niet aan de Kaderrichtlijn Water. Om de waterkwaliteit te bevorderen zijn er op verschillende plekken plasbermen en rietkragen gerealiseerd om de waterkwaliteit in stand te houden c.q. te verbeteren. Verduistering van het water door het permanent plaatsen van objecten boven het water zal de groei van waterplanten echter negatief beïnvloeden. Waterplanten produceren net als landplanten zuurstof waardoor waterdieren kunnen leven en afbraakprocessen kunnen plaatsvinden. Bij een tekort aan zuurstof ontstaat rotting, waardoor het water kan gaan stinken en blauwalgen kunnen voorkomen.

De waterkwaliteit staat daarmee op gespannen voet met het realiseren van voorzieningen boven het water ten behoeve van waterrecreatie, zoals drijvende terrassen of steigers. In het bestemmingsplan is de maatvoering daarom mede beperkt tot wat noodzakelijk is voor, in dit geval, recreatieve vaart. Gelet op het voorgaande is het niet wenselijk dat er meer steigerareaal wordt gerealiseerd.

#### T.a.v. de afmeervoorziening in de vorm van plastic ponton

In het verlengde van de vingerpiersteiger is een afmeervoorziening geplaatst in de vorm van plastic ponton (opvaardok). De afmeervoorziening is drijvend en bedoeld om ter plaatse te functioneren, waarmee deze wordt aangemerkt als drijvend bouwwerk. Door de dok op te varen komt het vaartuig boven het water te liggen. Daarmee is er sprake van een bootlift.

In de omgeving van de Mattenbiesstraat en de Lisdoddelaan zijn, overeenkomstig het bestemmingsplan in het buitenwater individuele steigers gerealiseerd. De steigers liggen haaks op de oever en zijn drijvend uitgevoerd zodat deze kunnen meebewegen met peilwisselingen. De oevers in dit gebied hebben een functie van primaire waterkering. De constructie van de waterkering bestaat onder andere uit een rietkraag en onder water een strook stortsteen. Door de haakse ligging, extreme wisselingen in het waterpeil en de aanwezigheid van stortsteen kan het voorkomen dat een afgemeerd pleziervaartuig "droog" komt te liggen op het stortsteen. Deze situatie geldt voor individuele steigers in het buitenwater nabij Klein Rieteiland, Groot Rieteiland, en Rieteiland Oost van IJburg. Een bootlift voorziet in een behoefte dat pleziervaartuigen niet beschadigd raken op het stortsteen van de kering bij sterke wisselingen in het waterpeil. Er is daarom een richtlijn opgesteld, waarbij het, onder voorwaarden, wordt mogelijk gemaakt een bootlift ruimtelijk acceptabel in te passen.

In de 5.1.2.e doet zich bovenstaande situatie echter niet voor, derhalve bestaat er geen noodzaak tot het realiseren van een bootlift. Verder voldoet de bootlift niet aan de voorwaarden verbonden aan de richtlijn en kan derhalve niet worden meegewerkt aan legalisatie.

Gezien het bovenstaande behoort legalisatie van de gerealiseerde situatie derhalve niet tot de mogelijkheden.

### **Uw zienswijze (reactie)**

In onze brief van 9 augustus 2022 kreeg u de kans om een zienswijze te geven op ons voornemen over een last onder dwangsom.

U gaf het volgende aan:

- a. U heeft in juni 2019 de drijvende steiger aangeschaft. De afmetingen van deze steiger zijn beperkt, in tegenstelling tot veel andere steigers op IJburg. Het draagt bij een uw woongenot en dat van uw kinderen. Uw woning heeft geen tuin of terras aan de waterkant. Indien u de drijvende steiger weg zou moeten verwijderen, kunt u helaas niet langer buiten aan het water zitten. Tevens u dan de ramen aan de waterkant niet goed laten bewassen door professionele glazenwassers. De steiger die bij uw woning hoort en is opgenomen in het bestemmingsplan is daar te smal voor. Er is daardoor een directe noodzaak voor de drijvende steiger.
- b. Tijdens de controle van de steigers door de toezichthouders heeft u vernomen dat slechts enkele steigers werden meegenomen en andere steigers, gelegen in dezelfde bestemming volledig buiten beschouwing werden gelaten.
- c. U stelt dat er niet is gekeken of de klager wel belanghebbende is bij handhaving van uw steiger. Uw kleine drijvende steiger is niet zichtbaar voor de desbetreffende klager zodat deze hier geen last van kan hebben. Klager heeft geen enkel belang bij het indienen van het handhavingsverzoek dat aanvankelijk was gericht tegen de steigers rechtstreeks tegenover klager. Het handhavingsverzoek had dan ook op dit punt niet in behandeling moeten worden genomen.
- d. U realiseert u dat de gemeente ook handhavend mag optreden zonder verzoek tot handhaving, maar evident is dat in het onderhavige geval het handhavingsverzoek van klager nu juist de trigger is geweest voor het handhavend optreden van de gemeente. Dit brengt volgens u een zorgvuldige genuanceerde beoordeling van het handhavingsverzoek met zich mee om willekeur zoveel mogelijk te beperken.
- e. U stelt dat er geen sprake is van een overtreding. Extensief recreatief medegebruik staat niet omschreven in het vigerende bestemmingsplan zodat het zinvol is om te kijken naar de begrippenlijst van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Daarin staat het volgende omschreven: 'Vorm van recreatief gebruik waarbij de recreatie geen specifiek beslag legt op de ruimte zoals fiets voet en ruiterspaden picknickplaatsen vissteigers en naar de aard daarmee gelijk te stellen voorzieningen.' Volgens u is de drijvende steiger aan te merken als 'een met een vissteiger gelijk te stellen voorziening'. Dit geldt temeer daar 'extensief recreatief medegebruik' ingevolge definities van vele bestemmingsplannen tevens betrekking kan hebben op 'natuurbeleving' (waar uw drijvende steiger eveneens voor zorgt). De doorvaart wordt door de kleine drijvende

steiger in geen enkel opzicht beperkt. Voorts ligt de drijvende steiger volledig binnen de houten palen en naast de smalle steiger die er al ligt. In dat opzicht heeft uw kleine drijvende steiger 'nauwelijks of geen invloed op de bestemming' (aangezien deze ligt in een ruimte die al is ingekaderd). Gelet op het bovenstaande bent u van mening dat uw kleine drijvende steiger wel degelijk valt onder extensief recreatief medegebruik en in dit verband een te beperkte uitleg van dit begrip wordt gehanteerd.

- f. U bent van mening dat handhaving in strijd is met het handhavingsbeleid gezien de overtreding valt onder de categorie met een lage handhavings-prioriteit, temeer nu klager geen enkel belang heeft. Bovendien zijn er in IJburg veel meer van deze steigers, waar niet gehandhaafd wordt. Uw steiger verschilt niet van anders steigers waar ook geen klacht tegen is ingediend en waar niet op gehandhaafd wordt. Indien toch tot handhaving wordt overgegaan, in strijd met het handhavingsbeleid, dan moet dit deugdelijk worden gemotiveerd.
- g. U verzoekt ons op te treden net als de aanpak Ploygoongracht, alwaar dergelijke steigers worden gedoogd tot een beleidskader is vastgesteld. Net als de desbetreffende woningen aan de Polygoongracht grenst ook uw woning direct aan het water en is de situatie van uw woning (net als de woningen aan de Polygoongracht) dan ook anders dan bij de meeste andere woningen op IJburg. Handhaven is in uw geval, net als bij de woningen aan de Polygoongracht (waar drijvende steigers reeds zijn toegestaan ingevolge het geldende bestemmingsplan) disproportioneel. U verzoekt daarom om in uw geval af te zien van handhaving.
- h. U betwist dat het drijvend terras op gespannen voet staat met de waterkwaliteit. De rietkragen die een belangrijke rol zouden spelen bij de waterkwaliteit zijn juist verwijderd bij de brug aan de waterkant van uw woning. U kunt zich niet voorstellen dat het verwijderen van uw kleine drijvende steigertje enige invloed heeft op de waterkwaliteit. Daarbovenop geldt dat Waternet of het stadsdeel recentelijk is gestopt met het onderhouden van de rietkraag. Verder bestrijdt u de stelling dat in het bestemmingsplan de maatvoering van drijvende terrassen en steigers beperkt is tot wat 'noodzakelijk' is voor recreatieve vaart. Het bestemmingsplan van IJburg staat ook steigers toe met een lengte van maximaal zes of achttien meter (wat totaal niet aansluit bij het 'noodzakelijk-criterium' waarnaar wordt verwezen).
- i. Indien er geen vergunning kan worden verleend dan verzoekt u in gesprek te gaan over een alternatieve mogelijkheid.
- j. U heeft het plastic ponton recentelijk verwijderd.

#### **Onze conclusie over uw zienswijze**

- a. Dat de drijvende steiger aan het water grote toegevoegde waarde heeft voor u bestrijden wij niet. De grootte van de steiger is niet relevant voor het bepalen van de overtreding. Wij zijn van mening dat het perceel beschikt over voldoende buitenruimte. Dat uw woning geen terras of tuin heeft aan de waterkant moet u bekend zijn geweest bij de aankoop van de woning. Het bestemmingsplan bood ook op dat moment geen mogelijkheden voor het door u gerealiseerde drijvende terras. Professionele glazenwassers hebben bovendien hun eigen middelen om waterwoningen te bewassen. Hiervoor wordt dikwijls gebruik gemaakt van een vlot zodat een permanente drijvende steiger niet noodzakelijk is.
- b. Wij zijn voornemens om handhavend op te treden tegen alle illegale drijvende terrassen en aanlegsteigers in IJburg maar gezien onze beperkte handhavingscapaciteit kunnen we

- echter niet tegen alle steigers tegelijkertijd optreden. Dit betekent niet dat andere steigers zullen worden gedoogd.
- c. In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat zicht een belangrijk criterium is om als belanghebbende te worden aangemerkt maar niet bepalend. U woont in dezelfde rij woningen, op een afstand van minder dan 35 meter. Anders dan u stelt heeft de verzoeker om handhaving wel degelijk zicht op u steiger en kan hij hierdoor overlast ondervinden. Daarmee is de verzoeker om handhaving in beginsel belanghebbende. Het verzoek om handhaving ziet overigens niet alleen op de steigers aan de Annie Boshof maar ook de steigers aan de overzijde daarvan (uw zijde), het gaat om een deel van de <sup>5.1,2,e</sup>
  - d. Ongeacht waardoor handhaving is geïnitieerd geldt er een beginselplicht tot handhaven bij overtreding van de wettelijke norm. Zoals onder sub b als is vermeld, zijn wij voornemens op te treden tegen alle illegale steigers op IJburg.
  - e. Wij hebben al opgemerkt dat het permanent afmeren van een drijvend terras niet onder recreatief medegebruik kan worden gerekend. Van extensief recreatief medegebruik is sprake wanneer de recreatie een beperkte ruimtelijke uitstraling heeft en er geen specifiek beslag op de ruimte wordt gelegd. In de aangehaalde begripsomschrijving van de VNG wordt een vissteiger als voorbeeld genoemd maar dit betekent niet dat er door vissteigers nooit specifiek beslag kan worden gelegd op een ruimte. Wanneer er sprake is van 1 vissteiger is, zal dit waarschijnlijk geen invloed hebben maar wanneer er 10 op een rij liggen wordt het een ander verhaal. Met het drijvende terras legt u beslag op de ruimte. De door u en omwonenden ingenomen ruimte doet wel degelijk afbreuk aan de hoofdbestemming 'Water'.
  - f. Dat een overtreding valt onder de categorie met een lage handhavingsprioriteit wil niet zeggen dat er niet kan worden opgetreden. Dit geldt temeer indien er sprake is van een handhavingsverzoek of excessen. In het geval van een handhavingsverzoek zijn wij gehouden handhavend op te treden en kunnen wij hier alleen van afzien als er sprake is van bijzondere omstandigheden. Daarvan is niet gebleken. Met betrekking tot het niet handhaven van andere steigers verwijzen wij u naar hetgeen onder sub d is aangegeven.
  - g. Dat drijvende terrassen in de Polygoongracht mogelijk zijn gemaakt heeft een andere achtergrond. In de Polygoongracht zijn met de gebiedsontwikkeling juist geen steigers toegestaan. Veel van de woningen die grenzen aan het water werden wel voorzien van afmeervoorzieningen (haalkomen) in de gevel van de eigen woning waar men een pleziervaartuig aan kon afmeren. Vervolgens kon men vanuit de woning via een raam of deur naar beneden klimmen naar het vaartuig. Omdat dit een gevaarlijke situatie was is er toen uit oogpunt van veiligheid een drijvend terras geplaatst om op een veiligere manier vanuit de woning bij het water te komen. Het bestemmingsplan bood echter geen ruimte voor dergelijke objecten. Hoewel het de intentie was op dit bij de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan mogelijk te maken is er voor gekozen om voor de tussentijd een richtlijn op te stellen. Opgemerkt moet worden dat vergelijking met de Polygoongracht niet aan de orde is aangezien het bestemmingsplan in het gebied van de <sup>5.1,2,e</sup> in tegenstelling tot de Polygoongracht wel steigers toestaat. Een reden om een overtreding (tijdelijk) te gedogen is zicht op legalisatie. Wij hebben een legalisatieonderzoek uitgevoerd maar zijn tot de conclusie gekomen dat wij de overtreding niet willen legaliseren. Er is daarom ook geen reden om de overtreding (tijdelijk) te gedogen.
  - h. Het verwijderen van een enkele steiger zal mogelijk geen invloed hebben op de

waterkwaliteit maar het verwijderen van 10 steigers wel. Er is een wildgroei ontstaan aan steigers en drijvende terrassen in IJburg. Deze objecten hebben tezamen gezien een grote invloed op de waterkwaliteit. Dat het bestemmingsplan ook grote steigers toestaat wil niet zeggen dat dit ook overal gerealiseerd kan worden. Bij de steigers die positief zijn bestemd in het bestemmingsplan is rekening gehouden met de waterkwaliteit en de doorvaart. Ook grotere steigers kunnen overigens noodzakelijk zijn voor de recreatieve vaart.

- i. U verzoekt in gesprek te gaan over een alternatieve mogelijkheid. Er is eerder al aangegeven dat wanneer u ideeën heeft, u dit altijd, mogelijk gezamenlijk met buurtbewoners, in kunt brengen bij de initiatieventafel. Dit laat onverlet dat de geconstateerde illegale situatie niet in stand kan blijven.
- j. Wij hebben een controle uitgevoerd en gezien dat u het ponton verwijderd heeft. U zult daarvoor niet langer worden aangeschreven.

Uw reactie maakt niet dat wij afzien van handhavend optreden.

#### **Waarom wij optreden tegen overtredingen**

Bij overtredingen moeten wij handhaven. Wij kunnen alleen afzien van handhaven als:

- er een goede kans is dat u toch nog een vergunning kunt krijgen. Wij gaven eerder al aan dat dit in uw geval niet kan.
- handhaven onevenredig is tot de te dienen belangen. Wij zijn nog nagegaan of we bij u om deze reden zouden moeten afzien van handhaven. In uw geval is dat niet aan de orde omdat er geen sprake is van een incidentele overtreding of van een overtreding van geringe aard en/of ernst. Ook is er, voor zover wij weten, geen sprake van dusdanige ingrijpende gevolgen dat handhaving niet meer in verhouding staat tot de daarmee te dienen doelen.

#### **Voor wie geldt dit besluit nog meer**

Volgens artikel 5.18 van de Wabo geldt dit besluit ook voor rechtsopvolgers. Dat betekent dat als u het bouwwerk verkoopt of als iemand anders het gaat gebruiken, dat die persoon verplicht is dit besluit uit te voeren.

#### **Wat zijn onze bevoegdheden om handhavend op te treden**

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam mag optreden tegen overtredingen. Dit staat in artikel 125 Gemeentewet. Wij mogen een last onder dwangsom opleggen in plaats van een last onder bestuursdwang. Dit staat in artikel 5:32, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 5.17 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat een besluit kan inhouden dat het bouwen, gebruiken, of slopen van een (deel van een) bouwwerk wordt gestaakt. Of dat we voorzieningen voorschrijven met inbegrip van het slopen van een (deel van een) het bouwwerk.

### Vragen of meer informatie

Misschien hebt u nog vragen. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met 5.1.2,e op maandag, woensdag, donderdag of vrijdag via 5.1.2,e 5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl).

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,  
namens het college,

5.1.2,e



Othmar Henriëtta,  
Teammanager Procesuitvoering van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving van  
stadsdeel Oost

## BEZWAARCLAUSULE

### Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: [www.amsterdam.nl/bezwaar/jb](http://www.amsterdam.nl/bezwaar/jb)

U kunt ook bezwaar maken per post:

**Gemeente Amsterdam**  
**T.a.v. Juridisch Bureau**  
**Postbus 483**  
**1000 AL Amsterdam**

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: <https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/> onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:

- [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie'
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')