

From Secretariaat GS 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Subject FW: Onderzoek OMA - zorgen  
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Date June 10, 2025 at 10:05:53 AM CEST

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @5.1, 2, e  
Verzonden: dinsdag 3 juni 2025 15:14  
Aan: Teesink, Peter 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>  
Onderwerp: Onderzoek OMA - zorgen  
Urgentie: Hoog

Beste Peter,

Gelet op de ontwikkelingen in de afgelopen periode, na wettende vertrek per 1 september voel ik de noodzaak om mijn zorgen op papier te zetten. Mede ook in het licht van mijn opdracht, als 5.1, 2, e van de gemeente in het onderzoek dat is ingesteld door de OMA.

Op 28 januari is een brandbrief gestuurd naar de OMA. In deze brief hebben wij onze zorgen geuit over het onderzoek en de gevolgen daarvan voor BI: het artikel van 23 januari '24 in het Parool, de afwezigheid van een onderzoeksprotocol, het gebruik van de door de OMA geduide exemplarische dossiers, het geen inzage willen geven in de afzonderlijke klachten/klachtonderdelen noch in de informatie die de OMA heeft ontvangen (waardoor BI niet kan controleren of de informatie compleet is) en de standaardreactie van de OMA dat BI zich niet mag 'bemoeien' met het onderzoek. De vragen zijn gesteld vanuit het gezamenlijk belang van een navolgbaar en bruikbaar rapport.

De OMA heeft niet schriftelijk gereageerd op de brief, wel heeft een gesprek plaatsgevonden. De enige verandering die voor zover ik kan nagaan is aangebracht, is dat geïnterviewden een gespreksverslag kregen. Het gebruik van de term 'exemplarische dossiers' is losgelaten, maar in de praktijk worden de gesprekken nog steeds gevoerd via deze dossiers. Terwijl deze dossiers in de praktijk juist zeer uitzonderlijk (en dus verre van exemplarisch) zijn.

In periode na de brandbrief zijn de geuite zorgen uitgekomen. Met als gevolg dat het onderzoek is gaan meanderen. We raken steeds verder af van de initiële onderzoeksvraag naar de positionering en het functioneren van BI. Niet alleen mensen van BI zijn bevestigd, maar ook mensen van P&O en de centrale vertrouwenspersoon. Verder kreeg BI informatieverzoeken die niet navolgbaar waren en ook niet onderbouwd werden. Er zijn zorgen over de noodzakelijkheid, de proportionaliteit en de subsidiariteit van deze verzoeken. Ook is er de zorg of er wel voldoende hoor / wederhoor wordt gepleegd, bijvoorbeeld omdat het (nog steeds) niet duidelijk is over welke informatie de OMA wel of niet beschikt.

Tegelijkertijd wordt BI geconfronteerd met verwijten van de OMA: informatie zou niet of te laat zijn aangeleverd en er zijn opmerkingen gemaakt over de houding van betrokkenen. In mijn ogen onterechte verwijten. Niet alleen omdat BI nagenoeg alle informatie tijdig heeft aangeleverd (en daarover zelfs complimenten kreeg), maar ook omdat juist proactief informatie is aangeleverd en zelfs is gevraagd om tijdig informatieverzoeken in te dienen. Vervolgens krijgt BI ook nog het verwijt dat de OMA als gevolg van dit alles het rapport niet tijdig kan opleveren.

Ik zie risico's in voorgaande ontwikkelingen. Er bestaat niet alleen het risico van een rapport dat niet navolgbaar en/of niet goed bruikbaar is, maar ook het risico van onnodige beschadiging van BI en haar mensen. Hetgeen de OMA over BI zegt en schrijft, zal in potentie beschadigend zijn voor BI. Zeker in het licht van het eerder verschenen artikel in het Parool. Dit ondermijnt het werk van BI en zal iets doen met de meldingsbereidheid van de medewerkers en de burgers. Iedere melding is een gratis integriteitsadvies. Als mensen niet geneigd meer zijn een melding te doen, dan heeft dat dus gevolgen. Het kind dreigt met het badwater te worden weggegooid.

Er is in mijn ogen een gezamenlijk belang voor BI en de OMA: het verbeteren van de kwaliteit van het werk van BI, het verstevigen van de positie van BI en – breder – het bevorderen van de integriteit binnen de gemeentelijke organisatie. De OMA kan hieraan een bijdrage leveren, maar dan dient het onderzoek deugdelijk te zijn. Gelet op voornoemde ontwikkelingen zet ik hierbij mijn vraagtekens.

Ik licht het voorgaande uiteraard nog graag toe, mocht je daaraan behoefte hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

T 5.1, 2, e

E 5.1, 2, e @5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e