

To: '5.1,2,e' <5.1,2,e@yaho.co.uk>

Subject: RE: 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@yaho.co.uk>

Verzonden: dinsdag 24 oktober 2023 13:23

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: JB.23.0120033.001 - telefoonnotitie

Beste mevrouw 5.1,2,e

U heeft mij helemaal niet telefonisch uitgelegd dat er geen hoorzitting zal komen en daarmee ben ik ook niet akkoord en ook nooit akkoord geweest.

Dat u meedeelt dat u geen hoorzitting wil houden is geen uitleg.

Als u van mening bent dat ik geen recht heb op een hoorzitting dan graag schriftelijk de onderbouwing op grond waarvan u meent dat dat mij ontzegd kan worden.

Voorts, kunt u mij uitleggen waarom in de inventarisatielijst van **het** dossier mijn bezwaarschrift niet vermeld was maar slechts het pro-forma formulier? Krijgen partijen verschillende dossiers?

Als al geschreven: U schrijft dat alle partijen de inhoud van **het** dossier hebben ontvangen en dat dit compleet is.

Ik ben ook partij, echter het dossier dat ik heb ontvangen is niet compleet, daarom ook de vraag of er mogelijk meer stukken ontbreken.

Dus nogmaals: werkt u met verschillende dossiers voor de verschillende partijen in dezelfde zaak en waarom?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

On Tuesday, 24 October 2023 at 12:35:34 CEST, 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl> wrote:

Geachte heer 5.1,2,e

Bedankt voor uw bericht. Ik heb u via de mail en telefonisch al uitgelegd dat de hoorzitting niet zal plaatsvinden en dat u in het bezit bent van het complete dossier. U bent zelf in het bezit van uw eigen bezwaarschrift en u heeft de overige stukken van ons ontvangen, dat maakt dat u in het bezit bent van het complete dossier.

Ik verwijs u naar mijn eerder gestuurde e-mails, waarin ik u de eerder gevraagde informatie reeds al heb toegestuurd.

Ik ga er vanuit dat u hiermee voldoende bent geïnformeerd. Mocht u nog andere vragen hebben dan help ik u graag verder.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Jurist Omgevingsrecht

Juridisch Bureau

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@yaho.co.uk>
Verzonden: dinsdag 17 oktober 2023 10:33
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: JB.23.0120033.001 - telefoonnotitie

Beste mevrouw 5.1.2.e

Even ter correctie: u had mij concreet toegezegd schriftelijk te gaan reageren op mijn email van 21 september, dit heeft u nog steeds niet gedaan.

In deze email staat ook in de eerste alinea dat ik nog steeds wacht op de datum van de hoorzitting, ook hier heb ik nog geen bericht van ontvangen.

Nogmaals, wellicht ten overvloede, ik ben niet akkoord met het niet houden van een hoorzitting.

Zoals mevrouw 5.1.2.e van het juridisch bureau aangaf dient er een hoorzitting te komen, u noemt ook hier weer dat u mij gaat berichten over de beslissing. Dit is niet de juiste route, de beslissing volgt NA de hoorzitting.

U schrijft dat alle partijen de inhoud van het dossier hebben ontvangen en dat dit compleet is. Ik ben ook partij, echter het dossier dat ik heb ontvangen is niet compleet, mijn bezwaar stond ook niet op de inventarisatielijst in het dossier dat ik ontvangen heb.

Waarom hebt u mij nog steeds niet dezelfde inhoud gestuurd? Ik heb hier een maand geleden al om gevraagd.

Dus nogmaals: stuurt u mij hetzelfde complete dossier dat alle overigen ontvangen hebben EN stuur mij de datum en tijdstip waarop de hoorzitting gehouden wordt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

On Tuesday, 17 October 2023 at 09:19:58 CEST, [redacted] <[redacted]> wrote:

Geachte heer [redacted]

Bedankt voor uw bericht. Mijn excuses als ik bij u de indruk heb gewekt dat ik nogmaals met een reactie zou komen op uw mail, aangezien wij dit telefonisch al besproken hebben. Ik heb u telefonisch al aangegeven dat alle partijen de stukken hadden ontvangen en dat het dossier compleet is. U zal de beslissing op bezwaar zo snel mogelijk van ons ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist Omgevingsrecht

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M [redacted]

[redacted]

[\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]> [\[redacted\]@yahoo.co.uk](mailto:[redacted]@yahoo.co.uk)

Verzonden: maandag 9 oktober 2023 23:12

Aan: [redacted] <[redacted]> [\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Onderwerp: Re: JB.23.0120033.001 - telefoonnotitie

Beste mevrouw 5.1.2,e

U had mij toegezegd met een reactie te komen op mijn e-mail aan u van 21 september.

Zeer teleurstellend dat na tweeneenhalf week dit nog steeds uitblijft.

Temeer daar u telkenmale bij de burger aandringt op reactie binnen enkele dagen.

Ik heb onderstaand nogmaals de inhoud van de email toegevoegd en verwacht per ommegaande een inhoudelijke goed onderbouwde reactie op alle punten alsmede data- en tijdstipvoorstellen voor de hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

On Wednesday, 4 October 2023 at 13:09:37 CEST, 5.1.2,e <5.1.2,e @yahoo.co.uk> wrote:

Beste mevrouw 5.1.2,e

Nav ons gesprek zojuist heeft u me toegezegd zeer spoedig (inzet daags) met een reactie te komen op mijn e-mail aan u van 21 september.

Zoals ik aangaf zowel in die email als ook in mijn bericht van 22 september als ook in het gesprek zojuist ga ik nog steeds uit van een hoorzitting, conform Wabo, en wacht ik op het tijdstip.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

tekst van email van 21 september:

Geachte mevrouw 5.1.2,e

Bedankt voor uw snelle reactie deze keer.

Uw interpretatie dat ik mij op dit moment niet in staat acht om datum af te spreken is volkomen onjuist.

Op 18 september heb ik u al doorgegeven dat ik op de door u voorgestelde datum, 6 oktober a.s., aan het einde van de ochtend en begin van de middag kan. U zou een concreet tijdstip doorgeven. Daar wacht ik nog steeds op. Daarnaast wacht ik ook op

antwoord en actie op wat ik in mijn vorige email aangaf, **hetgeen uiteindelijk bepalend is voor de zorgvuldige behandeling en vermijden van verdere vertagingen.**

Wat ik in het vorige e-mailbericht doorgegeven heb is:

1. **Alle partijen** dienen dezelfde informatie te hebben ter voorbereiding van de hoorzitting. De afwezigheid van mijn bezwaarschrift in het dossier van de behandeling van het bezwaar roept belangrijke vragen op. Heeft u verschillende dossiers aan de verschillende partijen en commissieleden toegestuurd? Op welke bepalingen van WABO zou zo'n handeling gebaseerd kunnen zijn? Als u aan alle partijen hetzelfde dossier heeft toegestuurd, zoals het hoort bij een zorgvuldige behandeling, dan **hebben de andere partijen en de commissie mijn bezwaarschrift nog niet ontvangen.**

Ik heb het helaas, al meegemaakt dat bij gemeente Amsterdam een hoorzitting wordt gehouden, zonder mijn bezwaarschrift beschikbaar te maken, zelfs voor de verweerder van de primaire afdeling. Op basis van deze zeer onproductieve en tijdverspillende ervaring ben ik extra oplettend geworden en ik zie, helaas, dat het verstrekken van de essentiële informatie in dit geval ook niet in orde is. **De inhoud van mijn bezwaarschrift dient ruim voor de hoorzitting bij alle partijen en commissieleden bekend te zijn.**

2. Als de stukken, die ik al ken, in het dossier ontbreken, ontstaat de logische vraag **of er ook andere stukken, die ik nog niet ken, in het toegestuurde dossier ontbreken.** Ik vraag u om dit te controleren en te bevestigen.

Ik heb het bij gemeente Amsterdam ook al meegemaakt dat de ambtenaren vergeten om zeer belangrijke documenten, die namens de gemeente aan de vergunninghouder zijn toegestuurd, ook bij de bezwaarmakers bekend te maken. Daarom vraag ik nu naar een expliciete bevestiging van de volledigheid van het dossier.

3. Ik heb al de hoop uitgesproken dat u dit proces niet verder zult vertragen met onzorgvuldige handelingen. Als ik van u relevante inhoudelijke informatie te laat ontvang zal ik genoodzaakt zijn om naar extra tijd voor het verwerken daarvan te moeten vragen. Bij het rijtje van de onaangename ervaringen van een eerdere hoorzitting bij gemeente Amsterdam kan ik ook een schriftelijke ronde na de hoorzitting noemen. Ik hoop oprecht dat zo iets niet nodig zou zijn, omdat u **de complete stukken aan iedereen op tijd gaat sturen**, met de nodige tijd voor reactie tien dagen voor de hoorzitting, conform de eisen van WABO.

Het lijkt mij alleszins redelijk dat u aan anderen niet minder tijd voor het bestuderen en reageren op nieuwe stukken geeft, dan wat u zelf neemt voor het opsturen van een al bestaand dossier.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.