

## **Bevel tot sluiting** Publiek toegankelijke inrichting

op last van  
**DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM**

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet

Het pand aan de <sup>5.1.2.e</sup> in Amsterdam (hierna: het pand) met daarin gevestigd een publiek toegankelijke inrichting wordt gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

### **Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting**

De politie heeft naar aanleiding van een lopend opsporingsonderzoek op 25 mei 2022 een onderzoek ingesteld naar het pand aan de <sup>5.1.2.e</sup> in Amsterdam. Uit de

<sup>5.1.2.c</sup>

Het pand is ingericht als <sup>5.1.2.e</sup>. Er stonden goederen zoals <sup>5.1.2.e</sup>. Echter, lag binnen in het pand een dikke laag stof en de computer functioneerde niet omdat hij van het stroom was gehaald.

### **Beleid**

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en de beleidsregels Sluitingen en heropeningen (2020) is het mijn beleid om bij dit soort ernstige overtredingen in een pand, dit pand voor onbepaalde tijd te sluiten. Hoe lang een inrichting of lokaal uiteindelijk gesloten moet blijven hangt af van de aard en ernst van het incident, de impact op de veiligheidsgevoelens van omwonenden en het risico op herhaling.

Ik kan de sluiting opheffen zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daartegen niet meer verzet. Daartoe dient de belanghebbende een heropeningsverzoek in te dienen, waarin uiteengezet wordt welke maatregelen de exploitant en/of de pandeigenaar treft om herhaling te voorkomen.

## Overwegingen

Hennep staat vermeld op lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een hennepplantage kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, brandgevaar, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van het pand op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met het kweken van hennep gewelddadig kunnen zijn.

## Zienswijze pandeigenaar

Op 10 juni 2022 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven dat er in redelijkheid maximaal voor drie maanden gesloten mag worden met het oog op het herstel van de openbare orde. Sluiting voor onbepaalde tijd is volgens pandeigenaar onevenredig. De volgende argumenten zijn aangedragen. De huurovereenkomst wordt buitengerechtelijke beëindigd met huurder. De wens van de pandeigenaar is om de bestemming van het pand aan te passen naar wonen. Hiervoor is het noodzakelijk dat er bouwtechnisch deskundige het pand kan betreden, evenals een makelaar om de woning vervolgens in de markt te kunnen plaatsen.

## Zienswijze huurder

Er is verschillende malen geprobeerd contact te krijgen met de huurder om een zienswijze af te nemen, maar dat is niet gelukt. Er is op 10 juni een mail gestuurd naar een mailadres dat bij de beheerder van het pand bekend was. Ook is er geprobeerd telefonisch contact te leggen. De telefoonnummers die via de <sup>5.1.2.1</sup> verkregen zijn, zijn niet in gebruik.

Vanwege het spoedeisende karakter van de sluiting kan ik niet langer wachten met het opleggen van bestuurlijke maatregel en heb ik in de besluitvorming geen zienswijze afgenomen.

## Evenredigheidsprincipe

Gelet op de handelshoeveelheid softdrugs ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de exploitant en pandeigenaar die mogelijk nadeel zullen ondervinden van een sluiting. Het besluit is evenredig.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugsproductie en -handel vanuit het pand wordt daarmee onmogelijk gemaakt. Het pand wordt hierdoor onttrokken aan het criminele circuit en de openbare orde hersteld.

De sluiting van het pand is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet voorhanden en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand. Conform mijn beleid, neem ik in reactie op een heropeningsverzoek van de belanghebbende(n) of en wanneer de openbare orde voldoende is hersteld. Daarbij weeg ik de maatregelen mee die de belanghebbende treft ter voorkoming van herhaling.

In de zienswijze wordt aangegeven dat de pandeigenaar het noodzakelijk acht om een deskundige het pand te laten betreden, evenals een makelaar. Voor noodzakelijke bezoeken in het pand kan de pandeigenaar een verzoek tot tijdelijke betreding indienen.

## Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een pand waar op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

Een hennepkwekerij maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemd pand wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit het pand en dat ik optreed tegen hennepkwekerijen in panden. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar het pand komen. Verwijtbaarheid van de huurder en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een pand. Een sluiting ziet op het onmiddellijke en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van dit pand. Ook moet voorkomen worden dat het bovengenoemde pand in de toekomst een rol kan blijven spelen in het kweken van, en handelen in, drugs.

Omdat er in mijn sluitingsbeleid aandacht is voor maatwerk voor wat betreft de sluitingsduur van het pand, acht ik een sluiting voor onbepaalde tijd, waarbij er de mogelijkheid is voor het indienen van een heropeningsverzoek, als evenredig. In reactie op een heropeningsverzoek van de pandeigenaar neem ik conform mijn beleid later een besluit of en wanneer de openbare orde voldoende is hersteld. Daarbij weeg ik de voorgestelde maatregelen ter voorkoming van herhaling mee.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van een sluiting van het pand voor onbepaalde tijd.

### **Bevel**

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van aan de <sup>5.1.2,e</sup> in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als <sup>5.1.2,e</sup> en onder verblijfsobjectnummer <sup>5.1.2,e</sup>.

Amsterdam, 27-06-2022

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

### **Niet eens met dit besluit?**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam  
Directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: [bezwaarenberoep@amsterdam.nl](mailto:bezwaarenberoep@amsterdam.nl)

### **Besluit blijft geldig**

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

### **Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan**

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op [loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht](http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht). Op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.