



Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De recherche heeft op 7 juli 2022 naar aanleiding van een spookburgeractie een onderzoek ingesteld in de woning aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam. Uit politie-informatie blijkt dat de woning bewoond wordt door een persoon die er niet staat ingeschreven. Nadat de bewoner zich geïdentificeerd had bleek uit de politiesystemen dat deze bewoner ^{5.1.2,e}

^{5.1.2,e} ^{5.1.2,c}. Uit de politierapportage van 14 juli 2022 over de woning blijkt dat het volgende is aangetroffen:

- ^{5.1.2,c}
-
-
-
-
-
-

Uit de indicatieve test van 8 juli 2022 is vastgesteld dat het gaat om amfetamine, cocaïne en hasj. Deze drugs staan vermeld op lijst I en II van de Opiumwet.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er één persoon staat ingeschreven op het adres. Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een feitelijk bewoonde woning gaat. Echter, komen de inschrijving vanuit de Basisregistratie Personen niet overeen met de feitelijke bewoning. De bewoner heeft aan de politie laten weten dat hij vier weken in de woning zou verblijven en dat de woning van een vriendin is.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen¹, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

¹ Gepubliceerd in het Gemeentebld Nr. 115757 op 7 mei 2020

- De grote hoeveelheid aangetroffen drugs;
- Dat bij dergelijke hoeveelheid drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning;
- De aanwezigheid van een som contant geld;
- De aanwezigheid van wapens;
- De aanwezigheid van munitie;
- Een signaal dat de bewoner verdachte was/is in een opsporingsonderzoek en dat hij munitie geleverd zou hebben aan een man die verdacht wordt van het plegen van drie moorden.

Zienswijze bewoner

Op 19 juli jl. is de gemachtigde van de bewoner gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De belanghebbende, te weten de gemachtigde van de bewoner, heeft op 25 juli jl. aangegeven geen zienswijze te zullen indienen.

Zienswijze pandeigenaar

Op 19 juli jl. is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft op 25 juli jl. verzocht af te zien van een sluiting of om de sluitingsduur te verkorten. De pandeigenaar stelt dat een woningsluiting van drie maanden niet noodzakelijk en onevenredig is.

De huurovereenkomst is opgezegd waardoor een sluiting van de woning niet meer noodzakelijk wordt geacht. De pandeigenaar was daarnaast niet op de hoogte van onderhuur.

Er wordt zoveel mogelijk voorkomen dat er illegale activiteiten plaatsvinden in de woningen. De beheerder van de woning is ^{5.1,2,e} [redacted]. Verder is er een samenwerking tussen de ^{5.1,2,e} [redacted].

Ook wordt er proactief meegewerkt met ^{5.1,2,e} [redacted]. Deze bijzondere

omstandigheden zouden moeten worden meegewogen in het besluit. Gelet op het dringende woningtekort is het een algemeen belang om de woning op de markt te houden.

Door actief samen te werken met ^{5.1,2,e} [redacted]

heeft de pandeigenaar voldaan aan haar zorgplicht en kan haar geen verwijt worden gemaakt. Indien er toch tot sluiting zal worden overgegaan in plaats van een waarschuwing, zou dat in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel en met het evenredigheidsbeginsel.

Overwegingen

Soft- en harddrugs staat vermeld op Lijst I en II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Evenredigheidsprincipe

Gelet op de verzwarende omstandigheden, namelijk de grote hoeveelheid aangetroffen drugs, de aanwezigheid van een som contant geld, de aanwezigheid van wapens, de aanwezigheid van munitie en een signaal dat de bewoner verdachte was/is in een opsporingsonderzoek en dat hij munitie geleverd zou hebben aan een man die verdacht wordt van het plegen van drie moorden, ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de pandeigenaar en/of de bewoner.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare ordeverstoring te beëindigen. De eventuele drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt, net zoals het risico op ripdeals dat gepaard gaat met de aanwezigheid van grote hoeveelheden drugs, geld, wapens en munitie. Bovendien wordt de woning onttrokken aan het criminele circuit.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die op het pand wordt opgelegd. De maatregel is niet gericht op de bewoner of de pandeigenaar van de woning. Het is dan ook niet relevant of de bewoner of

pandeigenaar betrokken is geweest bij de tot sluiting redengevende feiten of dat hem daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde.

Hoewel er door de pandeigenaar ^{5.1.2.e} is in dit geval geen sprake van bijzondere omstandigheden aan de kant van de pandeigenaar wat maakt dat afgezien dient te worden van sluiting van de woning. De aanleiding van de doorzoeking en de vondst van de drugs en wapens zijn namelijk niet geconstateerd door een melding en/of handeling van de pandeigenaar.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoner en de pandeigenaar. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de ^{5.1.2.e} in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer ^{5.1.2.e} en onder verblijfsobjectnummer ^{5.1.2.e}

Amsterdam, 8-8-2022

Burgemeester van Amsterdam,
BA



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.