

Verslag



	BR	
5.		
		PH
6.	BOEi	
	5 heeft morgen een gesprek met woonbootbewoner. Bewoner klaagt over de overlast van het fietsparkeren ten behoeve van de Markthal.	
	GA heeft gesprek met bewoner over de te publiceren vergunning voor o.a. de loopbrug en de nieuwe fietsparkeeroplossing. GA zal voorstel doen om in tijdelijkheid (5-10 jaar) een schutting te mogen plaatsen. Koppeling aan tijdelijkheid loopbrug.	
	GA meldt dat de 5.1 (2) e een bezwaar heeft ingediend tegen de evenementenvergunning voor de Centrale Markthal. MK meldt dat zij op 11 april weer een breed overleg met omwonenden over overlast heeft; de 5.1 (2) e neemt ook deel aan dit gesprek.	
	In principe zijn alle stukken verder rond voor de omgevingsvergunning t.b.v. de loopbrug en kan deze worden verleend	
7.	Koelhuis	
	5.1 meldt dat in een (met MK gedeelde) e-mail is aangegeven dat het loadingdock geen onderdeel uitmaakt van het monumentale deel van het koelhuis, maar waarschuwt dat deze mail geen 100% zekerheid heeft. Hij adviseert MK daarom snel de formele publiekrechtelijke procedure te starten. MK zal hiertoe een sloopmelding doen. [Toev. 12-04]: Vanuit M&A is gemeld dat de loadingdock indifferent is, maar dit betekent nog wel dat de procedures doorlopen moeten worden voor het monument. De stappen zijn: 1. Sloopmelding aanvragen 2. Aanvraag omgevingsvergunning inzake wijziging monument. Verzoek stap 2 via een concept-aanvraag eerst regelen. Indien deze twee stappen niet zijn doorlopen kan het loadingdock niet gesloopt worden.	MK
	5.1 (2)b, i	
8.	BR	
9.	Inventarisatie energiebehoefte	

Verslag



	5.1 bedankt MK voor aanleveren verwachte energiebehoefte en heeft stukken doorgezet aan betreffende collega's.	PH
	MK heeft reeds afspraken met Liander en zekerheid over minimale levering.	
10.	BR	
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.	Tijdelijke Noordelijke ontsluiting	
	Er vinden werkzaamheden plaats aan de noordzijde van het FCA. GA heeft mogelijke maatregelen afgestemd met Stadsregie.	GA
17.	BR	
18.		
19.		



Toelichting (gedeeltelijke) openbaarmaking – document 54

Toegepaste uitzonderingsgrond(en)	Korte toelichting
Artikel 5.1 lid 2 onder e	In dit bestand hebben wij namen van personen weggelakt die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden.
Artikel 5.1 lid 2 onder b	<p>In dit document wordt verslag gedaan over een overleg dat in vertrouwen is gevoerd tussen de gemeente en Marktkwartier. Openbaarmaking van deze gegevens zou ertoe kunnen leiden dat zaken hun eigen leven gaan leiden. Dit kan zorgen voor vertraging, zeker aangezien Marktkwartier nog in overleg moet treden c.q. moet onderhandelen met bestaande bedrijven, omwonenden, aannemers en andere partners.</p> <p>Daarnaast is het, juist bij belangrijke herontwikkelingsprojecten zoals het FCA, van belang dat in vertrouwen met elkaar gesproken kan worden zonder dat informatie tussentijds openbaar wordt gemaakt. Indien het precedent ontstaat dat informatie uit vertrouwelijke overleggen steeds op straat komt te liggen, dan staat het vertrouwen in de gemeente als betrouwbare (samenwerkings)partner onder druk. Dit druist regelrecht in de financiële belangen van de gemeente.</p>
Artikel 5.1 lid 2 onder i	<p>Daarnaast zijn wij van oordeel dat de gemeente niet kan functioneren als haar ambtenaren, maar ook derden waarmee zij samenwerkt, steeds moeten vrezen voor tussentijdse openbaarmaking. Bij belangrijke projecten is het van cruciaal belang dat open en transparant met elkaar gecommuniceerd kan worden.</p> <p>Constante dreiging van tussentijdse openbaarmaking zet het functioneren van de gemeente ernstig onder druk. Ambtenaren moeten vrijelijk, gedurende een project, met ketenpartners kunnen communiceren over voorwaarden die gelden zonder dat dit tussentijds voor eenieder openbaar wordt gemaakt.</p>



	<p>Wij zijn dan ook van oordeel dat wij de informatie op dit moment nog niet voor eenieder openbaar kunnen maken.</p>
BR	<p>Het betreft in dit geval een verslag van de project(managers)groep. Hierin kunnen gegevens in staan die vallen onder punten 1.3, 1,4, 2.3, 3, 4, 5 en 6 van uw Woo-verzoek. Wij hebben gekeken of dat het geval is.</p> <p>Veel informatie valt naar ons oordeel niet onder de informatie waarvan u verzoekt dat deze openbaar moet worden gemaakt. Zo wordt in het verslag niet gesproken over waterretentie, vervoer over water, problematiek rondom de nakoming van de REOK/wijziging daarvan, energievoorziening (etc).</p> <p>De informatie die wél valt onder het Woo-verzoek hebben wij, voor zover geen uitzonderingsgrond is toegepast, openbaar gemaakt.</p>