



Ingangsdatum sluitingsperiode: 13 april 2023
DIV nummer: ZOOV23-6762-uit-23-5730

Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft naar aanleiding van een surveillance op 2 maart 2023 een onderzoek ingesteld in de woning aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 16 maart 2023 over de woning blijkt dat het volgende is aangetroffen:

- ^{5.1.2,c}
-
-
-
-
-
-

Ter plaatse zijn een tweetal drugs indicatief getest door de Forensische Opsporing van de politie. Zij hebben voorlopig vastgesteld dat het daadwerkelijk cocaïne en MDMA betreft. De overige aangetroffen drugs wordt nog gekwalificeerd, gewogen en getest door de Forensische Opsporing van de politie. Een definitief lab rapport wordt nog verwacht, maar vanwege het spoedeisend belang kan dit echter niet worden afgewacht.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er één persoon staat ingeschreven staan op het adres. Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een feitelijk bewoonde woning gaat. Dit blijkt uit de inrichting van de woning. Het bed was opgemaakt en in de kast lag er kleding. In de keuken stonden een aantal bordjes in de kasten en een aantal potjes kruiden. In de badkamer stond een wasmachine met daarin vuile was en een wasmand met handdoeken. Ook lagen er koekjes en een zakjes pinda's op de salontafel.

De politie vermoedt echter dat de keuken voor niet anders wordt gebruikt dan voor het versnijden van cocaïne. Er ligt een gelijkmatig verdeelde dunne laag witte stof op het gehele aanrecht. Uit een buurtonderzoek blijkt dat de woning veelvuldig bezocht wordt door verschillende personen.

De bewoner van de woning heeft ^{5.1.2,c} ten aanzien van overtreding van de Opiumwet. De bewoner zal ^{5.1.2,c}.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen¹, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- De aard en hoeveelheid van de aangetroffen drugs;
- De aanwezigheid van een grote hoeveelheid verpakkingsmateriaal, wat duidt op handel;
- De aanwezigheid van een grote som contant geld;
- Loop naar de woning;
- De druggerelateerde antecedenten van de bewoner.

Deze verzwarende omstandigheden maken dat er rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning en er een hoog risico op herhaling is.

Overwegingen

Harddrugs staat vermeld op Lijst I behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze bewoner

Op 28 maart 2023 is de gemachtigde van de bewoner gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De gemachtigde van de bewoner heeft daarbij aangegeven dat de bewoner ten tijde van de doorzoeking niet thuis was en ook niet als verdachte is veroordeeld. Er moet op dit moment vanuit gegaan worden dat de bewoner niet in relatie staat tot de aangetroffen goederen. Voorts geeft de gemachtigde van de bewoner aan dat er volstaan kan worden met een minder ingrijpend middel zoals een waarschuwing. De sluiting van de woning is voor de woningbouwvereniging een grond om de huurovereenkomst buitengerechtelijk te beëindigen. Hierdoor zou de bewoner niet meer in aanmerking kunnen komen voor een huurwoning in Amsterdam en dakloos kunnen worden. De gemachtigde van de bewoner stelt dat de voorgenomen maatregel om voornoemde redenen niet proportioneel is.

Zienswijze pandeigenaar

Op 28 maart 2023 is de pandeigenaar gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De pandeigenaar heeft daarbij aangegeven dat de voorgenomen sluiting op zijn plaats is. De pandeigenaar zou baat hebben bij een sluiting, omdat de huurovereenkomst dan buitengerechtelijk ontbonden kan worden. Hierdoor is de pandeigenaar sneller in staat om een einde te maken aan deze zeer onwenselijke en onveilige situatie voor de overige huurders. Indien de huurder niet berust in deze ontbindingsverklaring zal de pandeigenaar alsnog een kort geding starten ter ontruiming van de woning.

Evenredigheid

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoner die wordt aangetast in zijn woonrecht.

¹ Gepubliceerd in het Gemeenteblad Nr. 39609 op 31 januari 2023

Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die op het pand wordt opgelegd. Het gaat om een ernstige verstoring van de openbare orde. De maatregel is niet gericht op de bewoner van de woning. Het is dan ook niet relevant of de bewoner betrokken is geweest bij de tot sluiting redengevende feiten, of dat hem daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in de woning plaatsvinden. De schuldvraag of de verwijtbaarheid van de bewoner speelt hierbij dus geen rol. De gemeente wil een krachtig signaal afgeven aan de buitenwereld dat de woning niet langer gebruikt wordt voor verkoop, vervaardigen of afleveren van drugs. Dit belang prevaleert boven het belang van de bewoner om in de woning te kunnen blijven.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Daarnaast is de sluiting evenwichtig. Tegen de mogelijkheid van eventuele ontbinding van de huurovereenkomst kan in een procedure bij de civiele rechter worden opgekomen. De rechter toetst of de ontruiming proportioneel is. Voorts kon de belanghebbende weten dat bij een dergelijke overtreding dergelijke sancties konden volgen. De omstandigheid dat de bewoner niet als verdachte is veroordeeld maakt dit niet anders.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de bewoner en/of pandeigenaar.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoner die wordt aangetast in zijn woonrecht. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer 5.1.2.e en onder verblijfsobjectnummer 5.1.2.e

Amsterdam, 11 april 2023

Burgemeester van Amsterdam,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'F. Halsema', with a long horizontal flourish extending to the right.

F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.