

From: "5.1,2,e"
Sent: Wed, 23 Aug 2023 10:44:00 +0200
To: "5.1,2,e @odnzkg.nl" <5.1,2,e@odnzkg.nl>
Subject: FW: 5.1,2,e

Goedemorgen 5.1,2,e

Weet jij tot wanneer 5.1,2,e op vakantie is? Dit staat helaas niet in zijn afwezigheid assistent.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e 5.1,2,e
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1,2,e
Verzonden: woensdag 23 augustus 2023 10:41
Aan: '5.1,2,e' <5.1,2,e@odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: 5.1,2,e

Hallo 5.1,2,e

Dank voor jouw mail. Gisteren had ik weer mijn eerste werkdag na de vakantie, Ik heb hierom jouw mail nog niet doorgestuurd aan de bezwaarschriftencommissie, mede omdat zij adviseren op de vergunning en de herbeoordeling. Wat mij betreft liggen de nader aan te leveren stukken buiten de scope van het bezwaar, al begrijp dat ook een eerdere rapportage is aangepast.

Kan je aangeven wat de conclusie is van de bevindingen? Is dat er door de gekozen werkwijze/ paalafstanden nieuwe fundering (gekozen voor >1000 ipv >1575) zonder deformatiemetingen een ontoelaatbaar risico wordt genomen voor de bestaande fundering? En er hierdoor in strijd is met het bouwbesluit?
Ik neem aan dat dit normaliter wordt opgelost doordat er geen deelgoedkeuring wordt afgegeven... daarom begrijp ik ook niet goed waarom de bezwaarschriftencommissie hiervan op de hoogte moet zijn, maar misschien heb ik het niet goed begrepen.

Is er inmiddels zicht op het advies?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e 5.1,2,e
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@odnzk.nl>

Verzonden: woensdag 2 augustus 2023 15:15

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: 5.1,2,e

Beste 5.1,2,e

We hebben de aangepaste stukken nog niet inhoudelijk beoordeeld, maar in verband met het lonende bezwaar heb ik er wel even met een schuin oog naar gekeken.

Eén van de vragen die uit het bezwaar naar voren kwam was:

“Hoe wordt de constructieve veiligheid van omliggende panden geborgd in het bouwbesluit en tijdens de uitvoering?”

In onze reactie op deze vraag hebben we onder meer aangegeven:

“Door de nieuwe funderingspalen op voldoende afstand te houden van de bestaande palen en door ze in dezelfde draagkrachtige grondlaag te plaatsen als de bestaande palen, is niet te verwachten dat de draagkracht van de bestaande palen negatief beïnvloed wordt door de nieuwe palen. In het rapport “Geotechnisch onderzoek en funderingsadvies” bij de vergunning is voor de nieuwe palen een paalpuntniveau in de eerste draagkrachtige zandlaag aangegeven, naar verwachting staan de bestaande palen ook in die eerste draagkrachtige zandlaag (dieper is niet te verwachten). Tevens is in het rapport aangegeven welke afstand minimaal aangehouden zou moeten worden ten opzichte van de bestaande palen. Bij de, in de vergunning als voorwaarde opgenomen, nog aan te leveren constructiegegevens/-uitwerking moet hier rekening mee gehouden worden.”

In het nu ingediende funderingsadvies van Geomet is een iets ander advies gegeven voor de minimaal aan te houden afstand tot de bestaande palen. In het eerdere rapport bij de vergunningsaanvraag werd geadviseerd:

“Het risico van schade blijft beperkt indien voldoende afstand tussen de nieuw te installeren palen en de palen onder de bestaande bebouwing wordt gehandhaafd. Bovendien verdient het de voorkeur met de nieuw te installeren palen het basisniveau van de palen onder de belending niet te passeren. Naast een pand op palen dienen de volgende minimum paalafstanden te worden aangehouden:

- *Indien het basisniveau van de aanwezige palen niet wordt gepasseerd: $2,0D_{best} + 2,0D_{nieuw}$*
- *indien wel dieper wordt gefundeerd: $3,5D_{best} + 3,5D_{nieuw}$*

Hierin zijn D_{best} en D_{nieuw} de equivalent ronde paalpuntdiameters van de bestaande en de nieuw te installeren palen. Het handhaven van deze paalafstanden vormt geen garantie voor het uitblijven van schade. Van invloed zijn ook de staat van het betreffende pand en de kwaliteit van de uitvoering. Wij bevelen aan de gegeven minimum afstanden ruim aan te houden.”

In het nu ingediende rapport wordt geadviseerd:

“Bij het aan brengen van de palen kan mogelijk zetting van de bestaande fundering optreden. Om het risico voor de bestaande gevels te minimaliseren is een h.o.h. afstand van $3,5 \cdot D_{bestaand} + 3,5 \cdot D_{nieuw}$ of meer wenselijk. Dit is niet in alle situaties haalbaar. Geadviseerd wordt om in geval van kleinere afstanden deformatiemetingen uit te voeren van de gevels tijdens de paalinstallatie en tevens geen kleinere h.o.h. afstand toe te passen dan $2,0 \cdot D_{bestaand} + 2,0 \cdot D_{nieuw}$. Hierbij is D de diameter van de paalvoet.”

De constructeur gaat in het nu ingediende aangepaste berekeningsrapport (revisie H, d.d. 26-7-2023) uit van een minimale afstand met bestaande palen van: $2 \cdot 300 + 2 \cdot 150 = 900\text{mm}$ kies 1000mm . Waarbij 300 de diameter is van de nieuwe paalvoet en 150 de diameter van de bestaande paalvoet. Dat is dus minder dan de in het nieuwe funderingsadvies als wenselijk aangegeven afstand van $3,5 \cdot D_{bestaand} + 3,5 \cdot D_{nieuw}$ ($= 3,5 \cdot 150 + 3,5 \cdot 300 = 1575\text{mm}$). De constructeur geeft daarbij verder niets aan over eventuele deformatiemetingen, zoals geadviseerd wordt in het nieuwe funderingsadvies wanneer een kleinere

afstand aangehouden wordt. Voor ons advies op de nu ingediende aangepaste/nieuwe documenten zouden we wel willen weten of er wel of geen deformatiemetingen uitgevoerd gaan worden, welke deformaties als toelaatbaar worden gezien, welke signaleringswaarden bij de metingen aangehouden worden en welke beheersmaatregelen er genomen worden bij het bereiken van signaleringswaarden.

Wij zullen dit meenemen in onze vragen/opmerkingen/bevindingen op de nu ingediende stukken, maar misschien kan je dit alvast doorgeven aan de bezwaarcommissie, zodat zij dit eventueel mee kunnen nemen in hun beslissing.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Team constructieve veiligheid

T 5.1.2.e

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving



Onafhankelijk



Deskundig

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 27 juli 2023 15:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@odnzk.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2.e

Hallo 5.1.2.e

Zoals besproken hierbij het zaaknummer 11511671 van de deelgoedkeuring 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2.e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @avbmail.nl>
Verzonden: woensdag 26 juli 2023 14:13
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: '5.1,2,e' <5.1,2,e @makanivastgoed.nl>
Onderwerp: RE: 5.1,2,e

Goedemiddag 5.1,2,e

Bijgevoegd de sonderingen met funderingsadvies, alsmede de definitieve constructieve stukken waar dit in is verwerkt.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

AVB

5.1,2,e • 5.1,2,e Amsterdam

<https://avb.amsterdam/>

T 5.1,2,e

Disclaimer:

Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk ons hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen. U wordt erop gewezen dat e-mailberichten aan veranderingen onderhevig kunnen zijn.

AVB is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. AVB staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven noch dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 11 juli 2023 14:30

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @avbmail.nl>

CC: '5.1,2,e' <5.1,2,e @deingenieursgroep.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @deingenieursgroep.nl>; '5.1,2,e' <5.1,2,e @makanivastgoed.nl>

Onderwerp: RE: 5.1,2,e

Geachte heren,

Ter informatie, het volgende is doorgezonden aan de bezwaarschriftencommissie:

"De constructieve stukken voldoen aan het bouwbesluit onder de voorwaarden dat, op basis van lid 1 artikel 2.7 van de Mor, 'definitieve' gegevens van het draagvermogen en de sterkte van de funderingspalen nader ter beoordeling ingediend worden."

Nr.	Aspect	Standaard-toetsniveau	Gekozen toetsniveau	Bevinding/opmerking	Conclusie	Benodigde aanvulling(en)
1.	Algemeen 1: Hooftopzet					
1.1	Geveiligdase en ontwerplevensduur			Conform NEN-EN 1990.	Voldoet	
1.2	Gewichts- en stabiliteitsberekening, stabiliteitsprincipe.	2	2	Conform NEN-EN 1990 en NEN-EN 1991.	Voldoet	
1.3	Belastingen, belastingcombinaties, schematisatie	2	2	Conform NEN-EN 1990 en NEN-EN 1991.	Voldoet	
1.4	Brandveerendheid	2	2	Sterkte bij brand conform Bouwbesluit 2012.	Aanwezig	
2.	Algemeen 2: Geotechniek					
2.1	Grondmechanisch advies.	2	2	per mail is verzocht het 'definitieve' geotechnisch onderzoek en funderingsadvies op een later tijdstip aan te leveren.	Ontbreekt	Op een later tijdstip aan te leveren het 'definitieve' geotechnisch onderzoek en funderingsadvies
2.2	Paalberekening en tekening palenplan.	2	2	Palenplan aanwezig definitieve afhankelijk van sondering en funderingsadvies > Zie 2.1	Ontbreekt	Op een later tijdstip aan te leveren het 'definitieve' palenplan
3.	Onderdeel 3: Stabiliteits-elementen en elementen die bij bezijken tot voortschrijdende instorting kunnen leiden					
3.2	Stabiliteitsportalen	2	2	Conform NEN-EN 1993. Berekeningen en tekeningen zijn met elkaar in overeenstemming.	Voldoet	
3.7	Betonvloer vorm en wapening	2	2	Conform NEN-EN 1992. Berekeningen en tekeningen zijn met elkaar in overeenstemming.	Voldoet	
3.8	dragende	2	2	Conform NEN-EN 1995. Berekeningen en tekeningen zijn met elkaar in overeenstemming.	Voldoet	
6.	Onderdeel 4: Vloeren					
6.2	Tussenvloer	2	2	Conform NEN-EN 1993 en NEN-EN 1995. Berekeningen en tekeningen zijn met elkaar in overeenstemming.	Voldoet	
7.	Onderdeel 5: Platte en schuine daken					

7.2 Dakvloer	2	2	Eerdere opmerkingen met betrekking tot de belasting ten gevolgen van sneeuwoophoging op het dak ter plaatse van de bestaande achtergevel zijn verwerkt in paragraaf 3.1. Daaruit volgt plaatselijk een hogere sneeuwbelasting van 1,6x 0,7=1,12kN/m ² . Meenemend dat die belasting een trapeziumvorm heeft over een lengte van ongeveer 5 meter aflopend van 1,12 naar 0,56kN/m ² , licht de waarde van de gemiddelde sneeuwbelasting in de buurt van (iets onder) de op het dak gerekende veranderlijke belasting van 1,0kN/m ² . Daarmee is voldoende aanneemelijk gemaakt dat de constructie deze sneeuwbelasting op kan nemen. Conform NEN-EN 1993 en NEN-EN 1995 Berekeningen en tekeningen zijn met elkaar in overeenstemming.	Voldoet	
Conclusie : Het is voldoende aanneemelijk gemaakt dat aan de eisen van het bouwbesluit is voldaan.					

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e 5.1.2,e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@deingenieursgroep.nl>

Verzonden: donderdag 29 juni 2023 17:14

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e @avbmail.nl

CC: '5.1.2,e' <5.1.2,e@deingenieursgroep.nl>

Onderwerp: Re: 5.1.2,e

Dag 5.1.2,e 5.1.2,e

Hierbij wederom een aangepaste versie van de berekening met uitleg en aanpassing van de nog openstaande punten.

Ik neem aan dat dit via 5.1.2,e /AVB weer ingediend moet worden voor het als ik het goed heb weer bij 5.1.2,e terecht komt.

werkdagen: di-vr.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

De Ingenieursgroep BV

5.1.2.e

5.1.2.e Amsterdam

T: 5.1.2.e

E: info@deingenieursgroep.nl

W: www.deingenieursgroep.nl

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

De afzender staat niet in voor juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 21 juni 2023 16:16
Aan: 'info@deingenieursgroep.nl' <info@deingenieursgroep.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@avbmail.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2.e
Urgentie: Hoog

Beste,

Zie onderstaande mail, ik zie dat 5.1.2.e van 09/06 t/m 03/07 niet aanwezig is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 21 juni 2023 16:12
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@avbmail.nl>
CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e@makanivastgoed.nl>; 5.1.2.e@deingenieursgroep.nl <5.1.2.e@deingenieursgroep.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e beste 5.1.2.e

Helaas geven de aangepaste constructiegegevens nog aanleiding tot verdere vragen/opmerkingen van de Omgevingsdienst. Zie onderstaande tabel voor de vragen/opmerkingen.

Bij voorbaat dank voor de aanpassing/ aanvulling.

Nr.	Aspect	Bevinding/opmerking	Conclusie	Benodigde aanvulling(en)
1. Algemeen 1: Hoofdropzet				
1.1	Gevolgklasse en ontwerplevensduur	Conform NEN-EN 1990.	Voldoet	
1.2	Gewichts- en stabiliteitsberekening, stabiliteitsprincipe.	Stabiliteitsprincipe: Het resterende deel van de bestaande uitbouw komt op een nieuw stalen portaal te staan. Ten behoeve van de stabiliteit van het portaal en de uitbouw was dit portaal eerst geschematiseerd als horizontaal gesteund. Naar aanleiding van eerdere opmerkingen is het portaal nu geschematiseerd als stabiliteitsportaal, waarbij het portaal voorziet in de stabiliteit van (een deel van) de bestaande uitbouw. Daarbij is in de berekening gesteld dat "De helft van de windbelasting wordt door de originele uitbouw van de burens opgevangen". Het is niet duidelijk om welke uitbouw van de burens het gaat; er zijn geen gegevens aangeleverd waaruit blijkt dat de burens een uitbouw hebben die daarvoor kan zorgen en op de beelden vanuit de lucht op Google Earth lijkt de uitbouw los te staan van uitbouwen van de burens. Indien de uitbouw 'los' staat van de burens moet de volledige windbelasting door het portaal opgenomen worden. Daarnaast is het portaal berekend als twee zijdig geschoord, wat niet meer klopt nu het een stabiliteitsportaal geworden is. (In de Y-richting zou het portaal als ongeschoord beschouwd moeten zijn.)	Voldoet niet	Een nadere/aangepaste uitwerking van het stabiliteit van de bestaande aanbouw in de aangevraagde situatie.
1.3	Belastingen, belastingcombinaties, schematisatie	Conform NEN-EN 1990 en NEN-EN 1991.	Voldoet	
1.4	Brandwerendheid	Sterkte bij brand Conform Bouwbesluit 2012.	Aanwezig	
2. Algemeen 2: Geotechniek				
2.1	Grondmechanisch advies.	per mail is verzocht het 'definitieve' geotechnisch onderzoek en funderingsadvies op een later tijdstip aan te leveren.	Ontbreekt	Op een later tijdstip aan te leveren het 'definitieve' geotechnisch onderzoek en funderingsadvies
2.2	Paalberekening en tekening palenplan.	Palenplan aanwezig definitieve afhankelijk van sondering en funderingsadvies > Zie 2.1	Ontbreekt	Op een later tijdstip aan te leveren het 'definitieve' palenplan
3. Onderdeel 1: Stabiliteitselementen en elementen die bij bezwijken tot voortschrijdende instorting kunnen leiden				
3.2	Stabiliteitsportalen		Voldoet	
3.7	Betonvloer vorm en wapening		Voldoet	
6. Onderdeel 4: Vloeren				
6.2	Tussenvloer tussen BG - 1e verd.		Voldoet	
7. Onderdeel 5: Platte en schuine daken				
7.2	Dakvloer	eerdere opmerkingen met betrekking tot de belasting ten gevolge van sneeuwophoping op het dak ter plaatse van de bestaande achtergevel zijn verwerkt in paragraaf 3.1. Daaruit volgt plaatselijk een hogere sneeuwbelasting van 1,6x 0,7=1,12kN/m2. Meenemend dat die belasting een trapeziumvorm heeft over een lengte van ongeveer 5 meter aflopend van 1,12 naar 0,56kN/m2, licht de waarde van de 'gemiddelde' sneeuwbelasting in de buurt van (iets onder) de op het dak gerekende veranderlijke belasting van 1,0kN/m2. Daarmee is voldoende aannemelijk gemaakt dat de constructie deze sneeuwbelasting op kan nemen.	Voldoet	
Conclusie		: Het is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat aan de eisen van het Bouwbesluit is voldaan.		

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Team Vergunningen

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2.e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam

Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1.2,e

Verzonden: woensdag 7 juni 2023 13:35

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @avbmail.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @makanivastgoed.nl>; 5.1.2,e @deingenieursgroep.nl <5.1.2,e @deingenieursgroep.nl>

Onderwerp: RE: 5.1.2,e

Geachte 5.1.2,e beste 5.1.2,e

Helaas geven de vorige week ontvangen aangepaste constructiegegevens nog aanleiding tot verdere vragen/opmerkingen van de Omgevingsdienst. Zie onderstaande tabel voor de vragen/opmerkingen.

In onderstaande mail ben ik ingegaan op jullie vraag ten aanzien van de stukken waarvan is aangegeven dat deze op een later tijdstip zijn aan te leveren. Hier dient de bezwaarschriftencommissie over te adviseren.

Bij voorbaat dank voor de aanpassing/ aanvulling.

Nr.	Aspect	Bevinding/opmerking	Conclusie	Benodigde aanvulling(en)
1. Algemeen 1: Hoofdropzet				
1.1	Gevolgklasse en ontwerplevensduur	Conform NEN-EN 1990.	Voldoet	
1.2	Gewichts- en stabiliteitsberekening, stabiliteitsprincipe.	Stabiliteitsprincipe: Het resterende deel van de bestaande uitbouw komt op een nieuw stalen portaal te staan. In de schematisering van dat portaal is het portaal voor de stabiliteit horizontaal gesteund. Naar aanleiding van eerdere opmerkingen is aangegeven dat de horizontale steun gerealiseerd wordt door het portaal via schijfwerking van de eerste verdiepingsvloer te koppelen aan het stabiliteitsportaal in de achtergevel en is een principe detail van de koppeling op tekening toegevoegd. Uit het principe detail blijkt dat de eerste verdiepingsvloer echter niet direct maar indirect gekoppeld wordt aan het portaal onder de bestaande uitbouw en het stabiliteitsportaal in de achtergevel. Daardoor zouden de portalen in meer of mindere mate 'onafhankelijk' ten opzichte van de vloer kunnen bewegen, waarmee de beoogde schijfwerking van de vloer niet (volledig) zou werken. Ook blijkt uit de gegevens niet dat de vloer wel of niet verankert is aan de bestaande bouwmuur van het pand, wat, in dit geval, ook van invloed kan zijn op het wel of niet kunnen functioneren van schijfwerking van de vloer. Met de aangeleverde gegevens is nog onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de verdiepingsvloer de beoogde schijfwerking waar kan maken.	Voldoet niet	Een nadere uitwerking/toelichting van de schijfwerking van de eerste verdiepingsvloer van de bestaande uitbouw en de koppeling met de stalen portalen in combinatie met de schijfwerking. (inclusief principe detaillering)
1.3	Belastingen, belastingcombinaties, schematisatie	Naar aanleiding van een eerdere opmerking met betrekking tot de dakbelasting die via twee houten wanden op de insteekverdieping komt, is een aanvullende berekening voor de insteekverdieping toegevoegd, in paragraaf 3.3.2, genaamd "Controle wand in het midden". In de berekening is de puntlast uit het dak echter niet in het midden van de overspanning in gevoerd. Hoewel de puntlast volgens de constructie tekening ook niet helemaal in het midden van het betreffende vloerveld staat, lijkt deze wel meer naar het midden en daarmee ongunstiger te staan.	Voldoet niet	Aangepaste berekening.
1.4	Brandwerendheid	Sterkte bij brand Conform Bouwbesluit 2012.	Aanwezig	
2. Algemeen 2: Geotechniek				
2.1	Grondmechanisch advies.	per mail is verzocht het 'definitieve' geotechnisch onderzoek en funderingsadvies op een later tijdstip aan te leveren.	Ontbreekt	Op een later tijdstip aan te leveren het 'definitieve' geotechnisch onderzoek en funderingsadvies
2.2	Paalberekening en tekening palenplan.	Palenplan aanwezig definitieve afhankelijk van sondering en funderingsadvies > Zie 2.1	Ontbreekt	Op een later tijdstip aan te leveren het 'definitieve' palenplan
3. Onderdeel 1: Stabiliteitselementen en elementen die bij bezijken tot voortschrijdende instorting kunnen leiden				
3.2	Stabiliteitsportalen		Voldoet	
3.7	Betonvloer vorm en wapening		Voldoet	
6. Onderdeel 4: Vloeren				
6.2	Tussenvloer tussen BG - 1e verd.		Voldoet	
7. Onderdeel 5: Platte en schuine daken				
7.2	Dakvloer	eerdere opmerkingen met betrekking tot de belasting ten gevolgen van sneeuwophoging op het dak ter plaatse van de bestaande achtergevel zijn verwerkt in paragraaf 3.1. Daaruit volgt plaatselijk een hogere sneeuwbelasting van 1,6x 0,7=1,12kN/m ² . Meenemend dat die belasting een trapeziumvorm heeft over een lengte van ongeveer 5 meter aflopend van 1,12 naar 0,56kN/m ² , licht de waarde van de 'gemiddelde' sneeuwbelasting in de buurt van (iets onder) de op het dak gerekende veranderlijke belasting van 1,0kN/m ² . Daarmee is voldoende aannemelijk gemaakt dat de constructie deze sneeuwbelasting op kan nemen.	Voldoet	
Conclusie : Het is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat aan de eisen van het Bouwbesluit is voldaan.				

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 1 juni 2023 13:59

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@avbmail.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2.e

5.1.2.e

Er wordt in een van de bezwaren ook in twijfel wordt getrokken of MOR art 2.7 lid 2 en onder b juist is toegepast, hierom dient de bezwaarschriftencommissie dit mee te nemen in haar oordeel en kan deze vraag door mij/ onze constructeur niet worden beantwoord. Zie verder ook het bezwaar/ hieronder om welke constructieve onderdelen dat gaat.

Indieningsvereisten

14. Voor de aanvraag van een omgevingsvergunning gelden landelijke regels die zijn neergelegd in de Regeling omgevingsrecht (hierna: Mor).
15. Ingevolge het bepaalde in artikel 2.7, eerste lid, van de Mor kunnen de onder a en onder b opgenomen bescheiden uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling worden overgelegd.
16. Dat geldt expliciet niet voor de in artikel 2.7, tweede lid, van de Mor opgesomde bescheiden, waaronder het palenplan.

2	Het eerste lid is niet van toepassing voor zover de gegevens en bescheiden betrekking hebben op tekeningen of berekeningen waaruit het constructieprincipe blijkt voor de nieuwe situatie en, voor zover daarvan sprake is, voor de bestaande situatie. Dit betreft: <ol style="list-style-type: none">a. tekeningen van de definitieve hoofdopzet van de constructie van alle verdiepingen inclusief globale maatvoering;b. schematisch funderingsoverzicht of palenplan met globale plaatsing, aantallen en paalpuntniveaus, inclusief globaal grondonderzoek waaruit de draagkracht van de ondergrond blijkt;c. plattegronden van vloeren en daken, inclusief globale maatvoering;d. overzichtstekeningen van constructies in staal, hout en geprefabriceerd beton, inclusief stabiliteitsvoorzieningen en dilataties; principedetails van karakteristieke constructieonderdelen (1:20/1:10/1:5), inclusief maatvoering;e. een schriftelijke toelichting op het ontwerp van de constructies als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, onderdeel b.
---	---

17. In het onderhavige geval heeft u in het bestreden besluit opgenomen dat onder andere de navolgende bescheiden minimaal drie weken voor de start van de werkzaamheden dienen te worden ingediend, opdat een beoordeling kan plaatsvinden:

- a. De definitieve constructieve tekening(en) inclusief bijbehorende details,
- b. De definitieve constructie berekeningen,

- 6 van 19 -

- c. Grondmechanisch-/funderingsadvies,
- d. Paalberekening, en
- e. tekening palenplan.

18. Daaruit volgt dat in ieder geval a) de definitieve constructieve tekening(en) inclusief bijbehorende details, c) het grondmechanisch-/funderingsadvies, d) de paalberekening en e) de tekening palenplan niet (nog) minimaal drie weken voor de start van de werkzaamheden kunnen worden ingediend.¹ Deze bescheiden zijn dientengevolge ten onrechte niet bij de aanvraag overgelegd.
19. Gelet daarop dient te worden geconcludeerd dat u de omgevingsvergunning had moeten weigeren. Het is immers niet aannemelijk dat het bouwplan waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan het Bouwbesluit 2012. De beoordeling moet immers nog plaatsvinden nadat de bescheiden zijn overgelegd.
20. Voor zover u daarentegen meent dat het wel aannemelijk is dat het bouwplan waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan het Bouwbesluit 2012, dan geldt het navolgende.

Ik vertrouw erop dat ik je voor nu voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e

5.1,2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@avbmail.nl>

Verzonden: woensdag 31 mei 2023 16:09

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: 5.1,2,e

Goedemiddag 5.1,2,e

De extra sondering is uitgezet. Daarna kan pas het funderingsadvies worden aangepast en het palenplan. De overige punten zijn alvast verwerkt.

De sonderingspartijen zitten op dit moment vrij vol en er kan hier dus nog wel een tijdje overheen gaan. Is het mogelijk de goedkeuring op hoofdlijnen te ontvangen op de constructie en dan ruim voor start uitvoering de definitieve stukken aan te leveren?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

AVB

5.1,2,e • 5.1,2,e Amsterdam

<https://avb.amsterdam/>

T 5.1,2,e

Disclaimer:

Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk ons hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen. U wordt erop gewezen dat e-mailberichten aan veranderingen onderhevig kunnen zijn.

AVB is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. AVB staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven noch dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Van: 5.1.2,e <>

Verzonden: woensdag 31 mei 2023 14:27

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @avbmail.nl>

CC: '5.1.2,e' <5.1.2,e @makanivastgoed.nl>

Onderwerp: RE: 5.1.2,e

He 5.1.2,e

Bijgaand de aangepaste stukken. Opmerkingen worden achterin de berekening behandeld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

De Ingenieursgroep BV

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

T: 5.1.2,e

M: 5.1.2,e

E: 5.1.2,e @deingenieursgroep.nl

W: www.deingenieursgroep.nl

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @avbmail.nl>

Verzonden: dinsdag 5.1.2,e mei 2023 16:45

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @deingenieursgroep.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @makanivastgoed.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2,e

Hoi 5.1.2,e

Kan jij de gevraagde punten oppakken? En kan je met geo-supporting de extra sondering en gewijzigd funderingsadvies afstemmen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

AVB

5.1.2,e • 5.1.2,e Amsterdam

<https://avb.amsterdam/>

T 5.1.2,e

Disclaimer:

Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk ons hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen. U wordt erop gewezen dat e-mailberichten aan veranderingen onderhevig kunnen zijn.

AVB is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. AVB staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven noch dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 16:48

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @avbmail.nl>

CC: 5.1,2,e < 5.1,2,e @makanivastgoed.nl>; 5.1,2,e @deingenieursgroep.nl' < 5.1,2,e @deingenieursgroep.nl>

Onderwerp: RE: 5.1,2,e

Geachte 5.1,2,e

Hierbij de advisering (negatief) van de omgevingsdienst op de aangepaste constructieve stukken, versie d. Helaas zijn er nog enkele opmerkingen.

Ik verzoek u deze z.s.m. te verwerken.

Bij voorbaat dank.

Nr.	Aspect	Bevinding/opmerking	Conclusie	Benodigde aanvulling(en)
1.	Algemeen 1: Hoofdoorzet			
1.1	Gevolgklasse en ontwerplevensduur	Conform NEN-EN 1990.	Voldoet	
1.2	Gewichts- en stabiliteitsberekening, stabiliteitsprincipe.	Stabiliteitsprincipe: Het resterende deel van de bestaande uitbouw komt op een nieuw stalen portaal te staan. In de schematisering van dat portaal is het portaal voor de stabiliteit horizontaal gesteund. Eerder is gevraagd hoe deze horizontale steun gerealiseerd wordt, en is gevraagd om ook principe details van hoe dit gerealiseerd wordt. In het daarop ingediende aangepaste constructierapport is aangegeven dat dit gerealiseerd wordt door het portaal via schijfwerking van de eerste verdieplingsvloer te koppelen aan het stabiliteitsportaal in de achtergevel. De gevraagde principedetails van hoe dit gerealiseerd wordt, zijn echter niet aangeleverd. Zoals in lid 2 van artikel 2.7 van de Regeling omgevingsrecht (MOR) is aangegeven dienen principe details van de constructie bij de aanvraag ingediend te worden.	Voldoet niet	Principe details
1.3	Belastingen, belastingcombinaties, schematisatie	In het gebied bij de bestaande achtergevel en de bestaande uitbouw krijgt een deel van de insteekverdieping (houten balken en stalen liggers) vijf houten wanden ook belast uit het dak. Eerder is op gemerkt dat in het constructie alleen gekeken is naar de belastingcombinatie met extreme belasting op de insteekvloer en momentane belasting op het dak en niet naar de combinatie momentane belasting op de insteekvloer en extreme belasting op het dak. In het aangepaste rapport is de belastingcombinatie met momentane belasting op de insteekvloer en extreme belasting op het dak ook niet beschouwd. Het is niet duidelijk of deze niet maatgevend is. Daarnaast is de belasting uit het dak in berekening van de balklaag geschematiseerd op een kwart van de overspanning. Er zijn twee houten wanden die belasting uit het dak op de insteekverdieping afdragen, waarvan er één meer naar het midden van de overspanning staat. Hoewel die wand minder belasting uit het dak draagt, is zijn positie op de balklaag ongunstiger. Het is niet duidelijk of deze wand niet maatgevend is.	Voldoet niet	Aangepaste berekeningen van de onderdelen van de insteekverdieping die naast de belasting uit de verdieping ook belasting uit het dak krijgen.
1.4	Brandwerendheid	Sterkte bij brand Conform Bouwbesluit 2012.	Aanwezig	
2.	Algemeen 2: Geotechniek			
2.1	Grondmechanisch advies.	Het ingediende rapport "Geotechnisch onderzoek en funderingsadvies" voldoet als globaal grondonderzoek zoals bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de MOR. Maar het voldoet niet aan de eisen die in de NEN-EN 1997 aan grondonderzoek gesteld worden en daarmee is niet niet aannemelijk gemaakt dat de fundering voldoet aan het Bouwbesluit. Er zal nog een geotechnisch onderzoek en funderingsadvies ingediend moeten worden dat voldoet aan de NEN-EN 1997	Ontbreekt	Een 'definitief' geotechnisch onderzoek en funderingsadvies
2.2	Paalberekening en tekening palenplan.	Palenplan aanwezig definitieve afhankelijk van sondering en funderingsadvies > Zie 2.1	Ontbreekt	e.e.a. ter toetsing.
3.	Onderdeel 1: Stabiliteits-elementen en elementen die bij bezwijken tot voortschrijdende instorting kunnen leiden			
3.2	Stabiliteitsportalen		Voldoet	
3.7	Betonvloer vorm en wapening		Voldoet	
6.	Onderdeel 4: Vloeren			
6.2	Tussenvloer tussen BG - 1e verd.		Voldoet	
7.	Onderdeel 5: Platte en schuine daken			
7.2	Dakvloer	Bij de bepaling van de belasting ten gevolge van sneeuw ophoging bij de bestaande achtergevel is voor de lengtes b1 en b2 2,0 meter aangehouden. Gezien de lengtes b1 en b2 in de langdoorsnede van het pand veel groter zijn, lijkt het erop dat de sneeuw ophoging alleen in de dwarsdoorsnede van het pand tegen de bestaande uitbouw is berekend. de sneeuw ophoging dient ook in de langdoorsnede berekend te worden.	Voldoet niet	Een berekening van de sneeuwophoging tegen de bestaande achtergevel in de langdoorsnede van het panden en eventueel benodigde herberekeningen van constructieonderdelen op die sneeuwophoging.
Conclusie		: Het is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat aan de eisen van het Bouwbesluit is voldaan.		

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e

Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e

5.1,2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: di, wo, do ochtend, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @avbmail.nl>
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 14:05
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @makanivastgoed.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2,e

Goedemiddag 5.1.2,e

Bijgevoegd de aangepaste constructieberekening. Ook zijn de sonderingen en funderingsadvies toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

AVB

5.1.2,e • 5.1.2,e Amsterdam

<https://avb.amsterdam/>

T 5.1.2,e

Disclaimer:
Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk ons hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen. U wordt erop gewezen dat e-mailberichten aan veranderingen onderhevig kunnen zijn.
AVB is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. AVB staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven noch dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @deingenieursgroep.nl>
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 13:48
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @avbmail.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2,e

He 5.1.2,e

Zie bijgaand de berekening met achterin een reactie op de opmerkingen. Geeft geen wijzigingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Let op: dinsdag 23 t/m 26 mei (week 21) zijn wij gesloten wegens ons 10-jarig jubileum.

De Ingenieursgroep BV

5.1.2,e

5.1.2,e Amsterdam

T: 5.1.2,e

M: 5.1.2,e

E: 5.1.2,e [@deingenieursgroep.nl](mailto:5.1.2,e@deingenieursgroep.nl)

W: www.deingenieursgroep.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @avbmail.nl>

Verzonden: woensdag 10 mei 2023 08:08

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @deingenieursgroep.nl>

Onderwerp: FW: 5.1,2,e

Goedemorgen 5.1,2,e

Wij ontvingen onderstaand bericht. Kan jij hier spoedig naar kijken?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

AVB

5.1,2,e • 5.1,2,e Amsterdam

<https://avb.amsterdam/>

T 5.1,2,e

Disclaimer:

Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk ons hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen. U wordt erop gewezen dat e-mailberichten aan veranderingen onderhevig kunnen zijn.

AVB is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. AVB staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven noch dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 16:14

Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @avbmail.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @avbmail.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @makanivastgoed.nl>

Onderwerp: RE: 5.1,2,e

Geachte 5.1,2,e beste 5.1,2,e

Zoals vrijdag besproken, hierbij de advisering (negatief) van de omgevingsdienst op de aangepaste constructieve stukken. Ik heb aan de bezwaarschriftencommissie gevraagd of zij uitstel kunnen verlenen, wellicht is het verstandig als jullie hen dit ook vragen.

Nr.	Algemeen	Standaard-toetsniveau	Gekozen-toetsniveau	Bevinding/opmerking	Conclusie	Benodigde aanvullingen
1	Algemeen 1: Hoofdgezet			Conform NEN EN 1990.	Voldoet	
1.1	Gevolgzaam en ontwerpsamenhang					
1.2	Gewichts- en stabiliteitsberekening, stabiliteitsprincipe.	2	2	Stabiliteitsprincipe is nog niet geheel duidelijk toegelicht: 1. Het resterende deel van de bestaande uitbouw komt op een nieuw stalen portaal te staan. In de schematisering van dat portaal is het portaal voor de stabiliteit horizontaal getoond. Hier door horizontale slijm gerealiseerd wordt, is niet toegelicht en ook principe details van hoe dit gerealiseerd wordt ontbreken; 2. In de berekeningen van de stabiliteitsportalen in bestaande achtergevel en de achtergevel van de nieuwe uitbouw zijn horizontale krachten H1 en H2 ten gevolge van wind ingevoerd. Bij de bepaling van deze krachten is onvoldoende uitgesproken hoe de in rekening te brengen oppervlakken, waarop de wind werkt, bepaald die.	Voldoet niet	n.e.a. ter toetsing.
1.3	Belastingen, belastingcombinaties, schematische	2	2	De constructie van de uitbouw in het gebied bij de achtergevel en bestaande uitbouw is niet duidelijk. 1. Het dak van de aanbouw lijkt te worden ondersteund door houten wanden die op de houten balken van de insteekvloer staan. In de berekening van de houten balken van de insteekvloer is echter geen belasting uit deze houten wanden meegenomen; 2. Indien het dak van de uitbouw niet ondersteund wordt door die houten wanden, dan is de overspanning van de houten dakbalken daar ongeveer 3,4 a 3,6 meter wat veel langer is dan de overspanning van 2 meter waar mee de dakbalken zijn berekend. 3. In paragraaf 4.3 (ligger uitbouw entree met plak dak) wordt een stalen ligger in de insteekverdieping berekend die via een houten wand een puntlast krijgt met belasting uit het dak. Het is niet duidelijk om welke ligger het hier gaat. De houten wanden die mogelijk het dak dragen staan namelijk niet haaks maar evenwijdig aan de stalen ligger, waardoor ze geen puntlast maar een lijnlast op de ligger zouden geven. Daarnaast is bij deze berekening alleen gekeken naar de belastingcombinatie met extreme belasting op de insteekvloer en momentane belasting op het dak en niet naar de combinatie momentane belasting op de insteekvloer en extreme belasting op het dak.	Voldoet niet	n.e.a. ter toetsing.
1.4	Brandveerendheid	2	2	Sterkte bij brand Conform Bouwbesluit 2012.	Aanwzig	
2	Algemeen 2: Constructie					
2.1	Brandmechanisch advies.	2	2	Rapport brandmechanisch / funderingsadvies ontbreekt. Paragraaf 6.3 Paalkoude: tabel uit het rapport is weergegeven echter volledig rapport met sonderingen etc. ontbreekt.	Ontbreekt	n.e.a. ter toetsing.

2.2	Profilberekening en tekening palenplan.	2	2	Palenplan aanwezig, definitieve afhankelijk van sordering en funderingsgaten a zie 2.1	Ontbreekt	e.e.a. ter toetsing
3	Onderdeel 1: Stabiliteitsmomenten en elementen die bij beschikken het voortschrijdende instorting kunnen leiden.					
3.1	Stabiliteitsportalen	2	2	1. Bij de berekening van het staalportaal onder de bestaande uitbouw (paragraaf 4.4) is een belasting e2 op het portaal opgegeven. In de computerberekening van het portaal is deze belasting op echter niet ingevoerd. 2. Bij de berekening van het stabiliteitsportaal in de bestaande achtergevel is geen belasting op het dak van de uitbouw gegeven. Op rekening ligt het erop dat er echter wel ballen van het dak aansluiten op het portaal en er dus belasting uit het dak op het portaal komen.	Voldoet niet	e.e.a. ter toetsing
3.7	Betrouwbare vorm en wapening	2	2		Voldoet	
6	Onderdeel 4: Vloeren					
6.2	Tussenvoer tussen BG - 5e verd.	2	2		Voldoet	
7	Onderdeel 5: Platte en schuine daken					
7.2	Dakdeur	2	2	Bij de bepaling van de sneeuwbelasting op het dak van de uitbouw is geen rekening gehouden met sneeuwophoping tegen de bestaande achtergevel en de bestaande uitbouw.	Voldoet niet	e.e.a. ter toetsing
Conclusie Het is onvoldoende zekerheid te geven dat de toetsen van het bouwkosten te voldoen.						

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @avbmail.nl>
Verzonden: vrijdag 5 mei 2023 15:49
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @makanivastgoed.nl>
Onderwerp: 5.1,2,e

Goedemiddag 5.1,2,e

Bijgevoegd de gewijzigde tekening en het geohydrologisch onderzoek.

We zijn nog niet gebeld door de Omgevingsdienst over de constructieve uitwerking.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

AVB

5.1,2,e • 5.1,2,e Amsterdam

<https://avb.amsterdam/>

T 5.1,2,e

Disclaimer:
Dit bericht (inclusief de bijlagen) kan vertrouwelijk zijn. Wanneer u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk ons hiervan onmiddellijk per kerende e-mail op de hoogte te brengen. U wordt erop gewezen dat e-mailberichten aan veranderingen onderhevig kunnen zijn.
AVB is niet aansprakelijk voor de onjuiste en onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht noch voor mogelijke vertraging in de ontvangst van dit bericht of schade aan uw systeem als gevolg van dit bericht. AVB staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven noch dat dit bericht vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

} -->

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

} -->

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij

niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).
