

STADSDEEL ZUIDOOST

Evaluatie Week van Kraaiennest

21 augustus 2019 – Stadsdeelkantoor

14.35 – 14.55 uur

Aanwezig: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e (POZO), 5.1, 2, e
(Cirkel van Harmonie) en 5.1, 2, 5.1, 2, e (Ala Kondre).

1. Opening

5.1, 2, e opent de vergadering om 14.35 uur.

Op de agenda staat een evaluatie van het project Week van Kraaiennest.

2. Mededelingen

5.1, 2, e leert mee dat 5.1, 2, e deze ochtend te horen heeft gekregen dat 5.1, 2, e verhinderd is. De reden die 5.1, 2, e aanvoerde is het feit dat het nog vakantietijd is en dat 5.1, 2, e om die reden niet aanwezig zal zijn. 5.1, 2, e heeft verklaard dat hij zal zoeken naar een andere manier om alsnog met zijn collega's van de kerngroep te overleggen. Niettemin heeft 5.1, 2, e besloten de evaluatie door te laten gaan.

5.1, 2, e heeft moeite met deze gang van zaken. De bijeenkomst is al enkele malen uitgesteld in verband met de afwezigheid van 5.1, 2, e. Zodoende verkeerde 5.1, 2, e in de veronderstelling dat 5.1, 2, e vandaag wel aanwezig zou zijn. Pas een paar dagen geleden is duidelijk geworden dat dit niet het geval was, terwijl 5.1, 2, e tijdens de Week van Kraaiennest persoonlijk gevraagd is aan de evaluatie deel te nemen. 5.1, 2, e vindt dat ook POZO bij deze vergadering vertegenwoordigd behoort te zijn. Weliswaar is 5.1, 2, e namens POZO aanwezig maar ze benadrukt dat juist 5.1, 2, e bij dit gesprek niet mag ontbreken.

5.1, 2, 5.1, 2, e vindt het eveneens een bezwaar dat 5.1, 2, e niet aanwezig is. Datzelfde geldt voor 5.1, 2, e. Bij een evaluatie dienen alle partijen hun zegje te kunnen doen en 5.1, 2, e moet de gelegenheid krijgen te reageren op eventuele kritische opmerkingen. Een evaluatie moet ook leiden tot verbeteringen met het oog op vervolgprojecten. Bovendien moet het bestuur zich een zo volledig mogelijk beeld kunnen vormen van het verloop van het project.

5.1, 2, e legt de aanwezigen twee opties voor. De ene optie is de evaluatie toch te houden, want er is nu eenmaal afgesproken elkaar vandaag te ontmoeten. De andere optie is uitstel naar een later tijdstip zodat de kerngroep compleet is.

5.1, 2, e vindt het verstandiger als de evaluatie wordt uitgesteld. 5.1, 2, 5.1, 2, e verwacht dat als er nu toch een evaluatiegesprek plaatsvindt dit onherroepelijk zal leiden tot reacties van de afwezigen en er dus weer een vervolgggesprek gaat komen. Dat is niet praktisch. Beter is dus uitstel. 5.1, 2, e is het eens met deze argumenten.

5.1, 2, e wil dat er duidelijkheid komt over de rol van 5.1, 2, e. Blijkbaar heeft 5.1, 2, e verwachtingen gewekt, terwijl het eigenlijk vreemd is dat het bestuur vertegenwoordigd is bij een evaluatie. 5.1, 2, e hoort het resultaat van de evaluatie te ontvangen en op grond daarvan te handelen. Maar dat is iets anders dan dat 5.1, 2, e onderdeel is van het evaluatieproces.

De aanwezigen stellen vast dat de communicatie over de positie en aanwezigheid van 5.1, 2, e niet helemaal goed is verlopen. Dat heeft er onder meer toe geleid dat 5.1, 2, e zich afgemeld heeft voor de vergadering.

5.1, 2, e concludeert dat alle aanwezigen het erover eens zijn de evaluatie uit te stellen. 5.1, 2, e zal met alle betrokkenen contact opnemen voor het bepalen van een nieuwe datum.

3. Sluiting

5.1, 2, e sluit de vergadering om 14.55 uur.