



mkc 28/11/2020 89

## Notulen

Aan Stuurgroep Herstructurering FCA

Van 5.1 (2) e @amsterdam.nl

Datum 28 april 2020

Pagina 1 van 4

Vergadering 24 april 2020  
Via MS teams

Aanwezig dhr. 5.1 (2) e (Marktkwartier), 5.1 (2) e (Marktkwartier), dhr. 5.1 (2) e (Marktkwartier), 5.1 (2) e (Marktkwartier)

Wethouder Van Doorninck, Portefeuillehouder Van der Horst, 5.1 (2) e (BD), mw. Schippers (G&O), 5.1 (2) e (G&O), 5.1 (2) e (G&O).

Onderwerp Stuurgroep herstructurering Foodcenter Amsterdam

### 1. Opening en mededelingen

Van Doorninck opent de MS- Teams vergadering. Er zijn geen mededelingen

### 2. Verslag Stuurgroep 23 september 2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Beeldkwaliteitsplannen Marktkwartier en Foodcenter

De beeldkwaliteitsplannen liggen ter bespreking voor, volgende stap is het voorleggen aan B&W voor vrijgave voor inspraak. 5.1 (2) e geeft een korte toelichting. Er is lang gewerkt aan de Beeldkwaliteitsplannen. Er is discussie met Boei, met name over de oostzijde dat is een lastige verkeersknoop. Er wordt met 5.1 (2) e door Marktkwartier en BOEi gezamenlijk nogmaals gekeken naar het plan om de discussiepunten op te lossen. Dit kan nog tot aanpassingen van het BKP leiden.

5.1 (2) e geeft aan dat de afspraak is gemaakt dat tijdens de inspraak periode extra informatie wordt geleverd door Marktkwartier over de plattegronden van de palazzino's. Deze wordt beoordeeld door Pieter Klomp en Carolien Schippers, en dit kan leiden tot aanpassing van het BKP.

Van Doorninck geeft aan dat zij op drie punten zorgen heeft:

- Centrale markthal/ Discussie met Boei
- Overgang bedrijfsdeel/ woondeel
- Uitstraling van het gebied naar de rest van de stad (hekken om het terrein)

*Van Doorninck* geeft aan begrip te hebben voor de positie van Marktkwartier en de verhouding tot de ondernemers, maar vraagt zich af hoe we het beste plan voor de stad kunnen maken. Voorkomen moet worden dat we aan het einde moeten concluderen dat elk onderdeelje klopt maar dat het eindbeeld teleurstellend is. Leidt dit niet tot een bloedeloos compromis, waar niemand echt gelukkig mee kan zijn?

*Van Doorninck* roept Marktkwartier op de discussie met BOEi op te lossen.. Liever nu in het proces goed meenemen dan straks een zienswijze. De gemeente is verplicht te reageren op een zienswijze van Boei. Als er een zienswijze ligt die hout snijdt, is dat een probleem. Dank voor inzet Keith Haring Mural.

5.1 (2) e geeft aan in gesprek te zijn met de VH. VH hecht erg aan beslotenheid van het terrein..

5.1 (2) e geeft dat een functioneel bedrijvendeel en een woonwijk gerealiseerd wordt en dat de overgang zeker aandacht heeft van Marktkwartier. 5.1 (1)c 5.1 (2)b, f, i

5.1 (1)c 5.1 (2)b, f, i

5.1 (1)c 5.1 (2)b, f, i

5.1 (1)c 5.1 (2)b, f, i

5.1 (1)c 5.1 (2)b, f, i

Met betrekking tot het voorstel voor toegankelijkheid Keith Haring stelt *Van Doorninck* dat het fijn is dat de zichtbaarheid wordt geborgd en geeft aan dat de toegankelijkheid heel belangrijk is. Er moet een ijzersterk verhaal voor de gemeenteraad zijn waaruit blijkt dat deze oplossing optimaal is.

5.1 (1)c; 5.1 (2)b, f, i



Ter afsluiting van dit agendapunt stelt Van Doorninck dat onder vermelding van drie aandachtspunten de Beeldkwaliteitsplannen zullen worden voorgelegd aan College van B&W voor vrijgave voor inspraak.

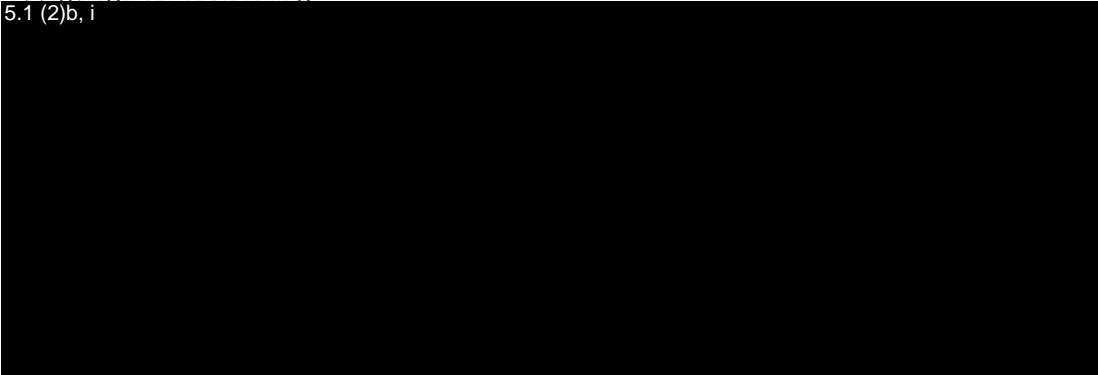
De aandachtspunten zijn:

- Centrale Markthal/discussie BOEi
- Overgang bedrijfsdeel/woondeel
- Keith Haring: zichtbaarheid en toegankelijkheid

#### 4. Juridisch planologisch

5.1 (2) geeft dat de 1<sup>e</sup> partiele herziening van het bestemmingsplan in procedure is. De inspraak is afgerond. Planning is dat het plan in juli aan de gemeenteraad wordt voorgelegd ter vaststelling.

5.1 (2)b, i



#### 5 Planning

5.1 meldt dat gewerkt wordt aan een actualisatie van de planning. Het is lastige materie. Op dit moment wordt een reactie van de gemeente verwerkt. Doel is om een gezamenlijke planning te krijgen.

5.1 vult aan dat pas als er een gemeenschappelijke planning ligt, er onderzocht kan worden of er versnellingsmogelijkheden zijn.

5.1 (2) geeft aan dat ook gewerkt wordt aan een transitieplan, dat wordt binnenkort besproken met de ondernemers. Daarna kan het met de gemeente gedeeld worden. Van Doorninck roept op om samen te werken aan een gedragen gezamenlijke planning.

Van der Horst vraagt of communicatie onderdeel is van de planning. 5.1 (2) bevestigt dit. Er is een nieuw communicatieprotocol. Mensen ontvangen terugkoppeling van de informatieavond van 2 maart.

Bij de inspraak voor de beeldkwaliteitsplannen worden twee digitale informatieavonden georganiseerd. Er wordt een digitale nieuwsbrief verspreid en in de directe omgeving wordt een brief huis aan huis bezorgd. Van der Horst vraagt naar de klankbordgroep. 5.1 antwoordt dat de oproep op 2 maart voor de klankbordgroep weinig heeft opgeleverd. Wel zijn er al twee overleggen geweest met een groep woonbootbewoners.

### **6 Rondvraag**

Geen punten.

Marktkwartier wordt bedankt voor het organiseren van deze digitale vergadering.



**Toelichting (gedeeltelijke) openbaarmaking – document 89**

<b>Toegepaste uitzonderingsgrond(en)</b>	<b>Korte toelichting</b>
Artikel 5.1 lid 1 onder c	<p>In dit document is door Marktkwartier in vertrouwen toelichting gegeven over een vertrouwelijk overleg dat met BOEI is gevoerd. Daarin wordt o.a. ingegaan op lopende onderhandelingen.</p> <p>Openbaarmaking van dergelijke gegevens, al dan niet in combinatie met andere gegevens, zou blootleggen hoe Marktkwartier zich tot derden verhoudt, welke keuzes Marktkwartier in onderhandelingen maakt en welke strategie wordt gehanteerd. Dergelijke informatie zou gebruikt kunnen worden om partijen tegen elkaar uit te spelen, kan gebruikt worden om Marktkwartier tot betere voorwaarden te dwingen en geeft ook concurrenten van Marktkwartier (waaronder haar aandeelhouders) bewegingen maakt in het FCA-project.</p> <p>Dergelijke keuzes die Marktkwartier vanwege economische en strategische redenen geheim wil houden, moeten vanwege de vertrouwelijkheid van de mededelingen worden beschermd.</p>
Artikel 5.1 lid 2 onder b	<p>Dit document betreft een verslag van een vertrouwelijk overleg dat is gevoerd tussen Marktkwartier en de gemeente. Daarin wordt o.a. toegelicht hoe de samenwerking met andere partijen wordt ervaren.</p> <p>Openbaarmaking van de gegevens zou ertoe kunnen leiden dat de informatie uit zijn verband wordt getrokken en dat de herstructurering wordt bemoeilijkt. Enerzijds omdat Marktkwartier bij (tussentijdse) openbaarmaking moet vrezen voor openbaarmaking van hetgeen zij met de gemeente bespreekt en anderzijds omdat Marktkwartier nog steeds met BOEI, zittende bedrijven, omwonenden, en andere partijen in gesprek/</p>



	<p>onderhandeling moet treden. Daarbij is het van belang dat de onderlinge privaatrechtelijke verhouding niet verslechterd.</p> <p>Daarnaast zou door tussentijdse openbaarmaking het precedent kunnen ontstaan dat partijen zich minder vrij voelen om in contact te treden met de gemeente. Dit druist regelrecht in tegen de financiële belangen van de gemeente, aangezien open en transparant contact essentieel is voor het voortvarend verloop van belangrijke herstructureringen.</p>
Artikel 5 lid 2 onder e	<p>In dit document staan namen van personen die vanwege hun functie niet in de openbaarheid treden. Deze namen hebben wij weggelakt.</p>
Artikel 5.1 lid 2 onder f	<p>Zie artikel 5.1 lid 1 onder c.</p>
Artikel 5 lid 2 onder i	<p>Daarnaast zijn wij van oordeel dat de gemeente door tussentijdse openbaarmaking niet meer goed kan functioneren. Ambtenaren en externe partijen moeten erop kunnen vertrouwen dat zij gevoelige zaken met elkaar kunnen bespreken zonder dat hetgeen besproken wordt tussentijds openbaar wordt gemaakt. Indien het precedent ontstaat dat deze constante vrees wel bestaat, dan zal dit niet alleen invloed hebben op het FCA-project maar ook voor toekomstige projecten.</p> <p>Wij zijn van ook van oordeel dat wij de informatie, aangezien het FCA-project nog niet is afgerond c.q. in een gevoelig stadium bevindt, niet openbaar kunnen maken voor eenieder.</p>