



# Conceptverslag

## Evaluatie Regieoverleg Radicalisering d.d. 28 januari 2015

Aanwezig	Politie	5.1.2.e	(5.1.2.e)	5.1.2.e		
	OOV	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e	(verslag).
	OM	5.1.2.e	5.1.2.e			
	NCTV	5.1.2.e				
	AIVD	5.1.2.e	5.1.2.e			

### OPENING EN AGENDA

5.1.2.e opent de evaluatiebijeenkomst en heet iedereen van harte welkom. Hij geeft aan deze bijeenkomst te willen gebruiken om terug te blikken op 2014, te evalueren wat goed en wat minder goed is gegaan en te bepalen wat deze bevindingen betekenen voor 2015.

Aan iedereen is van te voren gevraagd alvast na te denken over bespreekpunten. Een ronde langs alle aanwezigen levert de volgende agenda op:

1. Doel overleg/speelveld: Wat is het doel van het regieoverleg en hoe worden de verschillende overleggen zo effectief mogelijk gebruikt?
2. Proces (los van capaciteit): waar kan het proces worden aangescherpt?
3. Kaders: hoe verhoudt het gemeentelijk casusoverleg zich tot het woensdagochtendoverleg? Wat zijn de kaders?
4. Categoriseren: CTO, Actiecentrum Veiligheid, Regieoverleg, gemeentelijk casusoverleg.
5. Ontwikkelingen: hoe past radicalisering binnen alle ontwikkelingen (bijvoorbeeld Actiecentrum Veiligheid)?
6. Agendasetting: welke focus gaan we aanbrengen? We kunnen niet elke casus behandelen. Wat hoort waar thuis?
7. Elders beleggen van zaken: zijn er zaken die niet in het regieoverleg thuis horen, die elders kunnen worden belegd?
8. Registratie/informatiesystemen: verslaglegging, monitoring (werkwijze Top 600). Hoe gaan we zaken registreren? Zijn de dossiers op orde, zodat we ze operationeel kunnen gebruiken?
9. Gezamenlijke beeldvorming: hoe komen we tot een gezamenlijk beeld?
10. Bezetting regieoverleg: welke partijen moeten aan tafel in het regieoverleg? Is uitbreiding nodig?
11. Voortgang/voortvarendheid: hoe kunnen we actiepunten goed oppakken?
12. Voorzitterschap en individuele inbreng in regieoverleg: hoe wordt het voorzitterschap door politie ervaren? Hoe is de inbreng van partners?
13. Kennisniveau: hoe houden we het eigen kennisniveau op peil?
14. 5.1.2.i
15. Concrete resultaten: welke concrete resultaten kunnen in dit overleg worden bereikt?
16. Informatieconvenant: wat mogen we wel/niet delen aan informatie? Kunnen opsporingsonderzoeken worden gedeeld?

## EVALUATIE REGIEOVERLEG EN REGIEOVERLEG IN DE TOEKOMST

1. Doel van het regieoverleg en speelveld
2. Proces
3. Kaders
4. Categoriseren
5. Ontwikkelingen
6. Agendasetting
7. Elders beleggen van zaken

5.1.2.e geeft aan dat het regieoverleg meer een 'strategisch overleg' zou moeten zijn, waar koppelingen gelegd worden tussen gemeentelijke informatie, openbare informatie en politie-informatie.

5.1.2.e merkt op dat de vergaderprioritering van het regieoverleg op dit moment erg gericht is op uitreizigers en terugkeerders. Het is de bedoeling dat het regieoverleg in de toekomst kijkt naar radicalisering in het algemeen.

5.1.2.e geeft aan dat naar aanleiding van de drie bijeenkomsten in 2014 een hernieuwde aanpak is opgesteld. Vanwege alle ontwikkelingen op dit moment (bijvoorbeeld het Actiecentrum Veiligheid) is de aanpak nog niet vastgesteld door de Driehoek.

Het proces in de hernieuwde aanpak is als volgt:

Na binnenkomst van een melding (1) wordt een quickscan (2) gedaan (is de melding casuswaardig?). Daarna volgt een beslismoment (3) door de regiegroep: moet er een beoordelingskader worden ingevuld? Het beoordelingskader wordt ingevuld (4) en wordt besproken in de weegploeg (het regieoverleg), samen met het basisdossier (5). Het regieoverleg bepaalt vervolgens in welke categorie de casus valt (6) en wie de regisseur (7) wordt. De regisseur zet vervolgens de afgesproken instrumenten (8) in. Via MRI (monitoringssysteem Top 600) komt steeds nieuwe informatie binnen. Het regieoverleg moet een overzicht krijgen van alle dossiers en de verbindingen tussen de dossiers (9).

5.1.2.e stelt voor een 'stippellijn' aan te brengen in het schema: de informatieve voorbereidingsclub doet de beeldvorming en duiding, daarna neemt de regiegroep het over.

5.1.2.e geeft aan dat bij de Top600 de 'weegploeg' inmiddels is komen te vervallen. De duiding gebeurt nu eerder in de lijn bij het Programmabureau Top600. Het Programmabureau beheert en monitort de dossiers.

5.1.2.e geeft aan dat het proces bij elke gemeente weer anders is. In sommige gemeenten wordt de lijst met alle namen besproken in het casusoverleg met gemeente, politie, OM, jeugdzorg, reclassering. Hier wordt een gezamenlijk beeld bepaald. In het 'focusoverleg' wordt het beleid vorm gegeven en hierboven zit een 'tactisch overleg', waarin de voortgang wordt bewaakt en analyses worden gemaakt.

5.1.2.e geeft aan dat het doel van het regieoverleg moet zijn dat regie wordt gehouden op de casuïstiek, het versterken van de informatiepositie in de stad en het strategisch adviseren van het CTO op trends op de middellange en lange termijn. Het doel moet niet zijn het coördineren op uitvoeringsniveau/casusniveau. Dit zou moeten

gebeuren in een uitvoeringsoverleg.

5.1.2.e merkt op dat dan wel een goede terugkoppeling nodig is over de aanpak op casussen vanuit het uitvoeringsoverleg.

5.1.2.e merkt op dat bijvoorbeeld wel de 'top 10' van de casussen (met het grootste risico) in het regieoverleg kan worden besproken.

5.1.2.e merkt op dat er ook sprake kan zijn van 'bestuurlijke' risico's. Het gaat dus niet alleen om de 'meest gevaarlijke' casussen.

5.1.2.e geeft aan dat de vraag 'hebben we de juiste mensen in beeld en doen we de juiste dingen' dan niet in het regieoverleg beantwoord wordt, maar in het uitvoeringsoverleg (casusoverleg). Hij geeft aan er voorstander van te zijn om de urgentie op personen in het regieoverleg te houden.

5.1.2.e stelt voor de vraag 'hebben we de juiste mensen in beeld' in het CTO te beleggen en in het regieoverleg de plannen van aanpak te bespreken. Het casusoverleg gaat vervolgens over de uitvoering en de voorbereiding.

5.1.2.e stelt voor het casusoverleg dan uit te breiden met de benodigde mensen. Verder merkt hij op dat het CTO probeert weg te blijven van casuïstiek. Het CTO doet een schouw van de internationale ontwikkelingen en onderzoekt de betekenis hiervan voor Amsterdam. Verder geeft het CTO akkoord voor de plannen van aanpak die richting Driehoek gaan.

5.1.2.e merkt op dat hij zich zorgen maakt over het aantal casemanagers. Dit zou veel sterker moeten worden opgetuigd. Hij stelt voor de casemanagers aan te vullen met mensen vanuit jeugdzorg, reclassering, Leger de Heils etc.

5.1.2.e geeft aan dat deze ruimte er is.

5.1.2.e vult aan dat ook OOV, OJZ en Leerplicht extra mensen zullen leveren.

5.1.2.e merkt op dat er in de toekomst waarschijnlijk een Top600 Jihadisten tot stand zal komen.

5.1.2.e geeft aan dat de Top600 wordt uitgebreid naar een Top1000. Een deel van de 400 extra plekken is gereserveerd voor radicalisering.

5.1.2.e merkt op dat het dan nog de vraag is of dit de 'bovengroep' (meest geradicaliseerden) of de 'ondergroep' betreft.

## **8. Registratie/ informatiesystemen**

### **9. Gezamenlijke beeldvorming**

5.1.2.e merkt op dat de Nationale Politie bezig is alle persoonlijke dossiers eenduidig vorm te geven volgens een vast format. Naast politie-informatie zal ook andere informatie (bijvoorbeeld over scholing, etc) worden opgenomen. De dossiers zijn op dit moment alleen inzichtelijk voor de politie, maar de dossiers zouden ten behoeve van het regieoverleg op papier kunnen worden uitgedraaid.

5.1.2.e merkt op dat het Actiecentrum Veiligheid met een systeem werkt waar andere partijen wel inzicht in kunnen hebben.

5.1.2.e geeft aan dat de politie op dit moment bezig is een 'been bij te trekken' op de persoonlijke dossiers. De Nationale Politie heeft echter ingestemd met het gebruik in de toekomst van het Top600 systeem. Om tot gezamenlijke maatregelen te komen zal aan integrale beeldvorming moeten worden gedaan. De regiegroep zou het overzicht

moeten hebben en zou beschikking moeten hebben over de dossiers. De regisseurs hebben de dossiers in behandeling.

5.1.2.e merkt op dat het OM werkt met ketenkaarten. Dit zou ook kunnen werken voor de dossiers in het regieoverleg/casusoverleg.

## 10. Bezetting regieoverleg

5.1.2.e merkt op dat de NCTV liever niet aansluit bij alle casusoverleggen. Wel sluit de NCTV graag aan bij de regie- en focusoverleggen.

5.1.2.e geeft aan dat de deelnemende partijen in het casusoverleg ook in het regieoverleg vertegenwoordigd zouden moeten zijn.

5.1.2.e geeft aan dat de voorzitter van het casusoverleg de verbinding moet maken in het regieoverleg.

## 11. Voortgang/voortvarendheid

5.1.2.e vraagt of in de nieuwe vorm de voortgang/voortvarendheid kan worden gewaarborgd.

5.1.2.e geeft aan dat bijvoorbeeld de wijze van verslaglegging hieraan ondersteunend zou kunnen zijn. Dit zou beter georganiseerd moeten worden.

5.1.2.e stelt voor om te werken met een vaste agenda en een vaste secretaris.

## 12. Voorzitterschap en individuele inbreng in regieoverleg

5.1.2.e merkt op dat zij een 'terugtrekkende' beweging aan het maken was in het regieoverleg 'oude stijl'. In het regieoverleg 'nieuwe stijl' ziet zij wel weer een rol voor zichzelf.

5.1.2.e geeft aan dat als het regieoverleg een adviserende rol voor zichzelf ziet in de richting van het CTO, dat er wel sprake moet zijn van een eenduidig advies (als team). Dit was in 2014 één keer niet het geval, omdat men het niet eens kon worden over de maatregel. Op een later moment is dit wel opgelost.

5.1.2.e geeft aan dat de 'sleurende rol' van de voorzitter eenvoudiger zal worden als er gewerkt gaat worden met een vaste agenda en een secretaris, waardoor er ook een beter zicht komt op de actiepunten.

5.1.2.e vult aan dat hetzelfde geldt voor het werken met een goed monitoringssysteem.

5.1.2.e merkt op dat de uitvoering van de actiepunten ook aan komt op de bereidheid van de partners om zaken op te pakken. Er moet commitment zijn over de inzet.

5.1.2.e geeft aan dat de samenwerking sterk is verbeterd sinds 2006. 5.2.1

5.2.1

5.1.2.e 5.2.1

5.2.1

5.1.2.e geeft aan dat het onderwerp radicalisering niet te vergelijken is met de georganiseerde criminaliteit: het is bij radicalisering van belang dat we elkaar aanvullen. Informatie die belangrijk is voor de aanpak zou wel met elkaar moeten worden gedeeld (bijvoorbeeld strafrechtelijke onderzoeken). Zij stelt voor hier voor de toekomst een heroverweging in te maken.

### 13. Kennisniveau

5.1.2,e [redacted] vraagt op welke wijze de partners in het regieoverleg in zichzelf kunnen investeren door middel van opleidingen, trainingen. Waar is behoefte aan?

5.1.2,e [redacted] geeft aan dat er veel behoefte is aan kennis over oplossingsmogelijkheden. De kennis van het OM is toegenomen, maar het zou helpen als er een training komt over hoe tot een goede lokale aanpak gekomen kan worden.

5.1.2,e [redacted] geeft aan dat een cursus over de achtergronden van het Islamitische geloof ook erg gewenst is.

5.1.2,e [redacted] vult aan dat ook extra kennis over de kenmerken van radicalisering en uitreizigers nuttig zou kunnen zijn.

5.1.2,e [redacted] merkt op dat er een presentatie en een landelijke fenomeenanalyse aangeboden kan worden vanuit de NCTV. De landelijke fenomenen kunnen vervolgens worden aangevuld tot regionale fenomenen.

5.1.2,e [redacted] merkt op dat er niet slechts één profiel bestaat. Radicalisering kan allerlei oorzaken hebben. De aanpak is daarom ook altijd maatwerk en er is een analyse per geval noodzakelijk.

5.1.2,e [redacted] stelt voor om bijvoorbeeld 1x per maand een specialist uit te nodigen in dit overleg, om thema's te bespreken, de kennis te versterken en handelingsperspectieven inzichtelijk te krijgen.

### 14. Informatie AIVD

5.1.2,e [redacted] 5.2,1 [redacted]  
5.2,1 [redacted]

### 15. Concrete resultaten

5.1.2,e [redacted] merkt op dat er meer duidelijkheid is nu de doelstelling voor de 'nieuwe vorm' is benoemd.

5.1.2,e [redacted] merkt op dat het werken met één lijst met namen (in plaats van meerdere lijsten voor verschillende overleggen) een concrete resultaat is wat we het afgelopen jaar met elkaar hebben geboekt.

5.1.2,e [redacted] geeft aan dat het afsluiten van een casus of van een preventieve aanpak ook een resultaat kan zijn.

5.1.2,e [redacted] geeft aan dat het afsluiten van een casus in andere gemeenten een Driehoeksbesluit is. Dit geldt ook voor het vaststellen van een plan van aanpak.

### 16. Informatie convenant

5.1.2,e [redacted] 5.2,1 [redacted]  
5.2,1 [redacted]  
5.1.2,e [redacted] 5.2,1 [redacted]  
5.2,1 [redacted]

5.1.2.e merkt op dat er binnen het Veiligheidshuis iemand werkzaam is die zich bezig houdt met dit soort protocollen. Hij stelt voor bij deze persoon na te gaan wat er nodig is voor de tussenfase van het regieoverleg.

5.1.2.e 5.2.1

5.2.1

## AFSPRAKEN

- Afsproken wordt dat er in aanloop naar het Actiecentrum Veiligheid voor de komende tijd een 'casuoverleg nieuwe stijl' komt, met daarboven een strategisch regieoverleg (tussenfase).
- OOV zal het nieuwe voorstel uitwerken, inclusief capaciteit.
- 5.1.2.e en 5.1.2.e zullen het schema van de hernieuwde aanpak aanpassen aan de gemaakte opmerkingen. Ook zullen zij de relatie tussen de verschillende overleggen, een tijdsplan en de secretarisrol opnemen.
- Tot aan het moment van vaststelling van de nieuwe werkwijze wordt gewerkt volgens de huidige werkwijze (oude stijl: casuïstiek). Frequentie: 1x per 2 of 3 weken. Aan het eind van elk overleg zal alvast de agenda voor de volgende keer worden opgesteld.
- 5.1.2.e zal een notitie van het Veiligheidshuis Den Haag rondmailen.
- Eerstvolgend regieoverleg: woensdag 4 februari, 09.30-11.00 uur.