



Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er meerdere personen staan ingeschreven staan op het adres. Uit het onderzoek van de politie blijkt dat het om een feitelijk bewoonde woning gaat.

Voor de doorzoeking heeft de politie post gehouden voor de deur bij de 5.1.2,e 512a. Hierbij zijn er twee aanhoudingen verricht, waaronder een 5.1.2,e persoon. Beide personen hebben afzonderlijk de woning betreden waarna zij de woning verlieten met verschillende verdovende middelen.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen¹, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- De grote hoeveelheid aangetroffen harddrugs.
- Dat bij dergelijke hoeveelheid drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning.
- Indicaties dat er sprake is van drugshandel.
- Een melding bij Meld Misdaad Anoniem dat er vanuit de woning gedeald zou worden.
- Een criminele loop naar de woning, wat tevens blijkt uit een melding bij het Meldpunt Zorg en Woonoverlast..

Overwegingen

Soft- en harddrugs staan vermeld op Lijst I en II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze bewoners

Op 8 februari 2023 zijn de gemachtigden van de bewoners gevraagd om te reageren op het voornemen om de woning te sluiten. De gemachtigden hebben daarbij aangegeven dat de bewoners niet betrokken zijn bij

¹ Gepubliceerd in het Gemeenteblad Nr. 115757 op 7 mei 2020

de handel in verdovende middelen. Zij stellen dat de bewoners niet op de hoogte waren van de aanwezigheid van de verdovende middelen en dat deze mogelijk door iemand anders zijn neergelegd. Voorts stellen de gemachtigden dat een sluiting onevenredige gevolgen zal hebben voor de bewoners. Zij zullen financieel geraakt worden doordat zij voor alternatieve woonruimte zullen moeten zorgen en tevens inkomen zijn verloren ^{5.1.2.e}. Tevens geeft de gemachtigde van een van de bewoners aan dat er geen risico op herhaling is, omdat de bewoner voorlopig niet zal terugkeren naar de woning. Hierdoor is er geen noodzaak tot sluiting.

Reactie op zienswijze

Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die op het pand wordt opgelegd. De maatregel is niet gericht op de bewoners van de woning. Het gaat om een ernstige verstoring van de openbare orde. De gemeente wil een krachtig signaal afgeven aan de buitenwereld dat de woning niet langer gebruikt wordt voor verkoop, vervaardigen of afleveren van drugs. Dit belang prevaleert boven het belang van de bewoners om in de woning te kunnen blijven. Het is dan ook niet relevant of de bewoners betrokken zijn geweest bij de tot sluiting redengevende feiten, of dat hen daarvan anderszins een verwijt kan worden gemaakt. Volgens vaste jurisprudentie is het aanwezig zijn in een woning van een handelshoeveelheid verdovende middelen voldoende is om van de bevoegdheid gebruik te kunnen maken om een woning te sluiten. Niet is vereist dat de verdovende middelen daadwerkelijk worden verkocht, afgeleverd of verstrekt en dat dit wordt aangetoond. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde die in gevaar wordt gebracht door feiten en omstandigheden die in de woning plaatsvinden. De schuldvraag of de verwijtbaarheid van de belanghebbende speelt hierbij dus geen rol.

De financiële schade die de bewoners door de sluiting loopt weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. De gemachtigden van de bewoners hebben niet aangetoond failliet te gaan door de sluiting of anderszins dusdanig financieel te zijn geraakt dat hun belang zwaarder zou moeten wegen dan het algemeen belang. De sluiting is daarom niet ongerechtvaardigd en niet disproportioneel.

Evenredigheidsprincipe

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de bewoners.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare ordeverstoring te beëindigen. De eventuele drugshandel vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt, net zoals het risico op ripdeals dat gepaard gaat met de aanwezigheid van grote hoeveelheden drugs. Bovendien wordt de woning onttrokken aan het criminele circuit.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet geschikt en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Een sluiting betreft een openbare orde maatregel die ten aanzien van het pand wordt opgelegd. De sluiting beoogt geen straf op te leggen, maar is gericht op het herstel van de openbare orde.

De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de belanghebbenden zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van de belanghebbenden. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel

Ik beveel op grond van artikel 13b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de 5.1.2.e in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer 5.1.2.e en onder verblijfsobjectnummer 5.1.2.e

Amsterdam, 9 maart 2023

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.