

INFORMATIE VOOR INDIENER:

Zaaknaam: Tijdelijke inrichting Sixhavengebeid
Portefeuille(s): Openbare Ruimte
Staf / map: Staf Yassmine El Ksaihi
College / DB: < indien nodig, kun je hier alvast aangeven wat de volgende stap is >

Voordracht voor de Staf Yassmine El Ksaihi van 16 januari 2022

Portefeuille

Openbare Ruimte

Agendapunt <automatisch>

Tekst van
openbare
besluiten

Onderwerp

wordt
gepubliceerd

Terugblik Buurthaven 2018-2022

Gevraagde beslispunten

1. Kennis te nemen van het verslag en conclusies van de Terugblik Buurthaven 2018-2022 opgesteld door 5.1, 2, e 5.1, 2, e
2. Het projectteam en Stipo opdracht te geven de aanbevelingen verder uit te werken en daar jaarlijks over te rapporteren.

Onderbouwing beslispunten

Door verschillende omwonenden is aangegeven dat de verlenging van Buurthaven in 2021 niet is gecommuniceerd met de buurt. Deze omwonenden voelden zich hierdoor overvallen en zijn van mening dat dat niet conform eerder gemaakte afspraken is. Omwonenden geven aan dat zij verwacht hadden dat ze betrokken zouden worden bij een evaluatie en dat er op basis van een evaluatie besluitvorming zou plaatsvinden over een vervolg.

Na de bespreking in het DB is besloten om te leren van wat er tot op heden gebeurd is, fouten in de toekomst te voorkomen, en de goede zaken mee te nemen bij het maken van plannen voor de komende 5 jaar.

Er zijn de afgelopen periode gesprekken gevoerd met 12 sleutelpersonen, zowel omwonenden en professionals.

Het is teleurstellend te constateren dat de bewoner die de mail aan het DB heeft gestuurd, niet mee heeft willen werken aan deze Terugblik. Dit bevestigt de conclusie uit de Terugblik dat de meningen sterk gepolariseerd zijn en dat ieder voorstel op weerstand sluit.

Op basis van de gevoerde gesprekken is het verslag geschreven en zijn – in overleg met het projectteam inclusief Stipo – een aantal aanbevelingen gedaan.

Het is aan Stipo en het projectteam om aan de slag te gaan met de aanbevelingen.

Portefeuille

Openbare Ruimte

Volgende processtappen

N.v.t.

Advies, afstemming en participatie

Het verslag is voorgelegd aan alle geïnterviewden. Voor een eindgesprek hierover was weinig belangstelling. Wel hebben een aantal mensen schriftelijk gereageerd. Hun opmerkingen zijn nog verwerkt in het eindproduct.

De aanbevelingen zijn in overleg met Stipo tot stand gekomen.

Documenten

Registratienr. Naam

<automatisch> <Vrije tekst>

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

5.1, 25.1, 2, e 5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto: @amsterdam.nl), 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e (inmiddels niet meer werkzaam voor de gemeente, maar bereikbaar via 5.1, 2, e)

Uitslag

<automatisch, na afloop staf>

Classificatiegegevens

1 Classificatie

Openbaar

- Wie legt
2 geheimhouding n.v.t.
op?
Gaat het stuk
3 geheim door naar n.v.t.
de commissie
en/of raad?

- Tot een bepaalde datum
- 4 Einddatum
- Tot een bepaald moment (vul dan hieronder de uiterlijke datum in)
 - Voor onbepaalde tijd
- 5 Uiterlijke einddatum [Indien er geen specifieke einddatum kan worden genoemd, hier een uiterlijke einddatum invullen.]
- 6 Grondslag [Vul hier het Woo-artikel in op grond waarvan dit stuk niet openbaar is]

1 Classificatie

Openbaar

7 Motivatie

[Leg in gewone taal uit waarom dit stuk vertrouwelijk is. Wat gaat er mis als deze informatie openbaar wordt? Indien voor onbepaalde tijd, motiveer de lengte van de opgelegde geheimhouding] *vul dit ook in bij de onderbouwing besluit