



Advies

Zaaknummer: JB.24.009923.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 24 juli 2024, ingediend door de heer 5.1, 5.1, 2, e. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 10 juli 2024 waarmee op het Woo-verzoek van 19 juni 2024 is besloten.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna ook: commissie) om:

- het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren; en
- de documenten met nummers 17, 18 en 24 opnieuw te openbaren.

Dat betekent dat u de documenten met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens met nummers 17, 18 en 24 opnieuw gedeeltelijk dient te openbaren met de daarin opgenomen tekeningen en de uitvoeringsplanning.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 19 juni 2024 heeft de heer 5.1, 5.1, 2, e (hierna: bezwaarmaker) met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) samengevat verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten:

- *Alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het opheffen van de Doorgang omstreeks eind oktober 2023, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het opheffen van de Doorgang blijkt; en*
- *alle informatie/documenten te verstrekken in verband met het destijds aanbrengen van de Doorgang, waaruit in ieder geval de reden/aanleiding tot het aanbrengen van de Doorgang blijkt.*

Op 10 juli 2024 is besloten op het Woo-verzoek. Met dit besluit is besloten om de vijftien aangetroffen documenten te openbaren, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens en gegevens die de economische of financiële belangen kunnen schaden.

Op 24 juli 2024 maakt bezwaarmaker bezwaar.

3. Ontvankelijkheid

De commissie constateert dat is voldaan aan de in de Awb gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is. Dat betekent dat de bezwaren inhoudelijk kunnen worden behandeld.

4. De bezwaren

De bezwaren luiden samengevat als volgt:

1. Er dienen verkeersbesluiten ten grondslag te liggen aan het aanbrengen en opheffen van de Doorgang. Deze verkeersbesluiten zijn eveneens niet aangetroffen in openbare bronnen zodat deze ten onrechte niet middels het Woo-besluit zijn geopenbaard;
2. Ten onrechte zijn de documenten, zijnde communicatie tussen de gemeente, bestuursorganen onderling, externen zoals bewoners of omwonenden van de Doorgang en met de brandweer niet geopenbaard. Dat deze documenten bestaan blijkt de wel openbaar gemaakte informatie.

5. Horen van bezwaarde

Op 4 december 2024 zijn de bezwaren besproken op een digitale hoorzitting (via MS-Teams). Hieronder volgt een korte samenvatting van hetgeen is besproken.

Tijdens de hoorzitting waren aanwezig:

De bezwaarschiftencommissie:

De heer 5.1, 2, e (voorzitter)

Mevrouw 5.1, 2, e (secretaris)

Namens het college:

Mevrouw 5.1, 2, e

Bezwaarmaker:

De heer 5.1, 5.1, 2, e

De voorzitter opent de hoorzitting

De voorzitter geeft de heer 5.1, 2, e de mogelijkheid om het bezwaar toe te lichten of aan te vullen. De heer 5.1, 2, e geeft aan zich te willen richten op de twee bezwaargronden zoals opgenomen in zijn bezwaarschrift. De heer 5.1, 2, e merkt op dat het gaat om een opgeheven doorgang. De doorgang bestond tussen de Inzet en de Fröbelstraat. Conform de Wegenverkeerswet moet er volgens de heer 5.1, 2, e voor het aanbrengen of opheffen een verkeersbesluit aan ten grondslag liggen. Deze verkeersbesluiten ontbreken echter bij de met het Woo-besluit geopenbaarde documenten.

De voorzitter geeft aan te hebben begrepen dat er eerder bij het maken van een doorgang geen verkeersbesluit was genomen terwijl dit wel was verplicht, de voorzitter kan zich voorstellen dat bij het afbreken van onderhavige doorgang eveneens geen verkeersbesluit is genomen.

De heer 5.1, 2, e merkt op dat als dit het geval is er sprake is geweest van een illegale situatie. De heer 5.1, 2, e vervolgt dat er in de geopenbaarde documenten, zijnde e-mails, wordt gesproken over contactmomenten met bewoners en omwonenden. Verder wordt er volgens de heer 5.1, 2, e in deze e-mails gesproken van fietssluisjes die aan de weerszijden van de doorgang zijn geplaatst. Die fietssluisjes grenzen volgens de heer 5.1, 2, e direct aan de doorgang. Het is dus logisch dat de omwonenden daarvoor al contact hebben gehad met de gemeente over die doorgang. Ook blijkt uit de geopenbaarde e-mails volgens de heer 5.1, 2, e dat het college contact met de brandweer heeft gehad.

Dat het contact enkel mondeling is geweest acht de heer 5.1, 2, e onwaarschijnlijk. Zo blijkt namelijk volgens de heer 5.1, 2, e uit de geopenbaarde e-mail van 17 juni 2021 dat destijds de fietssluisen zijn gekomen naar aanleiding van een verzoek van bewoners. Dat verzoek ontbreekt volgens de heer 5.1, 2, e. De heer 5.1, 2, e merkt bovendien op dat het onwaarschijnlijk is dat dit een mondeling verzoek is geweest. Waar is dat verzoek, dat is geen mondeling verzoek geweest.

Ook wordt er in de geopenbaarde e-mailwisseling aangegeven dat er met bewoners is gesproken. Daarover moet volgens de heer 5.1, 2, e eveneens e-mailcontact zijn. Verder merkt de heer 5.1, 2, e op dat er wordt gesproken van politieke betrokkenheid, de heer 5.1, 2, e betwist dat dit mondeling is geweest, maar deze communicatie ontbreekt volgens de heer 5.1, 2, e eveneens. De heer 5.1, 2, e merkt op dat er met betrekking tot de omwonenden veel communicatie moet zijn geweest, desondanks ontbreken deze documenten in zijn geheel. Dat en het feit dat de geopenbaarde documenten aanwijzingen geven voor andere communicatie, maakt dat de heer 5.1, 2, e sterk de indruk heeft dat de geopenbaarde documenten onvolledig zijn.

De heer 5.1, 2, e wil graag aangeven dat het van belang is voor de heer 5.1, 2, e om erachter te komen wat het college precies heeft gedaan en daarbij oog heeft gehad voor de belangen van de omwonenden en het college deze belangen wel of niet in acht heeft genomen. De heer 5.1, 2, e geeft aan dat het Woo-verzoek is gedaan als verlengstuk van een ander lopend bezwaarprocedure. De documenten waarom de heer 5.1, 2, e middels zijn Woo-verzoek heeft verzocht, kan de heer 5.1, 2, e gebruiken ter ondersteuning van zijn bezwaar in deze andere lopende bezwaarprocedure. Deze andere procedure gaat namelijk om een samenhangende procedure waarbij de heer 5.1, 2, e in bezwaar is gegaan tegen het verkeersbesluit waarmee een doorgang is gemaakt tussen Jan 5.1, 2, e en 5.1, 2, e.

Mevrouw 5.1, 2, e merkt op dat er een nieuwe zoekslag plaatsvindt. Wat betreft andere lopende procedures kan mevrouw 5.1, 2, e niet reageren omdat mevrouw 5.1, 2, e enkel als Woo-coördinator het verzoek uitzet bij de juiste medewerkers. Mevrouw 5.1, 2, e licht toe dat de zoekslag heeft plaatsgevonden door het verzoek van de heer 5.1, 2, e uit te zetten bij de betrokken omgevingsmanager. De omgevingsmanager heeft volgens mevrouw 5.1, 2, e op zijn beurt dit verzoek uitgezet bij zijn team. Het team heeft de documenten verzameld en bij mevrouw 5.1, 2, e aangeleverd. Mevrouw 5.1, 2, e vertrouwt er daarbij op dat alle documenten die vallen onder het Woo-verzoek worden aangeleverd. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan naar aanleiding van hetgeen de heer 5.1, 2, e zojuist

naar voren heeft gebracht opnieuw een zoekslag te verrichten die op dezelfde manier plaats zal vinden.

De heer 5.1, 2, e geeft aan de rol van mevrouw 5.1, 2, e te begrijpen en zijn kritische noot enkel te richten tegen de personen die verantwoordelijk zijn geweest voor het aanleveren van de documenten. De voorzitter geeft aan dat aan het ongedaan maken van de doorgang een verkeersbesluit ten grondslag moet liggen. Het is echter onduidelijk of dit verkeersbesluit er is. De voorzitter vraagt daarom aan mevrouw 5.1, 2, e of zij dit kan nagaan. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan dat als er een verkeersbesluit is, hiervoor een aanvraag moet worden ingediend door de afdeling. Mevrouw 5.1, 2, e geeft aan na te gaan of deze aanvraag is ingediend. Mevrouw 5.1, 2, e verwacht uiterlijk 10 januari 2025 eventuele aanvullende documenten te kunnen hebben geanonimiseerd en aan de heer 5.1, 2, e te kunnen verstrekken.

Tot slot wil de heer 5.1, 2, e nog opmerken dat het voor hem van belang is dat de bezwaarprocedure inzake het verkeersbesluit wordt opgeschort tot de heer 5.1, 2, e alle documenten heeft ontvangen. De bezwaarschriftencommissie zegt toe dit aan te geven bij de behandelaar van dat bezwaar, maar dat het uiteindelijk aan de behandelaar van dat bezwaar is om daarmee in te stemmen of niet. Nu er verder geen vragen of opmerkingen meer zijn sluit de voorzitter de hoorzitting.

6. Na de hoorzitting

Tijdens de hoorzitting is afgesproken dat uw vertegenwoordiger een nadere zoekslag verricht naar aanleiding van het bezwaar. In enkele geopenbaard e-mails, documenten 17 en 18, ontbraken de tekeningen. In document 24 ontbrak de uitvoeringsplanning. Op 19 december 2024 heeft uw vertegenwoordiger per e-mail laten weten dat de tekeningen en de uitvoeringsplanning na het converteren van de e-mailberichten naar pdf, per abuis niet mee zijn geconverteerd. Middels deze e-mail heeft uw vertegenwoordiger voornoemde documenten alsnog verstuurd. Verder heeft uw vertegenwoordiger in de e-mail als reactie op bezwaarmaker aangegeven dat er geen verkeersbesluiten zijn, dat de communicatie met bewoners, omwonenden en brandweer niet te achterhalen zijn omdat de destijds betrokken ambtenaar niet langer meer werkzaam is bij de gemeente Amsterdam en verdere documenten inzake communicatie over de Doorgang niet is aangetroffen. Tot slot heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat er nog een nadere zoekslag plaatsvindt naar de communicatie met bezwaarmaker en diens familie. De bezwaarschriftencommissie heeft deze e-mail inclusief voornoemde documenten op dezelfde dag doorgestuurd naar bezwaarmaker.

Op eveneens 19 december 2024 reageert bezwaarmaker de nadere zoekslag af te wachten en verzoekt opnieuw om de verkeersbesluiten en de daarbij behorende politieadviezen inzake de doorgang Inzet-Fröbelstraat. Verder geeft bezwaarmaker aan dat het niet kunnen openbreken van de e-mailbox en het niet aantreffen van verdere communicatiedocumenten niet kan worden gevolgd omdat de documenten conform de Archiefwet en artikel 2.4 van de Wet open overheid juist moeten worden bewaard. De reactie van bezwaarmaker is door de bezwaarschriftencommissie op dezelfde dag ter kennisname doorgestuurd naar uw vertegenwoordiger.

Op 7 januari 2025 reageert uw vertegenwoordiger per e-mail dat er geen verkeersbesluiten zijn omdat deze niet zijn genomen. Verder merkt uw vertegenwoordiger op dat als iets niet is opgeslagen of juist is gearchiveerd daar helaas niks aan kan worden veranderd en deze informatie niet gecreëerd kan worden. Met deze e-mail wordt eveneens nog 1 e-mail verstuurd die is aangetroffen naar aanleiding van de nadere zoekslag. Op 7 januari 2025 heeft de bezwaarschriftencommissie de reactie alsmede het aangetroffen document doorgestuurd naar bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft op dezelfde dag per e-mail laten weten dat het aangetroffen document niet onder de reikwijdte van zijn Woo-verzoek valt omdat wordt verzocht om documenten die zien op de doorgang Inzet-Fröbelstraat. Het nader ontvangen stuk heeft betrekking op de doorgang **5.1, 2, e** **5.1, 2, e**

Op 8 januari 2025 heeft uw vertegenwoordiger nogmaals ter verduidelijking het verzoek en de reactie van bezwaarmaker doorgestuurd naar de betrokken ambtenaar voor het nogmaals verrichten van een nadere zoekslag naar communicatie die zien op de doorgang Inzet-Fröbelstraat. Op dezelfde dag heeft de betrokken ambtenaar aangegeven geen e-mails te hebben aangetroffen die zien op de communicatie over voornoemde doorgang.

7. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

8. Overwegingen

Ontbreken van documenten

Volgens bezwaarmaker is het onaannemelijk dat er geen communicatiedocumenten bestaan die zijn uitgewisseld tussen ambtenaren onderling en met bewoners en omwonenden van de doorgang over deze doorgang. Dat deze communicatie er is volgt volgens bezwaarmaker uit de geopenbaarde documenten. Volgens uw vertegenwoordiger is het niet per definitie zo dat waar wordt gesproken van 'klagen' van omwonenden, dit per definitie per schrift is gedaan. Er hebben ter plaatse immers veel mondelinge gesprekken plaatsgevonden. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat als deze documenten zouden bestaan, dit e-mails zijn die zich dan zouden bevinden in de mailbox van de destijds betrokken omgevingsmanager. Deze omgevingsmanager is echter al sinds omstreeks mei 2024 uit dienst. E-mailboxen blijven na de uitdiensttreding drie maanden toegankelijk. Daarna wordt er een back-up gemaakt en wordt de e-mailbox verwijderd. Uw vertegenwoordiger heeft nog wel bij ICT nagevraagd of zij de e-mailbox kon openbreken. Dit was niet het geval. Wel kon ICT – mits zeer specifiek aangegeven- naar welk document wordt gezocht, met welke titel, de namen van de personen met wie de e-mail is gedeeld en de datum en tijdstip e-mails achterhalen. Omdat het onduidelijk is of er überhaupt per e-mail is gecommuniceerd met bewoners, welke bewoners dit dan zouden zijn, wanneer er is gecommuniceerd en wat het exacte onderwerp is van deze e-mails is het volgens u niet mogelijk voor ICT om deze e-mails te achterhalen.

Verder is meermaals aan de huidige omgevingsmanager gevraagd of hij documenten heeft die zien op communicatie tussen bewoners, omwonenden, bezwaarmaker en diens familie inzake het realiseren of het opheffen van de doorgang. De omgevingsmanager heeft aangegeven meermaals

te hebben gezocht, tot tien jaar terug, op de trefwoorden: 5.1, 2, e Inzet en Fröbelstraat maar geen documenten te hebben aangetroffen. De omgevingsmanager heeft daarbij onder andere op de projectinbox gezocht op voornoemde termen en ook zijn teamleden hebben in hun e-mailbox gezocht maar geen documenten aangetroffen. De omgevingsmanager heeft tot slot aangegeven dat de archivering van correspondentie binnen het project niet is gegaan zoals het zou moeten in de afgelopen jaren. In deze zoektocht heeft hij niets gevonden.

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat de informatie niet valt te reproduceren en dat deze procedure daar niets aan kan veranderen. Het college opdragen opnieuw op bezwaar te beslissen of nader onderzoek te doen, kan er niet toe leiden dat het college alsnog documenten openbaar maakt die onder het Woo-verzoek vallen. Omdat bezwaarmaker in deze procedure dus niet meer kan bereiken, kan in het midden blijven of door de verwijdering van de mailbox in strijd met de Archiefwet is gehandeld.

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat het zo is dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, dat document toch onder het bestuursorgaan berust. Dit is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3028, onder 6.1). Naar oordeel van de bezwaarschriftencommissie heeft bezwaarmaker het niet aannemelijk kunnen maken dat er documenten bestaan.

9. Conclusie

De bezwarencommissie adviseert u de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren en de e-mails met documentnummers 17, 18 en 24 opnieuw te openbaren.

Amsterdam, 20 januari 2025

De bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

De heer 5.1, 2, e
Voorzitter

Mw. 5.1, 2, e
secretaris

Bijlage 1: Wet- en regelgeving

Wet open overheid (Woo)

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.