

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Subject RE:
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>,
5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date February 12, 2025 at 11:06:30 AM CET

Nog een nabrander

Er is tot nu toe in de gesprekken op geen enkel moment gevraagd naar discriminatie/ of herkomst van medewerkers een rol speelt in de afdoeing van meldingen/onderzoeken.

Goed om ook expliciet te benoemen omdat dit wel een ernstige en publieke beschuldiging aan het adres van BI is waar nog geen onderbouwing voor is gegeven. Dus hoe gaat OMA om met deze beschuldiging in zijn rapportage?

mr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e
Bureau Integriteit 5.1, 2, e
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e@5.1, 2, e@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

5.1, 2, e
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Heb je vragen over integriteitskwesaties of ben je op zoek naar ideeën om integriteit met je collega's, medewerkers of met je team te bespreken? Kijk dan eens naar het trainingsaanbod van Bureau Integriteit. Maatwerk en in company oplossingen mogelijk!

<https://intranet.amsterdam.nl/kennis-beleid/gemeentebreed-werken/integriteit/training-advies/>

De gemeente Amsterdam verwerkt persoonsgegevens op een zorgvuldige en veilige manier in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving. Voor meer informatie verwijzen wij naar de [specifieke privacyverklaring integriteitsmeldingen en -onderzoeken](#) en de [algemene privacyverklaring van de gemeente Amsterdam](#): <https://www.amsterdam.nl/privacy/privacyverklaring/>

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 12 februari 2025 10:59
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>;
5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re:

Ha 5.1, 2, e

Bedoel je dat de memo wordt aangeleverd? Zouden we niet eerst moeten wachten op een informatieverzoek? Tot nu toe heeft 5.1, 2, e tijdens gesprekken wel vaker aangegeven dat ze iets wil ontvangen, maar is ze er niet op teruggekomen. En vwb het memo over 5.1, 2, e s het wat mij betreft echt de vraag wat hiervan de toegevoegde waarde is voor het onderzoek.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Datum: woensdag, 12 februari 2025 om 10:56
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e
<5.1, 2, e@amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE:

Ah dank jullie wel, ik vul nog snel de anno aan met deze info.

Ik begreep uit een andere mailwisseling (nav gesprek met Duco over ^{5.1, 2, e} dat de ^{5.1, 2, e} daar ook aan de orde zijn geweest, daar is idd naar informatie gevraagd, dat gaan we verzamelen. Tot morgen

Met vriendelijke groet,

^{5.1, 2, e}
^{5.1, 2, e}
^{5.1, 2, e}

Van: ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} <^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e}>

Verzonden: woensdag 12 februari 2025 10:42

Aan: ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} <5.1, 2, e@amsterdam.nl>; ^{5.1, 2, e} <^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)>; ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} <^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)>;

Onderwerp: FW:

Ha allen,

Elke was mij voor, maar hierbij een terugkoppeling van het gesprek met de OM inzake ^{5.1, 2, e}

Hartelijke groet,

^{5.1, 2, e}

^{5.1, 2, e}

^{5.1, 2, e}

Van: ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} <^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e}>

Datum: woensdag, 12 februari 2025 om 10:41

Aan: ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)>

Onderwerp: Re:

^{5.1, 2, e}

Geen aanvullingen op die onvolledige informatie. Wel nog twee aanvullende punten:

- ^{5.1, 2, e} heeft de toezegging heeft gedaan dat na afloop van het onderzoek een evaluatie zal plaatsvinden – dit gebeurt opnieuw *ad hoc* en lijkt niet intern afgestemd te zijn;
- ^{5.1, 2, e} maakte een opmerking over een memo over ^{5.1, 2, e}. ^{5.1, 2, e} gaf aan dat te willen ontvangen. Aangegeven dat dit niets met het onderzoek van de OM te maken had. Toen opnieuw (mompelend) de reactie dat OM recht op informatie heeft. Geen idee of het informatieverzoek nog komt.

Hartelijke groet,

^{5.1, 2, e}

^{5.1, 2, e}

^{5.1, 2, e}

Van: ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)>

Datum: woensdag, 12 februari 2025 om 10:00

Aan: ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} ^{5.1, 2, e} [@5.1, 2, e](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

Onderwerp: <geen onderwerp>

^{5.1, 2, e}

Ik sprak Peter nog even. Hij heeft straks het gesprek met de OMA ik gaf aan dat er gisteren bleek dat ^{5.1, 2, e} opnieuw over verkeerde/onvolledige info beschikt en dat dat zorgelijk is. hij vroeg om concrete voorbeelden. Ik heb onderstaande opgehaald bij ^{5.1, 2, e} en ^{5.1, 2, e}. Heb jij nog een aanvulling hierop? Dan stuur ik dat door naar Peter.

5.1, 2, e

- Formulier nevenactiviteiten:
 - 5.1, 2, e heeft na ons gesprek op 14 mei op verzoek van BI een formulier gedeeld met ons waarbij 5.1, 2, e heeft aangegeven nevenactiviteiten te hebben. Dit document was niet ondertekend en was ook niet te vinden in het P dossier. 5.1, 2, e had hier een vraag over maar beschikte niet over het formulier. 5.1, 2, e heeft dit niet bij hen aangeleverd.
 - 5.1, 2, e heeft verder aangegeven dat 5.1, 2, e dossier hebben geselecteerd op bepaalde klachtgronden, maar dat 5.1, 2, e ook zien dat op andere onderdelen dat 5.1, 2, e oms ook belangrijke stukken voor het beeld missen. Dit was nav het formulier. Of dit specifiek over 5.1, 2, e gaat durf ik niet te zeggen, wellicht was dit een algemene opmerking).
 - 5.1, 2, e heeft bij de 5.1, 2, e aangegeven dat wij op *onrechtmatige wijze aan informatie zijn gekomen*. Dit betreft 5.1, 2, e
- 5.1, 2, e**
- Er is gevraagd of 5.1, 2, e zou hebben gebeld tijdens een schorsing. Dit was niet zo. Waarschijnlijk haat 5.1, 2, e het dossier 5.1, 2, e door elkaar met 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Bureau Integriteit 5.1, 2, e
Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

5.1, 2, e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: [amsterdam.nl/proclaimer](https://www.amsterdam.nl/proclaimer)

Heb je vragen over integriteitskwesties of ben je op zoek naar ideeën om integriteit met je collega's, medewerkers of met je team te bespreken? Kijk dan eens naar het trainingsaanbod van Bureau Integriteit. Maatwerk en in company oplossingen mogelijk!
<https://intranet.amsterdam.nl/kennis-beleid/gemeentebreed-werken/integriteit/training-advies/>

De gemeente Amsterdam verwerkt persoonsgegevens op een zorgvuldige en veilige manier in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving.

Voor meer informatie verwijzen wij naar de [specifieke privacyverklaring integriteitsmeldingen en -onderzoeken](#) en de [algemene privacyverklaring van de gemeente Amsterdam](#): <https://www.amsterdam.nl/privacy/privacyverklaring/>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.