



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

5.1.2.e

Per e-mail: 5.1.5

Datum 29-04-2024
Ons kenmerk CE24-08792
Behandeld door Woo-coördinatie stadsdeel Centrum
Bijlage(n) -Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid
-Inventarislijsten
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 18 maart 2024

Geachte 5.1.2.e

In uw e-mail van 18 maart 2024 aan 5.1.2.e@amsterdam.nl heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om de volgende informatie over het pand op Haarlemmerplein 2.

"Op grond van de Wet Open Overheid verzoek ik u om mij de volgende informatie te verstrekken met betrekking tot de vergunningsaanvraag/-verstrekking en verbouwing van het pand aan Haarlemmerplein 2, 1013 HS te Amsterdam.

periode vanaf 1 januari 2020 tot heden:

1. Alle stukken, inclusief maar niet beperkt tot: documenten, mailwisselingen, gespreksverslagen, dossiers, notulen, memo's, (aanwezigheids)verslagen van hoorzittingen, vergaderingen of andere bijeenkomsten, onderzoeken en rapportages, maar ook berichtenverkeer zoals SMS en WhatsApp-contact en andere geschreven of digitale documenten en communicatie die door de gemeente zijn gevoerd, opgesteld en/of ontvangen, welke betrekking hebben op de vergunningsaanvraag, beoordeling, vergunning verstrekking en/of verbouwing van het pand. Dit betreft onder meer alle communicatie met de architect, ontwikkelaar, aannemer(s) en alle andere betrokken partijen alsook alle interne ambtelijke correspondentie aangaande pand Haarlemmerplein 2.
2. Alle (e-mail)correspondentie en/of notities van (telefonisch) overleg tussen de gemeente en/of hun gemachtigden en architect, ontwikkelaar, aannemer(s) en andere bij deze vergunningsverstrekking en/of verbouwing betrokken partijen.
3. Een overzicht van alle contactmomenten tussen (medewerkers van) de gemeente onderling en met de architect, ontwikkelaar, aannemer(s) en alle andere bij de vergunning verstrekking en verbouwing betrokken partijen, in welke zin dan ook, bijvoorbeeld telefonisch contact, bezoek,

overleg, e.d..

4. Stukken die in het kader van (voor)overleg met de gemeente zijn overgelegd door de architect, ontwikkelaar, aannemer en andere betrokken partijen, waaronder bouw- en constructietekeningen, foto's en schetsen in het kader van het (bouw)plan voor het pand alsmede de door de gemeente in- en extern opgestelde en/of gedeelde notities, opmerkingen en aanvullingen hierop.

5. Een overzicht waaruit blijkt wie op welk moment het document "B011_notitie privacy buurpanden.pdf" gedateerd 26 januari 2022 heeft ingezien en welke correspondentie hierover gedeeld is, zowel in- als extern, evenals wie op welk moment en in welke omstandigheid heeft besloten dat de hierin opgenomen toelichting voldoende is om op basis hiervan in de vergunningsverlening op te nemen "De privacy van omwonenden (is) voldoende gewaarborgd", alsmede achterliggende documentatie welke deze stelling onderbouwde en waaruit blijkt dat dit op eerdergenoemd document gebaseerd had kunnen worden.

6. Eventuele andere (vergunning)aanvragen die betrekking hebben op voornoemd perceel met de daaraan onderliggende stukken.

7. Alle correspondentie horende bij, en notulen van, de behandeling van de aanvraag door (Subcommissie 1 van) de Commissie Omgevingskwaliteit, alsmede, maar niet beperkt tot, gespreksverslagen en mailcorrespondentie. Tevens verzoek ik met mij te delen alle stukken, memo's, beleidsdocumenten e.d., en de versie van de vergunningsaanvraag (met alle stukken die daar onderdeel van uit hebben gemaakt) welke de commissieleden voorgelegd hebben gekregen ter behandeling van deze aanvraag.

8. Een compleet overzicht van welke stappen de gemeente en/of de architect, ontwikkelaar, aannemer en andere betrokken partijen hebben gezet om buurtbewoners, eigenaren van naastgelegen percelen en andere belanghebbenden te informeren en/of te betrekken bij de (ver)bouwplannen.

9. Een overzicht van eventuele bezwaarprocedures en/of -meldingen welke betrekking hebben op de vergunningsaanvraag/-verstrekking en/of verbouwing van het pand, voorzien van alle bijbehorende communicatie en documentatie waaruit tevens blijft welke afwegingen hierop door de gemeente zijn gemaakt.

10. Een rapportage waaruit blijkt wat de relatie is van de personen welke de vergunningsaanvraag binnen het stadsdeel Centrum en/of de gemeente behandeld hebben ten opzichte van de architect, ontwikkelaar, aannemer(s) en alle andere betrokken partijen, voorzien van een overzicht van bij welke andere projecten dezelfde personen en partijen betrokken zijn (geweest).

11. Documentatie over het besluitvormingsproces zelf, inclusief (maar niet beperkt tot) handleidingen, agenda's en tijdlijnen.

12. De documenten waarmee wordt verklaard dat het project voldoet aan de geldende wet- en regelgeving, zoals het bestemmingsplan, bouwvoorschriften en andere lokale voorschriften.

13. Alle stukken waarin gesproken is over Burenrecht, uitzicht, lichtinval, privacy en plaatsing van ramen met toelichting over in hoeverre de gemeente verplicht is dit mee te nemen in het maken van afwegingen tijdens de verstrekking van vergunningen en in welke mate in deze casus specifiek rekening is gehouden met de belangen van eigenaren van naastgelegen percelen.

14. Of, en zo ja, op welk moment, betrokken gemeenteambtenaren signaleerden dat goedkeuring van onderhavige vergunning mogelijk zou kunnen leiden tot een directe afname van de esthetische waarde van naastgelegen panden evenals een aantoonbare daling van de marktwaarde van deze woning(en) en welke meldingen hierover zijn gemaakt en/of maatregelen zijn genomen om de schade voor omwonenden te beperken of voorkomen.

15. Een werkinstructie of richtlijn, die van toepassing was ten tijde van de behandeling van de vergunningsaanvraag, waaruit blijkt in welke mate het Burenrecht had moeten worden meegewogen in de beoordeling daarvan.

16. Een werkinstructie of richtlijn, die van toepassing was ten tijde van de behandeling van de vergunningsaanvraag, waaruit blijkt dat het niet noodzakelijk, verplicht of wenselijk was om eigenaren van naastgelegen percelen te betrekken bij de goedkeuring van de vergunning of hen daarover te informeren."

Ik heb u op 19 april 2024 een ontvangstbevestiging verzonden en aangegeven dat wij de behandeling van uw Woo-verzoek met 2 weken verdagen. De uiterlijke behandeldatum is daarmee 29 april 2024.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in [bijlage 1](#) bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 573 documenten aangetroffen. De betreffende documenten heb ik verzameld bij de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving en Bouwtoezicht van stadsdeel Centrum. Tevens heb ik contact opgenomen met de directie Ruimte en Duurzaamheid, Dienstverlening en het Juridisch Bureau. De geïnventariseerde documenten zijn opgenomen in verschillende batches. Naar aanleiding van deze verschillende batches met informatie, ontvangt u ook verschillende inventarislijsten op een Excel bestand.

Graag wil ik ook kort ingaan op enkele punten van uw Woo-verzoek. In onderdeel 3, 5, 8 en 9 van uw Woo-verzoek vraagt u om verschillende "overzichten". Er zijn geen overzichten opgesteld door de gemeente Amsterdam met de door u gevraagde informatie. Tevens vraagt u in punt 15 en 16 om een werkinstructie/richtlijn. Dergelijke werkinstructies/richtlijnen zijn eveneens niet bekend/opgesteld door de gemeente. De Woo kent geen verplichting om informatie te vervaardigen die niet in bestaande documenten is neergelegd (zie ABRvS 5 juni 2013, nr. 201204362/1/A3).

Ik stuur met besluit verschillende batches met documenten mee. De volgende batches worden in u aparte e-mails verzonden.

Batches

Batch 1: 171 documenten
Batch 2: 265 documenten
Batch 3: 56 documenten
Batch 4: 59 documenten
Batch 5: 8 documenten
Batch 6: 13 documenten
Batch 7: 1 document

Besluit

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document

is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Ook in de documenten wordt aan de hand van een code duidelijk gemaakt op welke grond de informatie is geweigerd. Onder het kopje 'Overwegingen' licht ik dit nader toe. De verschillende inventarislijsten maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per (onderdeel van een) zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Buiten reikwijdte

Op grond van artikel 4.1, vierde lid, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt die buiten de reikwijdte van het verzoek valt.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat de inhoud van deze documenten over de controlestrategie gaat van de gemeente Amsterdam.

Door volledige openbaarmaking van deze documenten wordt informatie over de controlestrategie van de gemeente Amsterdam algemeen bekend. Dit zal waarschijnlijk leiden tot berekenend gedrag van bepaalde bedrijven of individuen waardoor de controle minder effect heeft. Ik vind dat het belang van openbaarmaking daarom niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door – met name – toezichthouders van de gemeente Amsterdam op de naleving van haar toezichthoudende taak. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van

openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In de documenten, waarbij 5.1,2,e staat vermeld, staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) het document/de documenten is dit het geval. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad en het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik tevens geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit bepaalde (concept)documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente in gevaar zou kunnen brengen. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. De documenten waarbij in de inventarislijst in de kolom "Woo", "5.1,2,i" staat vermeld, maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Publicatie op website

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: <https://open.amsterdam>

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam

Niet mee eens?

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam

T.a.v. Juridisch Bureau , Postbus 483 , 1000 AL Amsterdam, of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl.

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam

Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht

Postbus 75850

1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:

een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:

hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:

Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:

informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2 – Inventarislijsten

Ik stuur u de inventarislijsten via Excel-bestanden op.