

Aan het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Manager Markten mevrouw 5.1, 25.1 5.1, 2, e
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Tevens verzonden per email: markt bureau@amsterdam.nl

Uw kenmerk MA18-02049/UIT-18-02369
Registratienummer 19820121.01
Onderwerp: Overlast Visplaats Westerstraat

Diemen, 16 januari 2019

Geachte mevrouw 5.1, 5.1.5.1, 2, e

Op 14 december 2018 is onder uw verantwoordelijkheid een antwoord op onze voorliggende klachten omtrent het toekennen van een overlast gevende visplaats op de markt Westerstraat geproduceerd welke niet alleen inhoudelijk een herhaling van onjuiste feiten bevat maar ook nog steeds voorbijgaat aan de kern van de zaak: Het overlast geven door stank veroorzaakt door de ongekoelde visproducten en daaruit geproduceerd afval wat in open bakjes en op straat wordt gedeponneerd met als gevolg verontreinigde bodem en vervuilde grond met aantrekkingskracht voor ongedierte.

U begint uw antwoord dat u het spijtig vindt dat wij het voorgestelde gesprek op 18 december 2018 met het Markt bureau niet hebben geaccepteerd en dat in een persoonlijk gesprek vaak meer wordt bereikt dan het over en weer brieven schrijven.

Mag ik u erop wijzen dat in de twee gesprekken welke ik samen met de heer 5.1, 2, e met de marktmakelaar mevrouw 5.1, 2, e begin 2018 in de Stopera heb gevoerd reeds heb aangegeven welke overlast wij ondervinden van de markthandelaar vis en dat mevrouw 5.1, 2, e heeft aangegeven te proberen een oplossing te vinden wat zij in de schriftelijke antwoorden vanaf 11 oktober 2018 blijkt te zijn vergeten.

De antwoorden in haar navolgende brieven getuigen niet bepaald van enig inlevingsvermogen gezien de daarin verwoorde opmerkingen, om de hete brij heen draaiende en om de tuin leidende antwoorden. Vanaf het moment van onze eerste brief gedateerd 17 september 2018 is alles schriftelijk geschiedt en hebben zowel de Marktbeheerder(s) als de Marktmakelaar daarin geen enkele aanleiding gezien zich persoonlijk op de markt te vergewissen van de situatie en de overlast welke aan de omliggende marktondernemers met kwetsbare handel en artikelen wordt bezorgd. Met andere woorden; de vis- en visproducten bezorgen door de ongekoelde en onbeschermd presentatie schade en overlast aan de naaste en omliggende collega's evenals klanten welke snel bij deze kramen weglopen vanwege de indringende geuren waarbij uw medewerkers geen enkele aanleiding hebben gezien eerst eens op de markt zelf het gesprek aan te gaan maar te kiezen voor een gesprek binnen de eigen beschutte omgeving van de Stopera.

De namens u - en gezien uw brief van 14/12/18 ook uzelf - wegwuivende en niet serieuze benadering is geen basis om een gesprek aan te gaan met de betrokken ambtenaren welke met hun afstandelijke, niet ter zake doende en niet op de Marktverordening afgestemde argumenten proberen de belangen van een aantal reeds lang gevestigde marktondernemers te verkwaselen om het vanuit het Markt bureau krom handelen ook door en namens het Markt bureau recht te praten.

Het gebrek aan respect door het Markt bureau richting omliggende collega's van de vishandelaar ontnemt het vertrouwen in het Markt bureau om een gesprek aan te gaan waartoe wij - zoals aangegeven - nog steeds bereid zijn echter niet op basis van valse argumentaties maar het openstaan voor het vinden van een oplossing welk voornemen in al uw antwoorden ontbreekt.

Ondanks de inmiddels uitgebreide wederzijdse correspondentie valt het op dat de kernpunten zoals verwoord

in onze brieven van 17/9, 22/10, 21/11 en 12/12 2018 angstvallig in al uw antwoorden worden vermeden. In dit kader voelen wij ons - zoals u bekend moet zijn bericht ik u namens vier marktondernemers welke rondom de gewraakte visplaats al tussen de 20 en 50 jaar een standplaats innemen - ernstig misplaatst door de telkenmale ontwijkende antwoorden.

Wij zullen wederom de onvoldoende- en niet beantwoorde feiten op een rij zetten waarbij wij verwachten dat naar aanleiding daarvan gehandeld zal worden conform de Marktverordening 2016 waarbij wij reeds nu aankondigen een bezwaar- en beroepsprocedure te zullen opstarten indien u zich wederom bedient van onjuiste, ontwijkende en ongefundeerde argumentatie.

UW PUNTSGEWIJZE OPSOMMING:

- *“Het betreft plaats 314; dit is een vrije plaats en geen toegekende brancheplaats;”*

U bevestigt hiermee wederom datgene zoals u dat reeds heeft beschreven in uw schrijven van 11 oktober 2018 en uitvoerig weerlegd in ons antwoord van 22 oktober 2018 waarnaar ik opnieuw verwijst.

Graag onderstrepen wij nogmaals onze argumentatie zoals verwoord in ons schrijven van 22/10/18 dat wij het basisrecht van de vishandelaar niet bestrijden om een sollicitantenplaats in te nemen. Zoals duidelijk en krachtig aangegeven in onze brief van 17/9/2018 maken wij u duidelijk dat wij absoluut niet ‘het brood uit de mond willen stoten’ van deze collega maar aandringen op een standplaats voor hem met zijn viskar zonder overlast en schade voor derden.

Om het nogmaals duidelijk naar u te verwoorden: U wijst op een Algemene Warenmarkt – welke op de Westerstraat sinds haar bestaan de naam “Lapjesmarkt” draagt en als zodanig ook een naam heeft opgebouwd – een sollicitantenplaats aan, aan een vishandelaar, temidden van kwetsbare en ook dure textiel en kledingstoffen waardoor schade aan deze artikelen ontstaat.

U staat op geen enkele wijze open voor argumentatie van de klagers en stelt zonder enige schroom; *“maar ik heb geen argumenten om deze marktondernemer een plaats te weigeren om (u bedoelt; op? EW) deze markt.”* Wat is dat voor kul argument? Nogmaals; wij vragen niet om deze marktondernemer een plaats op deze markt te weigeren. Wij vragen ter bescherming van onze handel deze marktondernemer een standplaats toe te wijzen waar hij zijn collega’s niet tot overlast is en schade berokkent. U weigert pertinent mee te denken een oplossing te vinden en veegt botweg al onze onderbouwde argumenten van tafel zonder zelfs maar de moeite te nemen om gedurende de periode vanaf onze eerste brief (17/9/2018) tot heden persoonlijk de situatie te beoordelen. We zullen het maar weer herhalen omdat het na vier brieven nog steeds niet is doorgedrongen. Wij vragen voor deze marktondernemer een standplaats te creëren waar hij zonder overlast voor zijn collega’s en op basis van de voorgeschreven hygiëncodes zijn bedrijf kan uitvoeren waarbij ook grond- en bodemvervuiling en verontreiniging wordt uitgesloten. Deze standplaats met verkoopwagen kan worden gevonden op de markt Westerstraat en op de aangrenzende markt op de Noordermarkt, een Noordermarkt waar gezien het aanbod aldaar het aanwijzen van een sollicitantenplaats met vis- en visproducten geen overlast en schade aan textiel kan worden veroorzaakt.

- *“De Westerstraat is een algemene warenmarkt met vrije marktplaatsen voor sollicitanten;”*

U bevestigt hiermee wederom datgene zoals u dat reeds heeft beschreven in uw schrijven van 11 oktober 2018 en uitvoerig weerlegd in ons antwoord van 22 oktober 2018 waarnaar ik opnieuw verwijst.

De vrije marktplaatsen zijn geschikt voor heel veel producten doch er zijn een aantal branches welke op basis van hygiëncodes specifieke aanpassingen vereisen, daaronder valt ook de branche vis- en visproducten zoals o.a. verwoord in de “Hygiëncode Ambulante Handel Verkoop Eet- en Drinkwaren” van de CVAH / Hoofdbedrijfschap Detailhandel Markt- Straat- en Rivierhandel, de “Hygiëncode Vis- visproducten” van de Vereniging Nederlandse Visspecialisten en de “Hygiëncodes Detailhandel Vis Inrichting Mobiele Bedrijfsruimten” van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit als onderdeel van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit waarin ondermeer staat dat de voedselveiligheid nimmer in het geding mag zijn en dat er **vanuit de gemeentes niet mag worden getolereerd dat er stankoverlast wordt veroorzaakt.**

Het ontbreken van water aan- en afvoer, het ontbreken van een koelsysteem bij de marktondernemer, het ontbreken van beschermende vitrines boven de vis, het ontbreken van een degelijke zonwering notabene aan de zonzijde van de markt, het ontbreken van temperatuurmeting zelfs op zomerse dagen met hoge

temperaturen, het ontbreken van een HACCP logboek, een bestelbus waarin koeling ontbreekt, afval wat in kartonnen doosjes of plasticzakken wordt gegooid en vervolgens als marktafval wordt aangeboden maakt dat de gemeente Amsterdam in casu het Marktbureau mede verantwoordelijk kan worden gesteld voor de gevolgen van bodemverontreiniging maar ook de gevolgen welke kunnen ontstaan uit de verkoop van ongecontroleerde etenswaren met – gezien onze correspondentie - voorkennis van het Marktbureau. Geef deze marktondernemer een standplaats waar hij met zijn verkoopwagen kan voldoen aan de gestelde eisen en met een verkoopwagen met koeling alle stankoverlast voor derden inperkt.

- *“Niet toegekende brancheplaatsen hoeven niet ingericht te worden als visplaats;”*

U bevestigt hiermee wederom en voor de tweede maal in uw antwoord – zie ook uw punt 2 hierboven - datgene zoals u dat reeds heeft beschreven in uw schrijven van 11 oktober 2018 en uitvoerig weerlegd in ons antwoord van 22 oktober 2018 waarnaar ik opnieuw verwijs.

Deze stellingname baseert u op een Artikel of Reglement waarvan het bestaan niet bekend is. Ik verzoek u dan ook dit Artikel en/of Reglement te openbaren en aan ons kenbaar te maken evenals de gemeentelijke aanwijzing dat het toewijzen van een visplaats aan sollicitanten is vrijgesteld van alle hygiënecodes en milieueisen- en voorzieningen.

- *“De marktondernemer waarover u schrijft, is een sollicitant en mag daarom op iedere vrije plaats staan;”*

U bevestigt hiermee wederom en voor de tweede maal in uw antwoord – zie ook uw punt 2 hierboven - datgene zoals u dat reeds heeft beschreven in uw schrijven van 11 oktober 2018 en uitvoerig weerlegd in ons antwoord van 22 oktober 2018 waarnaar ik opnieuw verwijs.

Deze marktondernemer is geen sollicitant ingevolge de Algemene Warenwet maar een sollicitant met een branche-artikel welke valt onder de Wetten van de Voedselveiligheid. Uw stellingname baseert u op een Artikel of Reglement waarvan het bestaan niet bekend is. Ik verzoek u dan ook dit Artikel en/of Reglement te openbaren en aan ons kenbaar te maken evenals de gemeentelijke aanwijzing dat het toewijzen van een visplaats aan sollicitanten is vrijgesteld van alle hygiënecodes en milieueisen- en voorzieningen.

- *Met de projectgroep van de Westerstraat is overlegd en aan hen is gevraagd of er behoefte is aan brancheplaatsen op de Westerstraat. Zij hebben aangegeven dat volgens de achterban hier geen behoefte aan is;”*

U bevestigt hiermee wederom datgene zoals u dat reeds heeft beschreven in uw schrijven van 11 oktober 2018 en uitvoerig weerlegd in ons antwoord van 22 oktober 2018 waarnaar ik opnieuw verwijs.

Ook dit vraagt blijkbaar om nog duidelijkere argumentatie onzerzijds. Ondanks het feit dat wij in ons schrijven van 22 oktober 2018 duidelijk hebben aangegeven dat de projectgroep niet als representatief kan worden beschouwd maakt u zich nog ongeloofwaardiger door de naam van de heer 5.1, 2, e als lid van de uit twee personen bestaande projectgroep te noemen. De heer 5.1, 2, e heeft telkenmale aan mevrouw 5.1, 2, e aangegeven de toewijzing van de sollicitantenplaats ten behoeve van vis- en visproducten als onjuist en onterecht aan te merken, bovendien is de heer 5.1, 2, e mede verantwoordelijk voor de inhoud van onze brieven in deze kwestie. U verwijst ook dat er onvoldoende kandidaten waren om een verkiezing voor een projectgroep Westerstraat te organiseren. Mogen wij u er op wijzen dat door eenzijdig vastgestelde eisen door het Marktbureau ten aanzien van kandidaten voor de projectgroep dit een gemanipuleerde afgelasting van de verkiezing betekende waardoor het Marktbureau iedere invloed en inspraak vanuit de marktondernemers onmogelijk heeft gemaakt. Wij kunnen hier het volgende aan toevoegen. De eenzijdig geformuleerde en geproduceerde eisen van het Marktbureau zijn vastgesteld zonder enig overleg met afgevaardigden van de markt en/of kandidaatleden voor de projectgroep of marktcommissie.

Eén van de eisen van het Marktbureau was dat leden en/of kandidaatleden geen betalings achterstand van de verschuldigde marktgelden mochten hebben. Het Marktbureau speelt hierin een nogal dubieuze en halfslachtige rol. Het hebben van een betalingsachterstand moet vooralsnog leiden tot een schorsing van de betreffende marktondernemer inclusief het verbod tot het innemen van een standplaats op de markt waar de betalingsachterstand betrekking op heeft. Het enerzijds toestaan tot het innemen van de standplaats bij een

tot schorsing leidende betalingsachterstand en anderzijds het op voorhand uitsluiten tot deelname als kandidaat aan een verkiezing voor een projectgroep markt of marktcommissie door niet geschorste marktondernemers is niet alleen ondemocratisch maar ook een vorm van ongewenste beïnvloeding van de samenstelling van een niet gekozen vertegenwoordigende partij.

De marktondernemers kiezen zelf zonder voorafgaande selectie en ballotage door het Marktbureau hun vertegenwoordigers. Een eventuele schorsing, om welke reden dan ook, is altijd van tijdelijke aard en moet ertoe leiden dat gedurende de schorsing ook de vertegenwoordiging wordt opgeschort. Het op voorhand uitsluiten van niet geschorste marktondernemers om vervolgens te verwijzen naar een projectgroep bestaande uit twee personen welke door het Marktbureau zelf is samengesteld riekt naar een vorm van censuur waarbij de vraag opdoemt of dit nog valt onder de noemer van integer handelen.

In uw brief van 14 december 2018 schrijft u als slotzin het volgende; *“Het feit dat veel van uw collega’s de koopman een toegevoegde waarde vinden op de markt, is voor ons geen issue, maar wel een prettige bijkomstigheid.”*

Het is opmerkelijk dat als u dit geen ‘issue’ vindt dit wel aanhaalt, dat is onbehoorlijk waarmee u wederom een reactie uitlokt.

De vraag rijst namelijk hoe u aan deze “wijsheid” komt aangezien u – zoals reeds eerder aangegeven – zich niet of amper op de markt Westerstraat heeft begeven dat niet ‘veel van mijn collega’s’ maar nagenoeg géén één collega niet eens weet wie mevrouw 5.1, 5.1, 2, e mevrouw 5.1, 2, e mijnheer 5.1, 2, e of mijnheer 5.1, 2, e is en dan durft u ook nog deze te wraken zin te produceren.

U bent er duidelijk dan ook niet van op de hoogte dat de ‘collega’s waar u uw handelswijze op probeert te baseren nagenoeg stuk voor stuk degenen zijn geweest die met hun handelswijze de vishandelaar niet naast zich duldden en dulden.

- *De Westerstraat wordt drie keer per week met water gereinigd.*

Uit uw brief van 14 december 2014:

Quote: *“In uw brief van 12 december 2018 staat het antwoord nog open op uw vraag over de reiniging. De Westerstraat wordt drie keer per week met water gereinigd. Maandag tussen 15.00 en 17.00 uur na het afbreken van de kramen op de markt, maar ook op dinsdag en vrijdag in de ochtend.”* Einde quote.

ONZE REACTIE

Er geldt een parkeerverbod op het middenterrein (op maandag Marktterrein) op de Westerstraat van 00:00-18:00 uur. Dankzij de inzet van het voormalig Hoofd Markt de heer 5.1, 2, e is het autovrij maken in de ochtenduren ten behoeve van het opzetten van de markt prima geregeld en kunnen we over het algemeen normaal op onze vaste standplaatsen uitpakken.

Rond 15:00 uur is het marktterrein weer vrij van marktkramen en kan de reiniging plaatsvinden ware het niet dat zodra er ook maar één marktkraam is weggehaald deze plek wordt ingenomen door een te parkeren auto. Dit betekent dat rond 15:00 uur het marktterrein alweer behoorlijk gevuld is met geparkeerde auto’s, zodanig dat de Dienst Reiniging niet met de veeg- en spuitwagentjes over het marktterrein kan rijden om op degelijke en efficiënte wijze het marktterrein te reinigen. Dat dit daadwerkelijk niet mogelijk is maar ook niet efficiënt op een andere manier gebeurt mag blijken uit de na een week – of zelfs meerdere weken – nog steeds aanwezige afvalresten van voorgaande markten zoals etiketten, cellofaanzakjes, stoffenplankjes en kleerhangertjes welke veelal voor langere tijd op het marktterrein blijven liggen.

Informatie bij aanwonenden leert dat er inderdaad wel wordt gereinigd middels waterreiniging echter zonder tastbaar resultaat gezien de aanwezigheid van de geparkeerde auto’s, eventuele reiniging vindt dan plaats vanaf de rijweg. Iedere handhaving ontbreekt om het marktterrein op maandag tot 18:00 uur autovrij te houden om tot een degelijk en efficiënt reinigingsproces over te gaan. Het reinigen op dinsdag en vrijdag in de ochtenduren heeft meer betrekking op de normale reinigingsprocedure voor straten en stoepen, niet voor het marktterrein welke op gemelde dagen ontoegankelijk is voor reiniging.

Echter is ons bezwaar in onderhavige kwestie specifiek gericht tegen het uitblijven van een specialistische reiniging van de toegekende sollicitantenplaats met vis- en visproducten ook in uw laatste brief totaal onbeantwoord gebleven en maakt u zich er van af met een doodoener wat de vraag oproept in hoeverre u

onze klacht inzake verontreinigde grond wel serieus neemt...! Wij eisen herhaald en nog steeds dat de bewuste standplaats 314 en directe omgeving wekelijks op maandagmiddag direct met speciaal- en bestrijdingsmiddelen wordt gereinigd welke de bestrating vrij maakt van de resten van vet visafval en gesmolten ijswater met visluchten waardoor zoals reeds tot herhalens toe is gemeld ook de onderliggende grond vervuult en voor een blijvend hangende vislucht zorgt en de bodem verontreinigt.

CONCLUSIE: Het marktterrein wordt niet droog- en/of met water gereinigd. Uw antwoord zal weliswaar gebaseerd zijn op de door de Afdeling Reiniging aan u verstrekte informatie maar staat haaks op de werkelijke gang van zaken. Door uw opmerking inzake – gezien de verklaringen van aanwonenden en de situatie in de praktijk - de te betwisten reiniging van het marktterrein wordt het sinds jaar en dag in rekening gebrachte tarief voor het reinigen van de markt (€ 1,08 per meter per dag, exclusief 21% btw en staat los van het afvaltarief) ernstig in diskrediet gebracht. Voor sinds jaar en dag niet uitgevoerde reinigingskosten komt dit neer op een bedrag van € 451,32 per jaar exclusief 21% btw voor een 8-meter standplaats. Dit vraagt zeker onze nadere aandacht en komen hier nog op terug.

UW TOELICHTING

In de toelichting in uw brief vermeldt u o.a. het volgende: *“Omdat een marktondernemer met vis door de late toewijzing van een plaats en het vroege eindigen van de markt in de problemen kwam, is aan het Marktbureau gevraagd om gezamenlijk tot een oplossing te komen”*.

Deze ene zin schreeuwt om een meervoudige reactie aangezien hier een aantal kernpunten worden genoemd welke ook de teloorgang van de markt Westerstraat kenmerken. U heeft het over *“late toewijzing”*, *“vroege eindigen”* en *“een marktondernemer in de problemen kwam”*.

Hiermee suggereert u dat de betrokken *“marktondernemer met vis”* de enige sollicitant op de Westerstraat is die door de *“de late toewijzing”* *“in de problemen”* komt. Ik kan u zeggen dat deze vishandelaar tot de categorie behoort welke met zijn circa 30 minuten uitpaktijd tot de snelste uitpakkers behoort. Wij vragen ons overigens af hoe u tot deze conclusie komt aangezien nog nimmer enig medewerker van het Marktbureau zich daarvan persoonlijk heeft vergewist.

Er zijn legio voorbeelden te noemen van sollicitanten welke minimaal een uur nodig hebben en door de late toewijzing inmiddels hun plaats op de sollicitantenlijst hebben opgegeven omdat in de praktijk de laatste standplaatsen pas rond 09:30 tot 09:45 uur worden toegewezen, zij pas dan naar hun toegewezen standplaats kunnen gaan, uitpakken, organiseren en etaleren, veelal hun kramen en met name de dakzeilen moeten vastzetten gezien de krakkemikkige toestand van de windvangers op de jukken en veelal smerige en donkere, veel te ruime en/of niet passende dakzeilen, hetgeen in de praktijk betekent dat deze sollicitanten pas rond 11:00 uur met hun verkoopactiviteiten kunnen beginnen. Dan moet veelal alweer tussen 12:30 en 13:00 uur worden begonnen met het inruimen van de handel in de hoop ondertussen toch nog iets te kunnen verkopen omdat rond 13:30 uur de kramenzetter alweer begint met het afbreken en weghalen van de marktkramen om het marktterrein uiterlijk 15:00 uur vrij van obstakels te kunnen opleveren hetgeen echter niet lukt aangezien zodra een marktkraam is weggehaald deze plaats wordt ingenomen door een te parkeren auto.

In ieder geval maakt u door uw argumentatie duidelijk dat de openingstijden van de markt en daarmee ook het tijdstip van de marktindeling heden ten dage is achterhaald en nodig moet worden aangepast naar markttijden welke inspelen op de behoefte van de bezoekers en klanten waarbij een ruim tijdvak moet worden gecreëerd tussen indeling en aanvang markt zodat alle sollicitanten bij het aanvangstijdstip verkoopklaar staan.

CONCLUSIE: Uw argumentatie is gezocht, bezijden de realiteit en is verre van een uitzondering ten opzichte van de collega-sollicitanten van de vishandelaar en riekt naar een voorkeursbehandeling voor deze marktondernemer waarbij de marktbeheerder blijk heeft gegeven ook geen inzicht te hebben in de problematiek en (stank)overlast welke een marktkoopman vis - zonder koeling en viskar - met zich meebrengt.

Overigens druist het ondernemen en functioneren van de vishandelaar in tegen de *“Hygiëncode Ambulante Handel Verkoop Eet- en Drinkwaren”* van de Centrale Vereniging Ambulante Handel / Hoofdbedrijfschap Detailhandel Markt- Straat- en Rivierhandel , de *“Hygiëncode Vis- en visproducten”* van de Vereniging

Nederlandse Visspecialisten en de “Hygiënecodes Detailhandel Vis Inrichting Mobiele Bedrijfsruimten” van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit als onderdeel van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

De verkregen informatie en het doelbewust negeren hiervan door de Gemeente Amsterdam om haar verantwoordelijkheid te nemen kan aanleiding zijn alle betrokkenen waaronder het Management Marktbureau aansprakelijk te stellen voor hun 'wegkijk- en wegwijs strategie' indien hier calamiteiten uit voortvloeien.

Hoogachtend,

Namens de vier direct aangrenzende marktondernemers van de viskoopman;

5.1, 2, e - 5.1, 2, e - 5.1, 2, e - 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e Diemen

C.C.

- Wethouder EZ gemeente Amsterdam de heer U. Kock
- College B&W gemeente Amsterdam
- Raadsleden en fracties Gemeenteraad Amsterdam
- Bureau Integriteit gemeente Amsterdam
- NVWA - Ministerie LNV
- GGD Amsterdam
- Ombudsman Metropool Amsterdam

