



Terugblik Buurthaven 2018-2022

Van 5.1, 2, e

Datum 16 november 2022

1. Aanleiding

Door verschillende omwonenden is aangegeven dat de verlenging van Buurthaven in 2021 niet is gecommuniceerd met de buurt. Men voelde zich er door overvallen en men is van mening dat dat niet conform eerder gemaakte afspraken is. Omwonenden geven aan dat zij verwacht hadden dat ze betrokken zouden worden bij een evaluatie en dat er op basis van een evaluatie besluitvorming zou plaatsvinden over een vervolg.

Dit is reden om een terugblikrapportage op te stellen om te leren van wat er tot op heden gebeurd is. Fouten in de toekomst te voorkomen en de goede zaken mee te nemen bij het maken van plannen voor de komende 5 jaar.

2. Aanpak

In deze terugblik staan 3 vragen centraal:

1. Wat ging er goed en wat kon beter?
2. Voldoet Buurthaven aan de doelen die in 2019 zijn geformuleerd; Zie bijlage 1
3. Welke afspraken heeft de gemeente gemaakt met de initiatieven, Placemaker/Stipo en betrokken bewoners en zijn deze afspraken nog actueel.

Werkwijze

Er zijn gesprekken gevoerd met 12 sleutelfiguren binnen het project door de projectmanager.

Initiatiefnemers Buurthaven 6

Betrokken bewoners 4

Professioneel betrokkenen 2

2 mensen wilden niet met mij in gesprek.

Deze mensen hebben allemaal dezelfde vragen opgestuurd gekregen. De gesprekken zijn wel heel verschillend verlopen. Er is veel ruimte gegeven aan de individuele invulling van de gesprekken.

Naast deze gesprekken heb ik ook gebruik gemaakt van mails die in de loop van de tijd geschreven zijn aan het projectteam over het proces. Ook is de notitie "*Voorstel voor inrichting terrein (buurthaven) voor de komende 5 tot 10 jaar en evaluatie van de afgelopen 2 jaar vanuit de woonbootbewoners Willem drie sluis. (21 huishoudens)*" d.d. 31 januari 2022 en de notitie Hondenspeeltuin Willem I 2022.

3. Resultaat gesprekken

3a. Wat ging er goed en wat ging er minder goed

Wat ging er goed?

- Gallische tafel werd door iedereen genoemd als goed voorbeeld. Functioneert goed iedereen is er blij mee
- Hondenspeelplaats trekt veel verschillende mensen voldoet aan de verwachtingen;
- Evenementen als Herfst- en winterhaven werden goed bezocht en waren leuk;
- Goede begeleiding van Placemakers;
- Moestuin ziet er leuk uit;
- Zandbak is erg geliefd;
- Buurtborrels worden buiten het project Buurthaven georganiseerd, maar worden zeer gewaardeerd;

Wat ging er niet goed?

- De initiatieven in Buurthaven zijn met 5 jaar verlengd zonder dat er een evaluatie heeft plaatsgehad;
- Nadeel van tijdelijkheid is dat alles goedkoop moet en de kwaliteit van de inrichting matig is;
- Rommelig gebied, wordt niet goed onderhouden
- Placemakers te betuttelend;
- Covid te vaak als excuus gebruikt om maar niets te organiseren;
- Overlast van slapers;
- Slechte drainage en bouwpuin in de grond;
- Meer prullenbakken en die ook legen;
- Communicatie naar de buurt is slecht

3b. Heeft Buurthaven voldaan aan de doelstellingen

Gallische tafel

De Gallische tafel wordt door iedereen heel positief beoordeeld. Hij wordt gebruikt op de manier zoals het ook was bedoeld. Mensen ontmoeten elkaar en er worden feestjes gegeven en borrels gehouden. Dus vooral de doelen met betrekking tot eigenaarschap, community vorming en onderscheidende identiteit scoort dit initiatief hoog.

Moestuinschool

Over de vraag of de Moestuinschool aan de doelstellingen voldoet wordt verschillend geoordeeld. Opgemerkt moet worden dat het initiatief gestart is als Soeptuin waar mensen groenten konden kopen en geruisloos is omgezet naar Moestuinschool.

De doelgroep van de Moestuinschool zijn mensen uit de hele stad. De Moestuinschool vormt vooral een eigen community en heeft daarmee niet direct een relatie met de directe omgeving. De bijdrage aan community vorming tussen verschillende initiatieven, groepen bewoners en lokale organisaties is beperkt. Focus ligt op het verspreiden en visitekaartje zijn van stadslandbouw en minder op de relatie met de omliggende buurten. Wel geeft de Moestuinschool een eigen

onderscheidende identiteit aan het gebied. Het terrein is sinds kort door middel van een klaphek ook openbaar toegankelijk.

Daarnaast is deelnemen aan de Moestuinschool prijzig en daarmee voor veel mensen uit de omliggende buurt niet bereikbaar.

Mooibouwborden SAM

Omdat de oude borden zijn omgewaaid, is dit initiatief tot op heden niet echt uit de verf gekomen. Er worden nieuwe borden geplaatst. De bedoeling is hier talent te tonen van jongeren uit de buurt. Door alle mensen die geïnterviewd zijn wordt aangegeven dat de ideeën goed zijn, maar dat dit initiatief weinig bijdraagt aan de doelstellingen van Buurthaven. SAM heeft zich weinig laten zien op het terrein.

Hondenspeeltuin

De hondenspeeltuin wordt door iedereen geroemd als initiatief dat op veel fronten voldoet aan de doelstellingen (eigenaarschap, community vorming, bekendheid geven aan het gebied, aantrekkelijke eigen identiteit)

Het trekt een diverse groep mensen uit alle omliggende buurten. Op vaste tijden komen er dezelfde mensen, en er is zeker sprake van community vorming. Dit initiatief draait op vrijwilligers en er is aangegeven dat dit veel tijd en inzet vraagt. Er heeft ook al wisseling van vrijwilligers plaatsgehad.

De coördinator van de Hondenspeelplaats heeft de indruk dat de gemeente geen belang hecht aan de hondenspeeltuin. Zo had men erop gerekend mee te kunnen doen aan de verdeling van de buurtbudgetten. Daarvoor is men afgewezen. Vrijwilligers moeten nu alles voorschieten om daarna te kunnen declareren.

Kindertimmerwerkplaats

De initiatiefnemers van de kindertimmerwerkplaats hebben aangegeven gestopt te zijn. Zij trokken een groep kinderen op dinsdagmiddag. Er was kritiek dat het maar een kleine groep kinderen was, maar de initiatiefnemers gaven aan dat de kinderen wel uit verschillende buurten kwamen en dat er veel betrokkenheid was.

De wijze waarop de kindertimmerwerkplaats functioneerde voldeed het maar heel beperkt aan de doelstellingen.

Buurthaven als geheel

Vanuit de omwonenden is er grote betrokkenheid bij het gebied, maar men staat sceptisch tegenover de initiatieven zoals die vorm hebben gekregen met uitzondering van de Gallische tafel en de hondenspeelplaats. Een aantal bewoners houden het terrein schoon en ook wordt er door hen gemaaid en gesnoeid. Ook wordt er een maandelijkse borrel georganiseerd. Deze activiteiten dragen bij aan de doelstellingen eigenaarschap en community vorming. Deze activiteiten zijn gericht op de omwonenden in de nabijgelegen buurten.

Een aantal van de geïnterviewden vinden het heel jammer dat het horeca-initiatief niet door is gegaan (In tegenstelling tot anderen, die zich hiertegen verzet hebben). Zij missen een ontmoetingsplek in het gebied van waaruit ook activiteiten binnen zouden kunnen plaatsvinden. Zij zijn van mening dat horeca had kunnen bijdragen aan het behalen van de doelstellingen.

3c. Afspraken over het gebruik van het terrein

Er zijn een groot aantal afspraken gemaakt over het gebruik van het terrein. Niet alle afspraken zijn met iedereen even uitgebreid besproken. Hieronder de belangrijkste conclusies die breed werden gedragen:

- Er is behoefte aan vrije open ruimte die voor iedereen toegankelijk is;
- Het beheer van het gebied moet beter;
- Objecten als die van de timmerwerkplaats niet in de open ruimte laten staan
- Tuinafval van de Moestuinschool ligt buiten het eigen terrein. Dit is niet conform de afspraken.
- Iedereen moet zijn eigen rommel opruimen.
- Handhaven en oplossingen zoeken.

4. Conclusies en aanbevelingen.

Conclusies:

- Volgens de meerderheid van de geïnterviewden voldoet Buurthaven, zoals dat de afgelopen jaren heeft gefunctioneerd, niet aan de doelstellingen. De hondenspeelplaats en de Gallische tafel leveren een bijdrage aan de community vorming en de Moestuinschool draagt bij aan de identiteit van het gebied, maar het geheel levert niet op wat eerder werd beoogd. Een aantal bewoners rond het gebied, pakken het beheer op (schoonhouden, groenonderhoud) ook worden er maandelijks Buurtborrels georganiseerd. Dit vindt plaats buiten het kader van Buurthaven;
- Iedereen kan zich vinden in de doelstellingen zoals die zijn geformuleerd in bijlage 1;
- De doorstart van Buurthaven is zonder goede evaluatie gebeurd. Er is zonder onderzoek of Buurthaven voldeed aan de doelstellingen besloten tot een doorstart. Vervolgens is gestart met het maken van een herinrichtingsplan. Hierbij werd een goede evaluatie gemist.
- Een onderliggende visie van de gemeente op het gebied wordt gemist. Zo leverde een mogelijke komst van de Verbroederij veel onrust. Omdat het projectteam hier geen stelling nam, ontstond er achterdocht bij bewoners.
- Onduidelijkheid of initiatieven op vrijwilligers moeten draaien of dat er ook ruimte is voor initiatieven waarvoor geld wordt gevraagd. Als gevolg van die onduidelijkheid wordt hier steeds discussie over gevoerd;
- Alle initiatieven die een aanvraag hebben gedaan voor het Buurtbudget zijn afgewezen, met het argument de bekostigd moeten worden uit het projectbudget van Stipo of gemeente. Nadeel is dat het project geen subsidie kan verstrekken en dat de vrijwilligers eerst de kosten moeten voorschieten. Dit wordt ervaren als dat de gemeente de initiatieven niet waardeert.
- Communicatie rond Buurthaven niet alleen met de initiatieven maar ook met omwonenden of andere betrokken bewoners.
- De rol van Placemakers/Stipo is voor een aantal mensen niet duidelijk. Ook hier wordt vaak gerefereerd aan de tegenstelling vrijwilliger – professional.

Aanbevelingen

a) Stel een visie op voor het gebied

Een groot deel van de gesprekken ging ook over de toekomst van het terrein. De meningen over het gebied zijn sterk gepolariseerd. De gemeente neemt daar tot op heden geen duidelijk standpunt over in. Maak duidelijk wat voor de gemeente de uitgangspunten zijn bij de tijdelijke inrichting van het terrein.

b) Benoem duidelijke kaders voor de initiatieven

Uit de gesprekken komt naar voren dat er sterke meningen leven over wat Buurthaven- Sixhaven hoort te zijn. Deze meningen zijn vaak tegengesteld. Er is daarom behoefte aan kaders voor de initiatieven. Hieronder alvast een aanzet:

- Vanaf het begin heeft Buurthaven ruimte geboden aan initiatieven van vrijwilligers en aan initiatieven van sociaal ondernemers. De inzet is aan zowel vrijwilligersinitiatieven als betaalde initiatieven de ruimte te geven als dat binnen de doelstellingen van Buurthaven past.
- Ook is er discussie of Buurthaven er alleen is voor de omliggende buurten in Noord of zijn evenementen en initiatieven gericht op mensen in de hele stad. Het voorstel is dat evenementen en initiatieven in eerste instantie de omliggende buurten als doelgroep kiezen. De ervaring leert dat daar ook het Centrum bij hoort, omdat de plek zo goed bereikbaar is vanuit het centrum.
- Ook leeft de vraag of er nog ruimte is voor nieuwe initiatieven, vooral nu het Sixhavengebied wordt uitgebreid met het huidige werkterrein voor de fietsbrug. Het voorstel is om de huidige initiatieven voorlopig niet uit te breiden. Wel is er nog ruimte voor een kleinschalige (lieftst mobiel) koffie en thee verkooppunt
- Hoe ga je om met de situatie als een initiatief stopt. Stel duidelijke richtlijnen op over hoe je een nieuw initiatief selecteert. Dit geldt ook voor situaties als het initiatief van karakter veranderd
- Ontwikkel in samenhang met deze kaders en op basis van de doelstellingen een "meet en analyse plan". Zodat regelmatig beoordeeld kan worden of de inspanningen van initiatiefnemers, omwonenden en Stipo ook bijdragen aan de doelstellingen.

c) Draagvlak

Besluitvorming over Buurthaven heeft vooral plaatsgevonden in overleg met de initiatiefnemers. De bestaande klankbordgroep gaf in meerderheid aan zich niet met de tijdelijke invulling van het gebied te willen bemoeien.

Zoek een oplossing om een platform te creëren waar omwonenden, initiatieven en betrokkenen gekend worden als het gaat om invulling van de initiatieven, evenementen. Probeer een brug te slaan tussen de mensen die zich daadwerkelijk inzetten voor het Sixhavengebied en de Buurthaven – initiatieven.

d) Financiële aspecten Buurthaven-initiatieven

De verwarring rond de financiering van de initiatieven (organisatiekosten, inrichting terrein e.d.) moet worden opgelost.

Alle fysieke ingrepen op het terrein (verharding, bomen, struiken, waterpunten) worden bekostigd uit het budget van de gemeente en bij voorkeur vanuit een het integrale herinrichtingsplan. Stipo

heeft een (beperkt) budget voor de ondersteuning van de initiatieven, maar kan de initiatieven ondersteunen bij de aanvraag van subsidies.

e) Beheer van het terrein

De gemeente pakt haar taak als beheerder van de openbare ruimte. Onderzoek de mogelijkheden van zelfbeheer als daar animo voor is.

f) Evenementen

De incidentele evenementen kregen veel waardering. Dit weer oppakken.

Bijlage 1

Doelstellingen Buurthaven
Eigenaarschap versterken door lokale initiatieven ruimte te bieden
Communityvorming stimuleren tussen verschillende initiatieven, groepen bewoners en lokale organisaties
Bekendheid geven aan Sixhaven gebied door hiervan een tijdelijke, inspirerende locatie te maken met goede balans tussen rust en levendigheid
Aantrekkelijkheid en onderscheidende identiteit van Sixhaven gebied vergroten door aan te sluiten op lokale (sociale en ruimtelijke) kwaliteiten;
Bijdragen aan planvorming voor de toekomst van Sixhaven gebied door te onderzoeken wat op deze locatie draagvlak heeft en succesvol kan worden uitgevoerd