

AANTEKENEN |  PER POST |  PER FAX |  EMAIL

Gemeente Amsterdam Centrum, Teammanager Juridisch Bureau  
Postbus 483  
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht  
teams Bestuursrecht

bezoekadres  
Parnassusweg 280  
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres  
postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11  
f (088) 361 03 25  
www.rechtspraak.nl

datum	13 september 2021
onderdeel	B (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	dh: 5.1, 2, e
doorkiesnummer	(088) 361 14 11
ons kenmerk	zaaknummer AMS 20 / 2631 HOREC 244
uw kenmerk	JB.19.018992.003
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(088) 36 10325
onderwerp	het beroep van 5.1, 2, e te Amsterdam

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 20 / 2631 HOREC 244 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

de griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 19/5569 en 20/2631

### uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

**5.1, 5.1, 2, e**, te Amsterdam, eiser  
(gemachtigde: mr. **5.1, 2, e**)

en

**de burgemeester van Amsterdam**, verweerder  
(gemachtigde: **5.15.1, 2, e** s).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **5.1, 2, 5.1, 2, e**, als exploitant van de Vegan Junk Food Bar, te Amsterdam.

### Procesverloop

#### AMS 19/5569

Bij besluit van 13 april 2018 (het primaire besluit I) heeft verweerder een exploitatievergunning verleend aan **5.1, 2<sup>5.1, 2, e</sup>** en **5.1, 2, 5.1, 2, e** (exploitanten) voor het exploiteren van een alcoholvrij horecabedrijf met terras aan het Staringplein 22 te Amsterdam.

Bij besluit van 24 juli 2018 heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen dit besluit beroep ingesteld. Bij de uitspraak van 25 juli 2019 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd.

Bij besluit van 11 september 2019 (het bestreden besluit I) heeft verweerder het bezwaar van eiser opnieuw ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

#### AMS 20/2631

Bij besluit van 5 december 2019 (het primaire besluit II) heeft verweerder een exploitatievergunning verleend aan exploitanten voor het exploiteren van een alcoholvrij horecabedrijf met terras aan het Staringplein 22 te Amsterdam.

Bij besluit van 31 maart 2020 (het bestreden besluit II) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Het onderzoek ter zitting heeft in beide zaken gelijktijdig plaatsgevonden op 2 februari 2021.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Namens de Vegan Junk Food bar is 5.1, 2, e 5.1, 2, e verschenen.

De rechtbank heeft het onderzoek op de zitting geschorst en het vooronderzoek hervat om partijen in de gelegenheid te stellen hun standpunten schriftelijk nader te onderbouwen.

Nadat partijen de rechtbank schriftelijk toestemming hebben gegeven om zonder nadere zitting uitspraak te doen, heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

### Overwegingen

1. Op het adres Staringplein 22 is het horecabedrijf Vegan Junk Food Bar gevestigd. Dit horecabedrijf bevindt zich in een woongebied. Verweerder heeft aan de exploitanten op 13 april 2018 een exploitatievergunning verleend voor een terras. Dit terras heeft een maximale capaciteit van ongeveer 50 zitplaatsen. Eiser woont schuin tegenover dit terras en is het oneens met de verleende vergunning. Hij ging daarom al eerder hiertegen in beroep.

2.1. De rechtbank oordeelde in de eerdere beroepsprocedure dat verweerder zijn besluit onvoldoende had gemotiveerd. In paragraaf 3.2. van de Horecanota stadsdeel West 2011 (Horecanota) staat dat uitbreiding van horeca I niet is toegestaan. Hieronder moet naar het oordeel van de rechtbank ook worden begrepen de uitbreiding van bestaande vestigingen.

2.2. Naar aanleiding van deze uitspraak heeft verweerder een nieuw besluit genomen. Verweerder stelt zich daarin op het standpunt dat er geen sprake is van uitbreiding van horeca I, omdat met uitbreiding in zin van de Horecanota de uitbreiding van het inpandige deel van horecavestigingen wordt bedoeld en dus niet de uitbreiding van de buiten de panden gelegen terrassen. Alle onderdelen van hoofdstuk 3 van de Horecanota, die zien op het toevoegen en uitbreiden van horeca, zijn gerelateerd aan het bestemmingsplan en hebben dus geen betrekking op terrassen. De exploitatievergunning is daarom niet in strijd met de Horecanota.

3. Verweerder heeft op 5 december 2019 weer een exploitatievergunning verleend aan de Vegan Junk Food Bar, nadat de eerdere vergunning was verlopen. De voorschriften en terrastekening zijn identiek aan de eerdere vergunning.

#### *Beroepsgronden eiser*

4.1. Eiser voert aan dat verweerder na de uitspraak van de rechtbank van 25 juli 2019 in het bestreden besluit I nog steeds niet voldoende heeft gemotiveerd dat er geen sprake is van uitbreiding van horeca I. Volgens eiser moet onder uitbreiding van horeca ook het exploiteren van een terras worden verstaan. Volgens eiser hoort een terras bij het horecabedrijf en is de uitbreiding daarvan volgens de Horecanota dus niet toegestaan. Uit de Horecanota blijkt immers niet dat als er over uitbreiding wordt gesproken, dit alleen gaat over inpandige horeca.

4.2. Eiser voert verder aan dat er sprake is van een nadelige invloed op het woon- en leefklimaat, omdat het gaat om een snackbar in een woongebied, waarvan het terras twee keer zo groot is als de ruimte om binnen etenswaren te nuttigen. Het terras heeft zo'n 50 tot

60 zitplaatsen en het is aannemelijk dat dit het woon- en leefklimaat nadelig beïnvloedt. Verweerder had de exploitatievergunning daarom op grond van artikel 3.11 van de Algemene plaatselijke verordening 2008 (APV) moeten weigeren.

4.3. Eiser voert ook aan dat het bestemmingsplan geen mogelijkheid biedt om een terras te exploiteren. De locatie voor het terras heeft de bestemming 'verkeer'. In bepaling 17.1 onder q van de planvoorschriften wordt vermeld dat horecaterrassen zijn toegestaan uitsluitend waar deze rechtmatig gerealiseerd zijn op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is op 11 juli 2019 vastgesteld en de eerste exploitatievergunning is van 13 april 2018. De rechtmatigheid staat echter niet vast, omdat er beroepsprocedure tegen dit besluit nog loopt.

#### *Oordeel van de rechtbank*

##### *-is er sprake van uitbreiding van horeca I?*

5.1. De rechtbank stelt vast dat verweerder heeft toegegeven dat de Horecanota geen definitie bevat van wat onder "uitbreiding van horeca I" moet worden verstaan. Verweerder blijft er wel bij dat als er in de Horecanota over uitbreiding wordt gesproken, dit alleen gaat over inbandige horeca. De nota vormt volgens verweerder de input voor de bestemmingsplannen. In bestemmingsplannen wordt met horeca enkel de inbandige horeca bedoeld. Terrassen hebben echter geen horecabestemming. Die maken onderdeel uit van de bestemming verkeers- en verblijfsdoeleinden, aldus verweerder.

5.2. De rechtbank overweegt dat in de Horecanota onder meer invulling wordt gegeven aan de bescherming van het woon- en leefklimaat. Bij het verlenen van een exploitatievergunning aan een horecabedrijf dient de burgemeester op grond van artikel 3.11, tweede lid, van de APV te toetsen of het woon- en leefklimaat nadelig wordt beïnvloed. Voor het horecabeleid houdt verweerder voor het begrip horeca de definitie uit APV aan: "De voor publiek toegankelijke besloten ruimte waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of eetwaren voor directe consumptie worden bereid of verstrekt; tot een horecabedrijf worden ook gerekend een bij dit bedrijf behorend terras en andere aanhorigheden." Nu de terrassen expliciet in deze definitie zijn vermeld, ziet de rechtbank geen grond om verweerders stelling te volgen dat met "uitbreiding" in de Horecanota enkel de uitbreiding van inbandige horeca wordt bedoeld en dat de definitie uit het bestemmingsplan moet worden gevolgd. Het gaat hier immers om een exploitatievergunning en niet om een omgevingsvergunning. Gelet op het doel van de Horecanota – kaders geven voor toetsing aan het woon- en leefklimaat – is de rechtbank met eiser eens dat de definitie uit de APV moet worden gevolgd en dat uitbreiding hier in elk geval ook ziet op de uitbreiding van de buiten horecavestigingen gelegen terrassen. Nu verweerder met de bestreden besluiten een exploitatievergunning heeft verleend voor een horecabedrijf met een terras, zijn de bestreden besluiten in strijd met de Horecanota. De beroepsgrond van eiser slaagt. Dit betekent echter nog niet dat de exploitatievergunning niet verleend had kunnen worden.

5.3. Op grond van artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) mag een bestuursorgaan van zijn beleid afwijken, indien de strikte naleving van de beleidsregel voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Een afwijking van het beleid dient deugdelijk te worden gemotiveerd. De rechtbank stelt vast dat in de bestreden besluiten deze motivering ontbreekt. Verweerder heeft op zitting gesteld dat het

---

nooit de bedoeling is geweest om van het beleid af te wijken. De rechtbank acht het daarom niet zinvol om in dit geval in het kader van finale geschilbeslechting verweerder in de gelegenheid te stellen het gebrek te herstellen.

6.1. Gezien het voorgaande verklaart de rechtbank het beroep in beide zaken gegrond. De rechtbank vernietigt de bestreden besluiten I en II en bepaalt dat verweerder in beide zaken een nieuw besluit moet nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak. Nu de bestreden besluiten reeds om die reden geen stand kunnen houden, behoeven de overige beroepsgronden geen bespreking meer.

6.2. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand in beide zaken in totaal vast op € 5.120,- (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift, en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 5.120,-, en een wegingsfactor 1).

6.3. Omdat de rechtbank het beroep in beide zaken gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht in beide zaken vergoedt.

## Beslissing

De rechtbank:

- verklaart de beroepen gegrond;
- vernietigt de bestreden besluiten I en II;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak nieuwe besluiten te nemen op de bezwaren met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht (twee keer €<sup>5.1, 2, e</sup>) aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van €<sup>5.1, 2, e</sup>

Deze uitspraak is gedaan door mr. <sup>5.1, 2, e</sup>, rechter, in aanwezigheid van mr. <sup>5.1, 2, e</sup> griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op

13 SEP 2021

griffier

5.1, 2, e

rechter

5.1, 2, e

Afschrift verzonden aan partijen op:

13 SEP 2021

## Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

kopie conform

Ba 2



AWB 20 / 2631  
Rechtbank Amsterdam  
Postbus 75850  
1070AW AMSTERDAM  
THE NETHERLANDS



**R** Aangetekend

D-A-1

Frankering betaald



Recommandé

NL

3SXJAV6403234

Het College van B&W Amsterdam  
Tav het Juridisch Bureau  
Postbus 483  
1000AL AMSTERDAM

P2202



3SXJAV6403234

