

Gespreksnotities gesprek met [5.1.2,e] op aandag 13 maart 2023

Aanwezig: [5.1.2,e] ([5.1.2,e] **Bouwtoezicht**), [5.1.2,e] ([5.1.2,e] [5.1.2,e]
[5.1.2,e]), [5.1.2,e] ([5.1.2,e] **Vergunningen**)

[5.1.2,e] stelt dat het bouwen van de bovenwoning eisen stelt aan de brandveiligheid van de woning van [5.1.2,e]. Dit is volgens haar o.b.v. art 222 niet toegestaan. Daarnaast stelt [5.1.2,e] [5.1.2,e] dat de wijzigingen in de constructietekeningen niet ondergeschikt van aard zijn. Er is gevraagd een uitspraak te doen bij de voorzieningenrechter. De uitspraak is gedaan op 3 februari jl. Het verzoek om een voorlopige voorziening is afgewezen.

[5.1.2,e] geeft aan dat er een splitsingsvergunning is aangevraagd 4 maanden geleden maar dat er niemand langs is geweest. [5.1.2,e] zou graag zien dat er meer bouwtoezicht plaatsvindt tijdens de verbouwing, zodat toegezien kan worden of conform vergunning wordt gewerkt.

[5.1.2,e] heeft toegezegd na te gaan bij de [5.1.2,e] op welke momenten tot op heden ter plaatse is gegaan, en heeft tevens toegezegd zelf ook op locatie te komen kijken.

[5.1.2,e] meent dat zij een melding heeft gemaakt bij Bureau Integriteit over de [5.1.2,e] [5.1.2,e]. [5.1.2,e] is hiervan niet op de hoogte. Bij navraag blijkt tot op heden geen integriteitsmelding te zijn ontvangen.

De [5.1.2,e] bevestigt dat de revisietekeningen en de aangepaste vergunningen nu correct in het dossier zijn opgenomen. De gemeente erkent dat dit sneller had gemoeten.

[5.1.2,e] stelt dat de gemeente altijd de bezwaarde zou moeten informeren als de vergunning aangepast is.