

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@blenheim.nl>
Sent: Wed, 24 Mar 2021 17:12:50 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "'5.1.2,e'" <5.1.2,e@vb-legalbv.nl>; "handhavingwonen" <handhavingwonen@amsterdam.nl>; "'5.1.2,e'" <5.1.2,e@hotmail.com>
Subject: 5.1.2,e /Advies gemeente Amsterdam - RE: Bezoeken 5.1.2,e Amsterdam 16 en 18 februari j.l.
Attachments: 210216 Verklaring 5.1.2,e en 5.1.2,e.pdf, 210216 Verklaring 5.1.2,e 5.1.2,e.pdf, 210216 Verklaring 5.1.2,e and 5.1.2,e.pdf, 210304 Verklaring 5.1.2,e en 5.1.2,e 5.1.2,e.pdf, 210308 Verklaring 5.1.2,e en 5.1.2,e 5.1.2,e.pdf, 5.1.2,e.pdf, Handhaving overtreding 5.1.2,e.pdf

Geachte 5.1.2,e

Dank u wel voor op uw e-mail, waarop ik namens de 5.1.2,e reageer.

Gelet op het gegeven dat uw mail ziet op een aantal adressen deel ik mijn mail voor de leesbaarheid op in paragrafen per adres of bundel van adressen.

5.1.2,e

U, en overigens ook uw collega de 5.1.2,e stellen zich op het standpunt dat er 'met enige regelmaat' meldingen zijn binnengekomen over illegale prostitutie op 5.1.2,e. Vooropgesteld moet worden dat cliënt onaangenaam verrast is door deze ernstige aantijging. Cliënt doet er alles aan om het gebruik van zijn panden in overeenstemming te laten zijn met de wet- en regelgeving. Indien hij eerder op de hoogte was geweest van deze meldingen had hij u eerder gewezen zijn inzet dienaangaande en hadden hij en de gemeente mogelijk indien nodig gezamenlijk nadere maatregelen kunnen onderzoeken. Cliënt keurt illegale prostitutie ten zeerste af. Het feit dat u kennelijk vanwege die vermeende meldingen jegens cliënt een grootschalig onderzoek start is evenwel kwalijk te noemen, nu evident is dat cliënt in elk geval niet betrokken is bij illegale prostitutie.

Het is overigens ook uiterst onwaarschijnlijk dat er illegale prostitutie in 5.1.2,e heeft plaatsgevonden. Cliënt verhuurt het pand met de daarvoor afgegeven short stay vergunning aan 5.1.2,e die aldaar de short stay activiteiten organiseert en exploiteert. Een verklaring van 5.1.2,e wordt bijgevoegd.

Daaruit blijkt dat de 5.1.2,e sinds januari 2021 worden verhuurd voor de maximale periode van 6 maanden aan Nederlandse en buitenlandse studenten. Het pand wordt minimaal één keer per week bezocht om de woningen te controleren en het trappenhuis schoon te maken. Tijdens al die inspecties is geen enkele misstand geconstateerd of is daarvan ook maar de schijn gebleken.

5.1.2,e werd t/m 15 januari 2021 meermaals voor een periode van 7 dagen geboekt. Bij iedere check-in en check-out werd het pand gecontroleerd. Sinds 15 januari 2021 is het onverhuurd. Ook daarbij is nimmer enige illegale activiteit gebleken.

Bovendien zijn, op last van uw gemeente, in de maanden december 2020 en januari 2021 bouwvakkers wekelijks bezig geweest in het pand om bouwkundige gebreken te herstellen. Ook zij hebben nooit enige illegale activiteit geconstateerd of het vermoeden gehad dat daarvan sprake is geweest.

Zonder concrete meldingsdata is het overigens onmogelijk na te gaan gedurende welke boeking daarvan dan sprake zou zijn geweest.

Ten aanzien van de 5.1.2,e worden uw verwijten dus nadrukkelijk van de hand gewezen. Van enige illegale activiteit, laat staan van illegale prostitutie, is niet gebleken en cliënt heeft alles in het werk gesteld, waaronder het uitvoeren van regelmatige controles, om het gebruik van het pand te controleren. Cliënt wenst van u nadere onderbouwing van deze aantijgingen, aangezien deze de goede naam van cliënt schaadt, of dat u de aantijgingen intrekt. Indien beiden achterwege blijven is cliënt voornemens de publieke rechtspersoon de gemeente Amsterdam hier omtrent in rechte te betrekken.

Had u cliënt eerder om zijn inspanningen gevraagd, dan had cliënt u daarop kunnen wijzen. De aantijgingen omtrent de 5.1.2,e kunnen de op cliënt gerichte handhavingsacties niet rechtvaardigen.

5.1.2,e

Ten aanzien van deze adressen stelt u zich op het standpunt dat er sprake zou zijn van 'meldingen over structurele overlast van woningen in een aantal panden aan de 5.1.2,e'. U verzuimt echter die meldingen, desnoods geanonimiseerd, te overleggen. Graag verzoek ik u mij die alsnog te overleggen.

Het is overigens uiterst onwaarschijnlijk dat er sprake is van meldingen over geluidsoverlast, en al helemaal niet over structurele overlast. Cliënt heeft navraag gedaan bij de burens, zowel op de 5.1.2,e als op de 5.1.2,e 5.1.2,e. 5.1.2,e Geen van de burens heeft overlast ervaren of meldingen dienaangaande gedaan.

Graag verzoek ik mij die meldingen met stukken omkleed aan te tonen, of uw verwijten dienaangaande in te trekken.

5.1.2,e

Ten aanzien van deze adressen stelt u dat er sprake is van een 'hercontrole naar aanleiding van bezoeken in het kader van onvergunde kamergewijze verhuur die in het verleden hebben plaatsgevonden.' Cliënt kan ook die aanleiding niet plaatsen. Er is op die adressen nimmer onvergunde kamergewijze verhuur geconstateerd en daarvoor is nimmer een bestuurlijke boete opgelegd. Bovendien zijn inmiddels nieuwe bewoners ingetrokken, hetgeen door uw gemeente eenvoudig kan worden bevestigd.

Opgemerkt is dat de vorige bewoners de woning hebben verlaten vanwege de wijze waarop zij door uw toezichthouders zijn behandeld en de ongefundeerde stellingen die zij over de 5.1.2,e hebben ingenomen.

Ook de inspecties deze keer hebben tot ernstige onrust geleid bij de huurders van de 5.1.2,e en hebben ertoe geleid dat huurders hun huurcontracten met de 5.1.2,e opzeggen. Dat is er in gelegen dat de inspecteurs op zeer intimiderende wijze tewerk gaan, de coronamaatregelen volledig negeren (waaronder het niet dragen, dan wel het afdoen van mondkapjes, en zelfs dichtbij personen te gaan staan en op de bank van de huurders te gaan zitten) en direct de stellen dat de 5.1.2,e illegale activiteiten verricht. Dat alles is zeer kwalijk te noemen en een en ander geeft blijk van een ernstige vooringenomenheid, is strijdig met de onschuldpresumptie en druist in tegen alle algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Bovendien lijdt cliënt daardoor ernstige schade. Door deze golf van onaangekondigde en zeer intimiderende handhavingsbezoeken hebben 8 huurders de huurovereenkomst met cliënt opgezegd, omdat zij zich onveilig voelden in de woning ten gevolge van dat handelen. Ook de mededelingen van uw inspecteurs dat cliënt illegale activiteiten uitoefent die de inspecteurs hebben gedaan aan de bewoners tijdens de controle bezoeken, is een reden voor de bewoners geweest om bij cliënt als verhuurder weg te gaan aangezien zij niet betrokken willen zijn bij een verhuurder die illegale activiteiten zou verrichten.

U gelieve het ertoe te brengen dat de gemeente die uitspraken rectificeert, teneinde verdere ernstige schade te voorkomen. Cliënt houdt de publiekrechtelijke rechtspersoon de gemeente Amsterdam evenwel aansprakelijk voor de door hem geleden schade en zal indien nodig rectificatie in rechte (civielrechtelijk kort geding) vorderen en zich tegen verdere handhaving verzetten met alle hem beschikbare rechtsmiddelen.

Overigens treedt cliënt ook direct op wanneer blijkt dat zijn huurders de wet- en regelgeving niet naleven en daarmee in strijd met de huurovereenkomst handelen. Een voorbeeld dienaangaande wordt bijgevoegd.

Ik hoop evenwel dat het zover niet hoeft te komen.

Namens cliënt worden alle rechten en wesen voorbehouden. Morgen zal cliënt zijn beroep tegen een boeteplegging uit 2018 toelichten en verwijzen naar de handelswijze van uw gemeente in onderhavige kwestie.

Uw berichten zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Blenheim,

5.1.2.e

Advocaat / Attorne

y

T+31 (0) 20 52 10 10
0



Blenheim Advocaten B.V.
Westerdoksdiijk 40, 1013 AE Amsterdam | Postbus 10302, 1001 EH Amsterdam | The Netherlands
www.blenheim.nl

This communication is intended only for use by the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you are not the intended recipient, please inform us immediately.

Blenheim is de handelsnaam van Blenheim Advocaten B.V. te Amsterdam (KvK nr. 77367642). Op alle opdrachten zijn de algemene voorwaarden van Blenheim van toepassing waarin een beperking van de aansprakelijkheid, de toepasselijkheid van Nederlands recht en de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank Amsterdam zijn opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te vinden op <https://www.blenheim.nl/nl/terms.html>

Blenheim is the tradename of Blenheim Advocaten B.V. in Amsterdam (Commercial register no. 77367642). Blenheim's general terms and conditions are applicable to all services rendered. These general terms and conditions include a limitation of liability, the applicability of Dutch law and the exclusive jurisdiction of the district court in Amsterdam. The general terms and conditions are available at <https://www.blenheim.nl/terms.html>



Google Maps
Routebeschrijving

Blenheim's privacy policy:
www.blenheim.nl/privacy-policy

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 11:17

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@hotmail.com>; 5.1.2.e <5.1.2.e@blenheim.nl>

CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e@vb-legalbv.nl>; handhavingwonen <handhavingwonen@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Bezoeken gemeente Amsterdam 16 en 18 februari j.l. / 5.1.2.e 5.1.2.e / t.a.v. 5.1.2.e

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Excuus voor de vertraagde reactie. Op 18 februari jl. hebben wij van de 5.1.2.e een email ontvangen en op 24 februari jl. een bericht van de 5.1.2.e over de huisbezoeken die hebben plaatsgevonden in een aantal woningen van de 5.1.2.e op 16 en 18 februari 2021. Tijdens het telefonisch gesprek op 16 februari jl. heeft u, de 5.1.2.e mij kenbaar gemaakt dat de heer 5.1.2.e uw cliënt is. Mijn email richt ik daarom aan u beiden.

Zowel u, de 5.1.2.e als u, de 5.1.2.e hebben verzocht om opheldering van de aanleiding voor de huisbezoeken waarbij in sommige woningen een machtiging tot binnentreden is ingezet. Op 16 en 18 februari jl. hebben onze toezichthouders meerdere adressen van u, de 5.1.2.e bezocht naar aanleiding van signalen die duiden op mogelijke onvergunde kamergewijze verhuur en illegale prostitutie. Met enige regelmaat zijn bij de gemeente of politie meldingen binnengekomen over illegale prostitutie op 5.1.2.e De meest recente meldingen die bij het Team Mensenhandel zijn binnengekomen dateren van januari 2021. Voor de woningen aan de 5.1.2.e zijn shortstay vergunningen afgegeven. Daarnaast is het afgelopen jaar een bericht van !WOON verschenen waarin werd gewezen op de kamergewijze verhuur van deze woningen aan studenten. Voorts bleek uit onze systemen dat de woningen aan de 5.1.2.e op de planning stonden voor een hercontrole naar aanleiding van bezoeken in het kader van onvergunde kamergewijze verhuur die in het verleden hebben plaatsgevonden. Daarnaast is een melding binnengekomen over structurele overlast van woningen in een aantal panden aan de 5.1.2.e waaronder de huisnummers 5.1.2.e waar u eigenaar van bent. Het voorgaande heeft ertoe geleid dat administratief onderzoek is gedaan naar uw overige bezit. 5.1.2.d

5.1.2.d

5.1.2.d

5.1.2.e

5.1.2.e

Verder is door u beiden aangegeven dat toezichthouders van de gemeente Amsterdam zich niet aan de coronamaatregelen hebben gehouden en u het coronaprotocol, welke door de gemeente Amsterdam is vastgesteld, wenst te ontvangen. Dit betreft echter een interne werkinstructie die niet wordt gedeeld. In het protocol zijn o.a. de richtlijnen van het RIVM opgenomen om de veiligheid van de huisbezoeken voor zowel de toezichthouders als de bewoners te waarborgen. U vraagt zich echter af waarom de gemeente het noodzakelijk acht om de regel om maar 1 bezoeker buiten het eigen huishouden om per dag te ontvangen niet op te volgen. Deze maatregel ziet toe op het ontvangen van gasten/bezoekers in huiselijke sfeer. Toezichthouders zijn belast met het houden van toezicht op de naleving van de wet- en regelgeving en kunnen niet worden aangemerkt als gasten/bezoekers. Toezichthouders zetten hun bevoegdheden in ten behoeve van de veiligheid/rechtmatig gebruik van de woning. Deze maatregel is dus niet van toepassing bij het inzetten van toezicht.

Tot slot wil ik u, de 5.1.2.e bedanken voor het overleggen van de huurovereenkomsten en verklaringen van de bewoners. Deze worden samen met de rapportages van de toezichthouders toegevoegd aan het dossier. Handhavers zullen onderzoeken of de woningen rechtmatig worden gebruikt en bewoond. U wordt hier vervolgens van op de hoogte gesteld.

Ik vertrouw erop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Handhavingsjurist
Afdeling Toezicht en Handhaving
Wonen

Gemeente Amsterdam

5.1.2.e

[@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 24 februari 2021 11:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>; handhavingwonen <handhavingwonen@amsterdam.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@blenheim.nl>; '5.1.2.e' <5.1.2.e@vb-legalbv.nl>

Onderwerp: Bezoeken gemeente Amsterdam 16 en 18 februari j.l. / 5.1.2.e 5.1.2.e / t.a.v. 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik zag in mijn voorgaande mail dat de bijlagen te groot waren. Vandaar deel ik ze in deze mail op andere wijze met u.

Gaarne verwijs ik u (nogmaals) naar de inhoud van de brief en bijlagen. De inhoud spreekt voor zich.

Met vriendelijke groet,

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.