

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 30 Oct 2019 12:22:17 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@amsterdam.nl>
Subject: FW: Vragen n.a.v. informatiebijeenkomst Kattenburgerstraat 29 oktober

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Verkeer & Openbare Ruimte
Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Weesperplein 8
Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam
E-mail: 5.1.2.e@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

5.1.2.e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: Projectteam Autoluw
Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 10:56
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Vragen n.a.v. informatiebijeenkomst Kattenburgerstraat 29 oktober

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Klopt het allemaal wat 5.1.2.e hieronder claimt?
Kunnen jullie samen met het projectteam met deze vragen uit de voeten?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2.e@amsterdam.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 23:59
Aan: Projectteam Autoluw
CC: Geen snelweg door onze woonwijk
Onderwerp: Vragen n.a.v. informatiebijeenkomst Kattenburgerstraat 29 oktober

Best projectteam,

Zoals vanavond al besproken met 5.1.2.e zijn de bewoners blij met de harde toezegging van de gemeente tijdens de informatiebijeenkomst om alle vragen die bewoners naar dit adres sturen, binnen twee weken (of anderszins uiterlijk drie) **schriftelijk** te beantwoorden aan alle bewoners van in elk geval Kattenburg en Wittenburg. Ook is toegezegd alle vragen die tijdens de avond zijn gesteld maar ter plaatse niet werden beantwoord (en dat gold voor veel vragen), op dezelfde wijze richting alle omwonenden te beantwoorden.

Daarbij bevestigde bestuurder Micha Mos mij na afloop het belang in te zien van een schriftelijke brief aan alle bewoners, eventueel met een link naar de plek waar ze alle vragen en antwoorden kunnen lezen als de brief (inclusief bijlagen) anders te dik wordt.

Een vermelding in de Echo of een mail aan enkel de aanwezigen volstaat niet, daar is de ernst van dit onderwerp en de enorme impact op het leven van de omwonenden veel te groot voor. Omdat veel omwonenden slecht ter been zijn en om die reden niet aanwezig konden zijn bij de bijeenkomst in Pakhuis de Zwijger (en daar dus ook niet hun mailadres konden achterlaten), is het extra belangrijk de informatie aan alle omwonenden te doen toekomen — en niet alleen hen die aanwezig waren.

Hieronder mijn vragen.

Ik geef de gemeente geen toestemming voor het vermelden van mijn naam bij de beantwoording van de vragen richting alle bewoners. De toelichtingen (*cursief*) zijn bedoeld voor de gemeente en kunnen in de beantwoording weggelaten worden. De overige vragen, zoals ook beloofd tijdens de informatiebijeenkomst, anders dan bij een eventuele tik- of spelfout, graag expliciet en onaangepast laten staan bij de beantwoording aan de andere bewoners — zonder parafrasering.

Mochten me nog andere vragen te binnen schieten, dan zal ik die binnen een week stellen zodat ze nog meegenomen kunnen worden bij de beantwoording aan alle bewoners.

Alvast bedankt!

5.1.2.e

-
1. Klopt het dat het verkeer in de Kattenburgerstraat de afgelopen jaren al fors is toegenomen en dat bewoners hierover al herhaaldelijk hun zorgen hebben uitgesproken?
 - 1b. In hoeverre is dit meegenomen in de besluitvorming?
 - 1c. Met hoeveel procent is het verkeer de laatste jaren toegenomen? (uitgesplitst per jaar, inclusief absolute aantallen)
 - 1d. Welke verkeerstoename wordt de komende jaren verwacht, los van de maatregel Oostertoegang? (uitgesplitst per jaar, voor minimaal 10 jaar)
 - 1e. Klopt het dat de voorspelde verkeerstoename van 30% komt bovenop eventuele overige verkeerstoename? Kan de gemeente prognoses verstrekken van de totale verkeerstoename inclusief maatregel Oostertoegang? (uitgesplitst per jaar, voor minimaal 10 jaar)
 2. Kan de gemeente ons alle tellingen en eerdere prognoses sturen die in de afgelopen 25 jaar zijn gedaan met betrekking tot specifiek het verkeer op de Kattenburgerstraat, ongeacht of ervoor gekozen is deze officieel te publiceren?

(Toelichting: tellingen zijn belangrijk voor de historische context en de eerdere prognoses zijn cruciaal om te bepalen in hoeverre deze prognoses accuraat waren. Ongepubliceerde tellingen en prognoses zijn ook te wobbelen maar het scheelt ons allemaal veel tijd en frustratie als deze nu al proactief door de gemeente aan ons verstrekt worden.)
 3. Klopt het dat er ontzettend veel onzekerheden zijn rondom de impact van de verschillende onderdelen van Agenda Amsterdam Autoluw, maar ook de vele onderhoudsprojecten in de komende jaren?
 - 3b. Met welke onzekerheidsmarges werkt de gemeente in haar prognoses en wat betekent dat voor de onder- en bovengrens van de gevolgen van de verkeerstoename voor de Kattenburgerstraat?
 - 3c. In hoeverre is het een realistisch scenario dat de verkeersdruk aanzienlijk meer zal toenemen dan de genoemde dertig procent? Welke waarschijnlijkheidspercentages wijst de gemeente toe aan deze scenario's?
 4. Klopt het dat het verplaatsen van de weg richting het Marineterrein naar verwachting (vrijwel) nul effect heeft op de

fijnstofwaarden en overige luchtverontreiniging voor bewoners van Kattenburg, en dus op de overlast van een volgens de gemeente grote veroorzaker van astma, longkanker en hart- en vaatziekten?

5. In de presentatie werden cijfers genoemd over de groei van onder meer fijnstof. Hoe ligt de relatie tussen fijnstofgroei en een groei in astma, longkanker en hart- en vaatziekten? Kun je stellen dat 5% groei in fijnstof en overige luchtverontreiniging leidt tot 5% meer gevallen van astma, longkanker en hart- en vaatziekten in de buurt, of is dat laatste percentage bijv. hoger?

5b. Kan de gemeente informatie en cijfers verstrekken voor gezondheidsklachten in en rondom de overige verkeerscorridors van Amsterdam? (uitgesplitst per straat, gezondheidsklacht)

5c. Zo nee, waarom heeft de gemeente dit soort cijfers niet? Welke cijfers heeft de gemeente wél?

6. Klopt het dat als er een tweerichtingsfietspad komt aan de kant van de huizen, er scooters op dit fietspad zullen rijden – recht onder de slaapkamerramen van kwetsbare ouderen en vele kinderen – en dat deze scooters, zelfs wanneer ze elektrisch zijn, veel fijnstof uitstoten, een grote veroorzaker van astma, longkanker en hart- en vaatziekten?

6b. Welke verkeerstoename wordt verwacht op de fietscorridor door de Kattenburgerstraat?

6c. Hoe zit dat bij een (fiets)brug over het IJ in het verlengde van de Kattenburgerstraat?

6d. Wat is de prognose van de verschillende hierboven genoemde scenario's op het fijnstofgehalte in de straat?

7. Welke prognoses heeft de gemeente als het gaat om de toename in verkeerslawaaï in de Kattenburgerstraat bij de maatregelen zoals in dit programma?

7b. Hoe zit dat met de fietsroute in de verschillende hierboven genoemde scenario's?

8. Waarom kiest de gemeente ervoor om zowel het extra autoverkeer als het extra fiets- en scooterverkeer door dezelfde woonstraat te persen?

8b. In hoeverre is hier aantoonbaar rekening gehouden door de gemeente met de historische verkeersontwikkeling in de Kattenburgerstraat?

8c. Aangezien de vraag tijdens de avond zelf niet bevredigend werd beantwoord: in hoeverre is hier aantoonbaar rekening gehouden door de gemeente met het feit dat de straat in een woonwijk ligt en er veel slecht geïsoleerde en geventileerde huizen direct grenzen aan de straat?

8d. Welke concrete vormen van overlast ervaren omwonenden van de Kattenburgerstraat op dit moment volgens de gemeente?

(Toelichting: ook tijdens de avond kregen veel bewoners het gevoel dat de gemeente zich volstrekt niet realiseert wat nu al de impact is van de drukke verkeersweg. Hier een kans om te laten zien dat de gemeente wel degelijk begrijpt wat er speelt, hoe concreter hoe beter.)

9. Klopt het dat de gemeente zo veel extra verkeer verwacht door de Kattenburgerstraat dat er nu al concrete plannen zijn om de rails en halte van tram 26 (en mogelijk ook de autoweg) omhoog of naar beneden te brengen zodat er bij het kruispunt Piet Heinkade/Kattenburgerstraat een ongelijkvloerse kruising ontstaat?

9b. Wat is de laatste status van deze plannen?

10. Klopt het dat de door de gemeente beoogde extra rijbaan op de Mariniersbrug de capaciteit van de Kattenburgerstraat zal vergroten?

10b. Klopt het dat het vergroten van de capaciteit van een weg – of het nu een snelweg is of een hoofdweg – vrijwel altijd leidt tot het aantrekken van meer verkeer?

10c. Zo nee, in welke Amsterdamse voorbeelden is in de afgelopen tien jaar het tegenovergestelde gebeurd?

11. Klopt het dat de gemeente niet van plan is om de Kattenburgerstraat straks smaller te maken dan de Stadhouderskade, en dat de breedte van de weg dus heel weinig zegt over de door de bewoners te verwachten overlast?

12. Klopt het, zoals door een ambtenaar aangegeven op de informatiemarkt van 28 oktober 2019, dat de gemeente zoveel extra overlast voorspelt voor bewoners van de Kattenburgerstraat dat overwogen is of wordt de huizen direct aan de weg beter te laten isoleren?

12b. Is de gemeente zich ervan bewust dat een beter geïsoleerd huis nog steeds betekent dat bewoners niet meer hun slaapkamerraam kunnen openen, zelfs niet tijdens de hete zomers, zonder giftige en stinkende verkeersdampen in hun slaapkamer te laten?

13. Klopt het dat een 30 km-zone wat betreft de gemeente geen goede opties is voor de Kattenburgerstraat?

13b. Zo ja, waarom niet? (Zo nee, waarom juist wél?)

14. Klopt het dat het veranderen van de Kattenburgerstraat in éénrichtingsverkeer wat de gemeente betreft geen goede optie is?

14b. Zo ja, waarom niet? (Zo nee, waarom juist wél?)

15. Klopt het, zoals door een ambtenaar aangegeven op de informatiemarkt van 28 oktober 2019, dat in het begin van het project Agenda Amsterdam Autoluw is overwogen om de Kattenburgerstraat een fietsstraat te maken?

15b. Zo ja, waarom is daar dan toch niet voor gekozen? (Zo nee, waarom niet?)

16. Klopt het dat het belangrijkste effect van de Agenda Amsterdam Autoluw voor omwonenden van de Kattenburgerstraat zal zijn dat er veel meer verkeer door de straat komt?

16b. Waarom heeft de gemeente ervoor gekozen dit slechte nieuws in een brief aan de bewoners te begraven op pagina 2?

16c. Is de gemeente van mening dat het belangrijkste nieuws aan omwonenden op de eerste pagina hoort te staan?

16d. Kan de gemeente voorstellen dat bewoners zich misleid voelen door deze vorm van communiceren?

16e. Welke lessen trekt de gemeente uit deze situatie?

17. Klopt het dat de gemeente overweegt de verkeersweg 7 meter richting het Marineterrein te verplaatsen? (Zo nee, hoeveel meter dan wel?)

17b. Wat betekent dit voor de door de bewoners zo geliefde platanen in de straat?

17c. Kan de gemeente garanderen dat er geen platanen gekapt hoeven te worden?

17d. Zo nee, hoeveel platanen zullen er volgens de gemeente minimaal en maximaal moeten verdwijnen?

(Toelichting: dit hangt voor een deel natuurlijk af voor de verdere invulling van de straat. Maar bewoners hechten eraan nu al te weten of er bomen zullen verwijnen en zo ja, hoeveel minimaal en maximaal.)

18. Stel dat er in januari een politiek besluit komt om de omwonenden van de Kattenburgerstraat te ontzien. Wat zijn als het aan de gemeente ligt dan de belangrijkste planmatige opties om hiervoor te zorgen?

(Toelichting: dit is voor ons een cruciale vraag en we hechten er ook aan dat de gemeente samen met de experts die betrokken waren bij het opstellen van de Agenda Amsterdam Autoluw kijkt wat de verschillende mogelijkheden hiertoe zijn. In het democratisch proces mag niet van burgers worden verwacht dat ze met alternatieve plannen komen bij zoiets complex als de Agenda Amsterdam Autoluw, waarbij verschillende kleine aanpassingen zoveel invloed hebben op de rest van het programma. Het is hier aan de gemeente om burgers te helpen met de alternatieven zodat deze met lokale politici besproken kunnen worden.)