

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **gespreksverslag** 5.1, 5
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date November 30, 2016 at 10:52:29 AM CET

Intern verslag gesprek

Datum: 25 november 2016

Aanwezig: 5.1, 2, e 5.1, 5
5.1, 2, e 5.1, 5
5.1, 2, e advocaat 5.1, 5
Pierre van Hossum,
5.1, 2, e

Aanleiding

De gemeente heeft een tip binnen gekregen van het OM, waarin het OM aangeeft dat zij adviseert om het dossier Motorkade vanwege BIG voor te leggen aan het LBB. Deze tip was aanleiding voor de gemeente om de onderhandelingen/gesprekken tav de Turbinestraat/transformatieweg en Laarderhoogweg vooralsnog te schorsen.

5.1, 2, e heeft dinsdag 22 november contact gehad met 5.1, 2, e om uit te leggen waarom de gesprekken mbt Laarderhoogweg en Transformatieweg/Turbinestraat zijn stilgelegd. Ook uitgelegd dat OM niet lichtzinnig een tip geeft en dat de gemeente in dit soort gevallen altijd advies vraagt aan het LBB. Dossier Motorkade is doorgestuurd. 5.1, 5 had de notificatiebrief van SD noord nog niet ontvangen. Zij hebben deze ter plekke doorgelezen.

Advocaat heeft aangegeven dat hij begrijpt dat zolang er nog geen advies ligt van het LBB de gemeente de projecten "on hold" zet. 5.1, 5 weet niet waar de tip van het OM op ziet. De gemeente geeft aan dat er slechts een tip is gegeven in het kader van de Wet Bibob en over de achtergrond geen informatie wordt verstrekt, pas bij het advies van het LBB. De wet Bibob ziet op gevaar voor witwassen en gevaar plegen van strafbare feiten, dus daar zal het betrekking op hebben.

Advocaat geeft aan dat dhr. 5.1, 2, e niet meer betrokken is en dat alle banden verbroken zijn en dat dit bevestigd is door de notaris. Pierre geeft aan dat dit niet uitmaakt, aangezien het advies ziet op 5.1, 5 zelf.

Vervolgens stelt de advocaat voor om dhr. 5.1, 2, e naar voren te schuiven. Ook dat biedt geen soelaas, aangezien hij ook tot 5.1, 5 behoort en het advies van het LBB ook hem zal behandelen.

Tot slot stelt de advocaat voor om de projecten te verkopen, maar ze willen wel graag weten of het bibobtraject dan kan doorlopen.

Pierre geeft aan dat verkoop in principe mogelijk is, maar of het bibobtraject dan kan doorlopen is de vraag.

5.1, 2, e geeft aan dat de nieuwe partij gescreend zal worden en dat er geen sprake kan zijn van een zakelijk samenwerkingsverband tussen de koper en verkoper, behalve dan dat de verkoper de projecten/og verkoopt aan koper. Hoe lang de screening duurt hangt ervan af of er een noodzaak is tot een diepgaande toets. De basale toets duurt ca. 1 á 2 weken. Een diepgaande toets (opvragen info bd en justitie) kost ca. 3 weken erbij en als er doorgestuurd wordt naar het LBB ca. 3 maanden erbij.

Afgesproken worden dat de gemeente uitzoekt of het mogelijk is om ook bij verkoop de bibobprocedure door te laten lopen.

NB: dit is inmiddels gebeurd en teruggekoppeld aan de advocaat. Het is niet mogelijk om de bibobprocedure door te laten lopen als de projecten verkocht worden, immers 5.1, 5 is dan geen partij meer en dus geen reden of grond om die partij verder te toetsen.

Afgesproken wordt dat 5.1, 5 met een voorstel voor een koper komt op zo kort mogelijke termijn.

5.1. 2. e
5.1, 2, e
RVE Grond & Ontwikkeling
Cluster Ruimte & Economie

Gemeente Amsterdam

M 5.1. 2. e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr