

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@xs4all.nl>
Sent: Thu, 14 5.1.2,e 2021 19:33:36 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@ponderaconsult.com>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@hotmail.com>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@faradaykeys.com>
Subject: Re: Windenergie coöperaties NIJP

Beste 5.1.2,e

Dank voor je reactie. Het volgende is ons nog onvoldoende duidelijk uit je antwoorden. Zou je hier concreet op in kunnen gaan? Je antwoorden (of het uitblijven ervan) zijn relevant in het kader van de toezeggingen die de Gemeente Amsterdam heeft gedaan tav onze betrokkenheid in dit proces.

1. Kun je bevestigen dat een Omgevingsovereenkomst is gemaakt voorafgaand aan het Participatie-plan en ons een kopie van deze Omgevingsovereenkomst doen toekomen?
2. Kun je bevestigen dat de Gemeente Amsterdam een Participatieplan en Vergunningsaanvraag pas gaan indienen nadat het toetsingkader gereed is? (zoals expliciet door Amsterdam is bevestigd bij de start van de opstelling van dit toetsingkader in 2018)
3. Kun je bevestigen dat nadat het toetsingkader formeel is vastgesteld, de Gemeente Amsterdam aan andere initiatiefnemers van duurzame energie (zoals de cooperatie NoorderIjplas) voldoende tijd geeft om alternatieve plannen in te dienen, voordat het plan van NDSM-Energie in behandeling wordt genomen ('level playing field' zoals destijds als expliciete eis werd benoemd door de gemeente Amsterdam)
4. Zou je puntsgewijs per onderdeel van de door ons aangeleverde input aan kunnen geven hoe deze is verwerkt in het participatieplan? Mocht een onderdeel van onze input niet zijn opgenomen, kun je dan aangeven wat de motivatie is geweest om dit niet op te nemen?

5.1.2,e heeft namens de bewoners op 6 januari gesproken met 5.1.2,e (namens de cooperaties en NDSM-energie). Dat was een constructief gesprek. We hebben als bewoners aangegeven dat we participatie als een belangrijk criterium beschouwen voor het toetsen van initiatieven. Om te participeren, zul je gezamenlijk een agenda moeten maken om er voor te zorgen dat onderwerpen die relevant zijn voor elk van de partijen mee te nemen. 5.1.2,e heeft namens de bewoners aangegeven dat een toetsing van de business case en van de geluidsnormen de eerste onderwerpen zijn we op die gezamenlijke participatie-agenda zouden moeten zetten. Mochten de uitkomsten van die toetsing positief zijn, dan kunnen we verder gaan met zaken als lokaties, afmetingen etc. Mochten de uitkomsten negatief zijn, dan zal er naar een ander zoekgebied gekeken moeten worden.

Verder keken we op van jouw mededeling dat de initiatiefnemers het participatieplan inmiddels bij de gemeente hebben ingediend (eind 2020) en dat jullie ("wij") dat nu gaat beoordelen.

Ten eerste wordt hier onmiskenbaar een procedurele fout gemaakt. Zoals wethouder Van Doorninck nota bene nog expliciet heeft bevestigd in de Vergadering Raadscommissie voor Financiën, Economische Zaken en Duurzaamheid d.d. 14 januari 2021 dient een participatieplan door de omwonenden te worden goedgekeurd. Hoe heeft het kunnen gebeuren dat jullie nu al toekomen aan beoordeling van dit plan terwijl wij het nog niet eens hebben gezien (laat staan goedgekeurd)?

Ten tweede wil ik je vragen te laten weten wie je bedoelt met "wij".

We zien je reactie graag tegemoet.

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

Op 12 5.1.2,e 2021, om 14:14 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e@ponderaconsult.com> het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2,e

Zeker; ik heb daarover tijdens de laatste infoavond van de coöperaties ook een toelichting gegeven; in zijn algemeenheid zijn de stappen:

1. Er wordt een participatieplan opgesteld dat zich richt op het proces om te komen tot een uitwerking van het plan van de cooperaties met gelegenheid voor ieder die dat wil om daar mee te doen en praten
2. Het proces van uitwerking wordt doorlopen; daarin zijn wij als gemeente ook betrokken. In deze fase worden de details van het plan uitgewerkt, de ontwerpen en wijze waarop is in het participatieplan uitgewerkt

3. Het resultaat van dat plan is een concrete uitwerking: aantal windturbines, locatie van de windturbines, afmetingen (evt. met bandbreedtes) en andere zaken die in het proces van totstandkoming worden gekozen
4. Dit plan wordt in de vorm van een vergunningaanvraag ingediend
5. Dit plan wordt beoordeeld door de gemeente. Daarvoor is een toetsingskader in de vorm van de eisen waar een ruimtelijke ontwikkeling moet voldoen (zoals ik wel eens verteld heb, de brede eis van 'een goede ruimtelijke ontwikkeling') en natuurlijk een verantwoording voor de wijze waarop het proces is verlopen en een motivering van de gemaakte keuzes
6. Vervolgens komt er een ontwerp fase. In deze fase wordt een ontwerp besluit door de gemeente opgesteld en in commissie- en raadsvergadering besproken
7. Ontwerp besluiten worden ter inzage gelegd; dit is een formele procedurestap waarin de gemeente het voorgenomen besluit publiceert en hierover in gesprek gaat (meestal via een informatieavond); eenieder die dat wil kan een zienswijze indienen op het ontwerpbesluit.
8. De zienswijzen worden door de gemeente beoordeeld om na te gaan of het ontwerp besluit, dat in feite een 'voorgenomen besluit' is, aanvulling of aanpassing behoeft.
9. Vervolgens komt er, afhankelijk van de uitkomst van de beoordeling van de zienswijzen, een definitief besluit dat wederom langs de ver

Dit is de hoofdlijn. Die Dit werken wij echter nog wel iets meer uit op basis van de aanpak en planning in het participatieplan aangezien daarin het voorstel van de initiatiefnemers voor het proces van de planuitwerking is opgenomen.

Inmiddels hebben de initiatiefnemers het participatieplan bij de gemeente ingediend (eind 2020). Dat gaan we nu beoordelen.

Je andere vragen zal ik even meenemen bij het beoordelen van het participatieplan. Ik zal ook een vervolgoverleg plannen zodat we kunnen bespreken welke inbreng er is geleverd; ik begreep dat jullie ook met de cooperatie hebben gesproken. Dat is denk ik goed te delen (ik spreek de cooperaties volgende week).

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e



Email: 5.1.2,e <5.1.2,e@ponderaconsult.com>

M: 5.1.2,e

T: +31 (0)88 PONDERA

www.ponderaconsult.com

Chamber of Commerce: 08 156 154
Amsterdamseweg 13, 6814 CM Arnhem, The Netherlands

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@xs4all.nl>

Verzonden: zondag 10 januari 2021 19:35

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@ponderaconsult.com>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@hotmail.com>; 5.1.2,e <5.1.2,e@faradaykeys.com>

Onderwerp: Windenergie coöperaties NIJP

Beste 5.1.2,e,

We zitten met een paar vragen die voornamelijk ontstaan door ons gebrek aan inzicht in de processen. Je weet vast nog wel dat je ons verschillende keren een procesbeschrijving om van "zoekgebied" naar "bouwplaats" te komen hebt toegezegd.

Het is er blijkbaar nooit van gekomen en dus zijn de processen voor ons niet erg transparant.

Vandaar de volgende vragen:

- We hebben een aantal weken geleden alweer het Participatieplan van de coöperaties ingezien. Blijkbaar bestaan er verschillende interpretaties van het woord 'participatie' maar wij als tegenstanders van de windturbines bij de NIJP zagen geen participatie in dat document.

Volgens de afspraken in het Klimaatakkoord hoort bij een Participatieplan ook een Omgevingsovereenkomst.
Zou je ons wat meer informatie willen geven over het doel en de strekking van een Omgevingsovereenkomst.

- Wij hebben uitgebreid onze input voor het participatieplan met je besproken. Wij vinden er niets van terug in het “participatieplan”.
Wat is er gebeurd met onze input?
- Volgens de Intentieovereenkomst die de wethouder met de coöperaties heeft gesloten moesten deze voor eind 2020 een plan inleveren.
Hebben de coöperaties een plan ingeleverd bij het bevoegd gezag?

We zouden het op prijs stellen als je bovenstaande vragen voor ons zou willen beantwoorden.

Met vriendelijk groet,

5.1.2.e

5.1.2.e