

## **Bevel tot sluiting** Publiek toegankelijke inrichting

op last van  
**DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM**

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet

Het pand aan de <sup>5.1.2,e</sup> in Weesp (hierna: het pand) met daarin gevestigd een publiek toegankelijke inrichting wordt gesloten voor 6 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

### **Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting**

De politie heeft naar aanleiding van een meld misdaad anoniem-melding op 22 augustus 2022 een onderzoek ingesteld in het pand aan de <sup>5.1.2,e</sup> in Weesp.

Uit de politierapportage van 31 augustus 2022 over het pand blijkt dat er <sup>5.1.2,c</sup>

<sup>5.1.2,c</sup>

<sup>5.1.2,c</sup>

### **Beleid**

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en het Sluiting- en heropeningsbeleid<sup>1</sup> is het mijn beleid om bij dit soort ernstige overtredingen in een pand, dit pand voor de duur van zes maanden te sluiten.

Ik kan de sluiting eerder opheffen zodra naar mijn oordeel het belang van de bescherming van de openbare orde zich daartegen niet meer verzet. Daartoe kan de belanghebbende een heropeningsverzoek in te dienen.

<sup>1</sup> Beleidsregels Sluitingen en heropeningen met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.10 APV, zoals gepubliceerd op 7 mei 2020, Gemeenteblad nr. 115757.

## **Overwegingen**

Hasj staat vermeld op lijst II behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van het pand op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Bij de politie is ambtshalve bekend dat verborgen ruimten worden gebruikt om illegale goederen, zoals verdovende middelen, aan het ambtelijk zicht te onttrekken. Uit meerdere opsporingsonderzoeken blijkt dat verborgen ruimten worden gebruikt om verdovende middelen, contant geld en vuurwapens te vervoeren. Verborgen ruimten in voertuigen zijn zodoende faciliterend aan verschillende vormen van criminaliteit. Het pand heeft hierbij een faciliterende rol bij verschillende vormen van (zware) criminaliteit.

## **Zienswijze huurder**

Op 8 september is de huurder van het pand gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De huurder heeft daarbij aangegeven ten tijde van de doorzoeking in het buitenland te verblijven. De huurder heeft tijdens zijn afwezigheid de sleutels van het pand aan een familielid overhandigd. De huurder geeft aan niets te weten van wat er in het pand heeft afgespeeld. Voorts heeft de pandeigenaar de huurder gesommeerd om het pand te ontruimen en te verlaten.

## **Zienswijze vastgoedbeheerder**

De vastgoedbeheerder van het pand heeft op 12 september 2022 aangegeven dat het pand verdeeld is in meerdere units die worden gebruikt door verschillende gebruikers. De beheerder is al jaren bezig met een juridische procedure om de huurovereenkomst van een van de units te ontbinden, dit kost de beheerder veel geld. Door een vervelende samenloop van omstandigheden, zal het sluiten van de unit waar de softdrugs is aangetroffen, betekenen dat de beheerder zo dermate financieel hard geraakt wordt dat hij de pandeigenaar de volledige huurpenningen niet meer kan betalen. De beheerder zal de rechter dan moeten verzoeken om alle huurovereenkomsten van de gebruikers te ontbinden. De huurder van de unit waar de softdrugs is aangetroffen heeft de huurovereenkomst in overleg met de beheerder per direct opgezegd en heeft de unit inmiddels ontruimd. De beheerder geeft aan dat in de pers tot nu toe niets vermeld heeft over de doorzoeking van de politie en drugsvondst in het pand. Een sluiting zou wat betreft de beheerder daarom geen publieke waarschuwing zijn maar wel een zwaar middel voor de nietsvermoedende gebruikers van het pand. Tot slot geeft de beheerder aan dat de vondst van de drugs in de unit niet anders dan op toeval kan berusten. De beheerder geeft aan dat hij zich niet kan voorstellen dat de huurder noch zijn familielid verdachten zijn in deze zaak.

## **Zienswijze pandeigenaar**

De pandeigenaar heeft op 19 september 2022 aangegeven geen bezwaar te willen maken tegen het voornemen om het pand te sluiten.

## **Reactie zienswijzen**

In de zienswijze van de huurder en de vastgoedbeheerder komen geen bijzondere omstandigheden naar voren die maken dat moet worden afgezien van de sluiting van de unit in het pand. Ook indien er wordt vastgesteld dat de huurder niet op de hoogte was van de criminele activiteiten in het pand. Verwijtbaarheid is geen vereiste voor het sluiten van een pand.

De aanwezigheid van <sup>5.1.2.e</sup> kilo hasj dat zeer waarschijnlijk afkomstig is van criminele activiteiten, maakt dat het woon- en leefklimaat ernstig is aangetast door het risico op ripdeals. Gezien de omvang en de ernst van de openbare ordeverstoring geef ik met een sluiting een krachtig signaal dat ik dergelijke activiteiten in panden niet tolereer en dat er niets meer te halen valt in het pand.

Een sluiting is nodig om de loop van illegale activiteiten van en naar het pand eruit te halen. De naamsbekendheid van het pand als adres waar criminele activiteiten worden gefaciliteerd kan door de sluiting worden doorbroken. Ook wordt zo voorkomen dat het pand nog langer wordt gebruikt ten behoeve van het faciliteren van criminele activiteiten.

Het mislopen van huurpenningen die de vastgoedbeheerder door de sluiting loopt weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend.

Ik begrijp dat een sluiting ingrijpende gevolgen kan hebben op het leven van de beheerder. Ik ken echter overwegend gewicht toe aan de belangen die zijn gediend met handhaving van de openbare orde ten opzichte van de belangen van de beheerder. Daarbij neem ik in overweging dat de sluiting ziet op de beperkte duur van zes maanden en dat de sluiting enkel ziet op het deel van het pand waar de softdrugs en de voertuigen met verborgen ruimten zijn aangetroffen, de units die hiermee niet in verbinding staan worden niet gesloten.

### **Evenredigheidsprincipe**

Gelet op de handelshoeveelheid harddrugs ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de huurder en de vastgoedbeheerder van het pand die mogelijk nadeel zullen ondervinden van een sluiting. Het besluit is evenredig.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare ordeverstoring te beëindigen. De drugshandel en het inbouwen van verborgen ruimten in voertuigen vanuit het pand wordt daarmee onmogelijk gemaakt. De loop naar het pand wordt hierdoor beëindigd.

De sluiting van het pand is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet voorhanden en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand. Conform mijn beleid, neem ik in reactie op een heropeningsverzoek van de belanghebbende(n) of en wanneer de openbare orde voldoende is hersteld. Daarbij weeg ik de maatregelen mee die de belanghebbende treft ter voorkoming van herhaling.

### **Conclusie**

Ik concludeer dat hier sprake is van een pand waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een publiek toegankelijke inrichting maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemd pand wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld vanuit het pand en dat ik optreed tegen handel en aanwezigheid van verdovende middelen in panden. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar het pand komen. Verwijtbaarheid van de huurder en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een pand. Een sluiting ziet op het onmiddellijke en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de beheerder van het pand zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van het pand een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van dit pand. Ook moet voorkomen worden dat het bovengenoemde pand in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van, en handelen, in drugs.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed

worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van een sluiting van het pand voor zes maanden.

### **Bevel**

Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van het pand aan de <sup>5.1.2,e</sup> in Weesp voor zes maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als <sup>5.1.2,e</sup> en onder verblijfsobjectnummer <sup>5.1.2,e</sup>.

Amsterdam, 26 september 2022

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

**Niet eens met dit besluit?**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam  
Directie Juridische Zaken  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: [bezwaarenberoep@amsterdam.nl](mailto:bezwaarenberoep@amsterdam.nl)

**Besluit blijft geldig**

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

**Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan**

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op [loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht](http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht). Op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.