



Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Per post en per fax (088 – 361 03 18)

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, teams bestuursrecht

Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Datum 4 november 2020
Ons kenmerk JB.19.013972.001
Uw kenmerk AMS 19/4390
Behandeld door de heer 5.5.1, 2, e, Juridisch Bureau, 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Onderwerp het beroep van de heer 5.5.1, 2, e – verweerschrift

Edelachtbare heer, vrouwe,

In het beroep met bovengenoemd kenmerk zenden wij u hierbij – met excuses voor de vertraging – het verweerschrift. De aangevoerde gronden geven ons aanleiding het volgende op te merken.

Besluitvorming

Op 20 juni 2018 heeft de toenmalige uitbater van de horecazaak gelegen aan de 5.1, 2, e een omgevingsvergunning aangevraagd voor de realisatie van een terras. Om dit mogelijk te maken dient afgeweken te worden van het geldende bestemmingsplan 'Slovervaart'. Op de gronden waar het project is beoogd gelden namelijk de bestemmingen "Tuinen" en "Verkeersareaal" en een terras is niet voorzien binnen deze bestemmingen.

Bij besluit van 19 november 2018 is een omgevingsvergunning verleend voor gebruik in strijd met het bestemmingsplan voor de realisatie van het terras. De omgevingsvergunning is verleend op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a en 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 4, negende lid, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor). Deze regelgeving maakt gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan mogelijk. In het besluit is geconcludeerd dat het terras geen strijd oplevert met de goede ruimtelijke ordening en dat daarom medewerking verleend kan worden aan de aangevraagde afwijking.

Bestreden besluit

Tegen het besluit van 19 november 2018 hebben enkele omwonenden – waaronder eiser – bezwaar gemaakt. Bij beslissing op bezwaar van 9 juli 2019 (het bestreden besluit) is het bezwaar ongegrond verklaard. In ruimtelijk opzicht is hierbij overwogen dat het terras het functioneren en de uitstraling van de horecazaak aan de 5.1, 2, e versterkt. Een terrasstrook van maximaal 1,2 meter diep versterkt het functioneren van de horeca en hiermee wordt ook de uitstraling van de 5.1, 2, e als doorgaande stadsweg versterkt. Het terras is verder gelegen aan de zij- en achterkant (voornamelijk aan de 5.1, 2, e) van het restaurant en niet aan de voorzijde (aan de 5.1, 2, e). Een terras versterkt de

aantrekkingskracht en de uitstraling en draagt op deze manier bij aan de leefomgeving. Verder is de 5.1, 2, e de belangrijkste noord-zuidroute in Nieuw-West. De straat onderscheidt zich met restaurantfuncties en wordt ook wel de 'foodlaan' genoemd. Dit terras past goed en versterkt dit karakter. De 5.1, 2, e is een hoofdas met wijkoverschrijdende functies, zoals horeca. Ten slotte zijn de uitbouwen op de koppen van de woningblokken oorspronkelijk bedoeld dergelijke functies die gekeerd zijn naar de 5.1, 2, e. Aangaande de vrees voor overlast is in het bestreden besluit aangegeven dat in geval van een overtreding van de voorwaarden die aan de verscheidene vergunningen worden verbonden een handhavingsverzoek kan worden ingediend. De gemeente zal een dergelijk verzoek beoordelen en zo nodig handhavend optreden.

Gronden van het beroep

Eiser voert in beroep samengevat aan dat door de komst van het terras een goed woon- en leefklimaat niet langer gewaarborgd is. Hij vreest overlast door stemgeluid en lawaai van bezoekers van het terras. Daarnaast vreest eiser voor hinder die verband houdt met de op- en afbouw van het terras, het schuiven van tafels en stoelen, voorbijgangers die mogelijk blijven hangen en het open- en dichtklappen van deuren. Ook vreest eiser voor verstoringen van zijn nachtrust. In het kader van de gevreesde overlast stelt eiser dat handhaving stuit op praktische problemen en dat het de vraag is waarop gehandhaafd kan worden. Eiser stelt dat aan de omgevingsvergunning geen enkele voorwaarden verbonden zijn, dat de exploitatievergunning nog niet is verleend en dat op grond van het Activiteitenbesluit er geen geluidsnormen gelden voor stemgeluid.

Reactie op de beroepsgronden

Het beroep van eiser heeft betrekking op de vrees voor overlast. Eiser meent dat hiermee een goed woon- en leefklimaat niet langer gegarandeerd is.

Het college heeft ten behoeve van het terras een relatief geringe gebruiksafwijking van het bestemmingsplan ruimtelijk inpasbaar geacht. Van belang hierbij is dat het terras in overeenstemming met het geldende beleid, het Stedelijk kader terrassenbeleid en het Terrassenbeleid Nieuw-West. Zo is het terras voornamelijk gelegen aan de zijkant van het perceel (aan de 5.1, 2, e) en heeft het een diepte van maximaal 1,2 meter, waardoor de minimale doorloopruiimte van 1,80 meter vrij blijft voor passanten. Deze elementen zijn in de omgevingsvergunning van 19 november 2019 als vergunningsvoorwaarden opgenomen om te waarborgen dat het te realiseren terras een beperkte ruimtelijke impact heeft.

Voor wat betreft het door eiser gevreesde overlast door stemgeluid is van belang dat het terras gelegen is aan de openbare weg en niet door bebouwing is omsloten. Het college stelt zich op het standpunt dat het niet waarschijnlijk is dat het stemgeluid van het terras boven het verkeersgeluid uitkomt. Het stemgeluid valt namelijk weg tegen het omgevingsgeluid, aangezien de 5.1, 2, e een hoge geluidsbelasting veroorzaakt: 65-70 dB ter plaatse van het terrasgedeelte aan de oostzijde en 60-70 dB aan de zuidzijde. De geluidsbelasting wordt geproduceerd door het wegverkeer op de 5.1, 2, e. Stemgeluid bij een normaal gesprek produceert in het algemeen ongeveer 55-60 dB, waarbij aangetekend wordt dat het stemgeluid enige afstand moet overbruggen. De afbeelding op de volgende pagina illustreert de geluidsbelasting ter plaatse. Het perceel 5.1, 2, e is met rood omcirkeld.



Relevant is verder dat de horeca-inrichting geen alcohol mag schenken. Overlast die gepaard kan gaan met alcoholgebruik – waaronder geluidsoverlast – is daarom vrijwel uitgesloten. Verder wordt opgemerkt dat er tot op heden geen handavingsverzoeken bekend zijn met betrekking tot het gebruik van het pand. Tot slot zijn er in de inmiddels op 1 juni 2020 verleende exploitatievergunning beperkende voorschriften opgenomen met betrekking tot de openingstijden van het terras. Ook deze openingstijden zijn in overeenstemming met het Stedelijk kader terrassenbeleid en het Terrassenbeleid Nieuw-West.

Het college hecht er aan op te merken dat eiser in het geval van ervaren overlast kan verzoeken om handhaving van de voorschriften. Een dergelijk verzoek zal behandeld worden overeenkomstig de Handavingsstrategie Horeca Amsterdam. Zowel in de omgevingsvergunning als de exploitatievergunning zijn volgens het college voldoende aanknopingspunten opgenomen om een handavingsverzoek te kunnen beoordelen.

Concluderend meent het college alle ruimtelijk relevante aspecten te hebben afgewogen en dat terecht een terras ruimtelijk inpasbaar is geacht. De belangen die eiser gesteld heeft worden volgens het college met de beperkende vergunningsvoorwaarden in de omgevingsvergunning van 19 november 2019 en de exploitatievergunning van 1 juni 2020 voldoende geborgd. Het is volgens het college niet op voorhand aannemelijk dat de bij de omgevingsvergunning verleende gebruikswijking een dermate grote impact heeft op eisers woon- en leefklimaat dat van vergunningverlening dient te worden afgezien.

Conclusie

Naar het college meent slagen de door eiser aangevoerde gronden niet. Het college verzoekt u dan ook het beroep ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

gemachtigde