

De effecten van de vrije windvang worden in het rapport van Actiflow aangetoond (op basis van theoretische uitgangspunten omdat dit niet anders kan) maar wel objectief.

De nuance hierin wordt in het rapport van van Bussum aan gegeven. Een betere objectieve verwoording is zoals aangegeven niet mogelijk omdat alleen als het nieuwe gebouw er staan de werkelijk windvang kan worden gemeten. Met andere woorden de werkelijke verandering is alleen in de praktijk te meten, echter op basis van het theoretische model wordt hiervan de best mogelijke inschatting gegeven. En met dit samen met de nuancering in het Rapport van van Bussel betekend dit dat het wederom gaat over een marge van maximaal 2%. Beter als dit is niet mogelijk .

Kan je hier wat mee, dan wel heb ik je vragen goed begrepen. Het neerleggen bij de experts geketend dat je de zelfde antwoorden krijgt als al eerder gegeven ben ik bang.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Address:
Prof. J.H. Bavincklaan 2-4
1183 AT Amstelveen
The Netherlands

Mob: +31 (0)6 5.1, 2, e
Email: 5.1, 2, e@porten-development.com
Web: www.porten-development.com

Disclaimer

1. This e/mail is meant for the intended recipient only. If you have received this by mistake, you are kindly requested to notify the sender and then delete this e-mail from your system; access to, disclosure, copying and/or distribution of this e-mail by anyone other than the intended recipient is prohibited.
2. If you, as intended recipient, have received this e-mail incorrectly, please notify the sender immediately. This e-mail is confidential and may be legally privileged. Porten Development does not guarantee that the information disclosed in or attached to this e-mail is correct and does not accept any liability for damages related there to.

Op 19 aug 2024, om 12:11 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1, 2, e allen,

In aanvulling op onderstaande hebben wij nog een vraag over de conclusies uit het rapport van van Bussel en hoe deze geïnterpreteerd moet worden. In de conclusie van het rapport van Van Bussel staat het volgende:

In ongeveer 3-4% van de tijd zijn de windcondities zodanig dat deze beïnvloedt zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier. Dat leidt dan tot een reductie van 0% (geen effect) tot maximaal 2% van het huidige, relevante windaanbod voor het draaien met de molen.

Betekent dit dat de mogelijke reductie "nul tot maximaal 2% in 3-4% van de tijd" bedraagt. Of is de mogelijke reductie nul tot maximaal 2% van het totale windaanbod?

Alvast bedankt voor de reactie!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 16 augustus 2024 11:58

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e | Porten Development 5.1, 2, e @porten-development.com>

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @tenbrinke.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 2, e -5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;

5.1, 2, e @msolutionsrealestate.nl 5.1, 2, e @msolutionsrealestate.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @tenbrinke.com>

Onderwerp: Reactie Molen 't Haantje - onderzoeken Molenbiotoop i.r.t. cacaokwartier

Beste 5.1, 2, e allen,

Zoals jullie weten hebben wij de voorzitter en secretaris van stichting Molen 't Haantje op 1 juli gesproken nadat jullie vanuit de ontwikkelaars een toelichting hebben gegeven op de onderzoeken i.h.k.v. de molenbiotoop. Wij hebben hen de kans gegeven om inhoudelijk op de rapporten/onderzoeken te reageren en aangegeven dat we hun reactie ook graag met jullie delen.

Zij hebben op 3 juli en 11 augustus een schriftelijke reactie gestuurd. De vraag of wij de volledige reacties met jullie mogen delen staat nog bij hun uit, die volgen dus mogelijk nog. Hierbij delen we in elk geval alvast graag de inhoudelijke opmerkingen die zij hebben gemaakt m.b.t. de onderzoeken. Dat zijn de volgende;

- Wij vinden het onjuist dat bij de motivering van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen, de bestaande begroeiing als argument wordt opgevoerd. Immers, de begroeiing is zonder omgevingsvergunning, dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Stedelijk Gebied (nu onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan) gerealiseerd. Het kan niet zo zijn dat iets dat in strijd is met het omgevingsplan als argument dient om dan minder rekening te houden met het behoud van het cultureel erfgoed. De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Buitenveer. Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog, en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte, breedte en diepte) tot de huidige kolossen die sterk de biotoop hinderen.
- Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askpophoogte (zie rapport). Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken, dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld.

Wij hebben aan Molen 't Haantje aangegeven dat wij deze punten bij jullie zouden terugleggen met het verzoek om hier door de experts die jullie hebben betrokken naar te laten kijken.

Zouden jullie dit willen doen? Op welke termijn is het mogelijk om met een inhoudelijke reactie op deze punten te komen?

Alvast hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e Weespersluis en Cacaokwartier
Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.