

0144
5.1.2e; 5.1.2e | 5.1.2e | @amsterdam.nl; 5.1.2e; 5.1.2e | 5.1.2e | @amsterdam.nl; 5.1.2e e 5.1.2e
5.1.2e | 5.1.2e | @amsterdam.nl; 5.1.2e | 5.1.2e | @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e e
Sent: Wed 3/23/2022 11:33:35 AM
Subject: SPOED 5.1.2e dossiers
Received: Wed 3/23/2022 11:33:41 AM

- Beste 5.1.2e en 5.1.2e, 5.1.2e, niet met jou kunnen bespreken, dus hopelijk ben jij het er mee eens, want notitie wordt vanuit jouw ingediend in MT special. Gister eind van de dag belde 5.1.2e mij en gaf zij aan dat zowel JZ als tag nog geen advies kunnen geven op de vragen rondom de dagvaarding van 5.1.2e. Hieronder staat puntsgewijs wat er nog mist. Dit heb ik vanochtend ook met 5.1.2e en 5.1.2e besproken, dus op sommige punten alvast wat toelichting.
- ∇ 5.1.2e weet niet wat er van TAG wordt verwacht. Welke adviesvraag ligt er precies bij Tag? Van 5.1.2e begreep ik dat 5.1.2e de casus kent want dit is al een aantal weken geleden besproken 5.1.2e en 5.1.2e en 5.1.2e en 5.1.2e. Wellicht hebben 5.1.2e en 5.1.2e elkaar hier niet over gesproken
 - ∇ Het is niet duidelijk over welke situaties de notitie gaat. JZ geeft aan dat ze een lijstje hebben ontvangen met wat er voor 8 van 11 dossiers in de akte staat, maar ook dat lijstje roept wel wat vragen op. JZ wil dit in 1 oogopslag zien en niet zelf zoeken in de verschillende docwerker linkjes. Dat snap ik en dat is ook nodig voor MT notie. Het overzicht wat gestuurd is, was voor een ander doel gemaakt dan overzicht te creëren voor JZ, dus begrijpelijk dat JZ hier niet uitkomt.
 - ∇ Het is JZ – ook na meerdere mails – niet duidelijk wat precies onder de term "bergingendossiers" wordt verstaan. Voor nu laten we dit rusten.
 - ∇ Zo hebben we het ook met elkaar besproken, maar JZ heeft natuurlijk eerst de grote notitie gehad (appartementensplitsingen, bestemmingswijziging of niet?, van welke m2 moet worden uitgegaan, is de beleidsvereenvoudiging van toepassing is?etc) en deze week (mail 21 maart) de mail dat het enkele gaat over de vraag of sprake is van een bestemmingswijziging en van welke bestemming en hoeveel m2 er moet worden uitgegaan. Gaat dit goed? Is dit echt de kernvraag? JZ kan dit niet goed inschatten en dit moet vanuit E&U komen, zie daarom onderstaand voorstel.
 - ∇ Het gaat om berekeningen van bestemmingswijzigingen en uit de notitie blijkt niet wat nu precies de discussie is m.b.t. deze berekeningen. De linkjes naar de dossiers in docwerker hebben ze gekregen maar dit moet uit de notitie blijken. Dit is inderdaad niet de juiste manier en dit moet duidelijk uit de notitie blijken.

Voorstel

Daarom het voorstel om de notitie als onderstaande op te stellen. Klinkt als veel werk, is het ook maar de ingrediënten liggen er. Ook voor MT is het van belang dat het duidelijk op papier staat anders kan MT ook geen beslissing nemen. Ik zou gezien het spoedkarakter dit willen opschalen. Vanuit beleid gevraagd of 5.1.2e met 5.1.2e dit samen wil oppakken en dat doen zij. Vanuit beheer de vraag van 5.1. 5.1.2e wellicht hulp kan krijgen.

Raamwerk notitie

Korte inleiding 5.1.2e en 5.1.2e (evt aanvulling 5.1.2e)

De gemeente heeft een aanbieding gedaan obv @@. De 5.1.2e dreigt met een dagvaarding omdat hij van mening is dat de aanbieding gedaan moet worden obv @@

De casussen die 5.1.2e **aandraagt door BEHEER:** 5.1.2e

(niet met linkjes maar kort uitgeschreven, waarbij antwoord wordt gegeven op hetgeen 5.1.2e vraagt in haar mail van 21/3 dus:

Lastige vind ik wel nog steeds dat ik niet duidelijk in beeld heb waar we het nu over hebben, ook niet als we alleen naar de dossiers kijken waar 5.1.2e bij betrokken is. Hoeveel dossiers betreft dit? Is er een overzicht van wat er bij deze erfpachtrechten in de akte staat (letterlijke tekst)? Zijn de berekeningen bestemmingswijziging voor deze dossiers beschikbaar? Hoe is de canon voor de huidige bestemming oorspronkelijk tot stand gekomen (is de berekening daarvan nog te achterhalen)?

Dus per dossier

Adres: @@

Bestemming akte: @@

De canon voor de huidige bestemming is tot stand gekomen door @hier kun je ook aangeven dat dit niet bekend is@

Gevraagde wijziging door de erfpachter/of door gemeente voorgestelde wijziging obv vergunning: @@

Gemeente doet een aanbieding tot: @@ voor een bedrag van @

De ABCD formule wordt als volgt toegepast @@

5.1.2e stelt: @@@

De discussie gaat dus over @ bestemmingswijziging? Berekeningsmethodiek? @

Adviesvraag door BEHEER: 5.1.2e en 5.1.2e en 5.1.2e vullen aan

Zijn de aanbiedingen op de juiste manier tot stand gekomen conform het gemeentelijke grondprij- en erfpachtbeleid en blijft de gemeente achter haar aanbiedingen staan (met kans op een dagvaarding) of heeft 5.1.2e gelijk en moet de gemeente een nieuwe aanbieding opstellen obv @@@

Beheer is van mening dat (5.1.2e)

752799

Adviesvraag JZ

Adviesvraag TAG

Planning en proces

- ∨ Verzoek om morgen eind van de dag de notitie gereed te hebben voor MT en JZ/TAG
- ∨ 5.1.2e en 5.1.2e lezen de notitie mee alvorens deze naar TAG en JZ gaat en aangeleverd wordt voor MT special (let op: ik ben vrijdag tot 10.00uur aanwezig en daarna privé afspraken)
- ∨ Uiterlijk vrijdagochtend sturen naar JZ en TAG met het verzoek om dinsdagochtend voor 10:00uur te reageren en naar MT special
- ∨ We nemen de adviezen onder de arm mee naar de MT special