



Ingangsdatum sluitingsperiode: 14 maart 2022
DIV nummer: ZOOV22-5675-uit-22-3387

Bevel tot sluiting woning

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:
op grond van artikel 13b van de Opiumwet

De woning aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam-Zuid wordt gesloten voor 3 maanden, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand de woning mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de Opiumwet strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de woning

De politie heeft naar aanleiding van een strafrechtelijk onderzoek op 9 februari 2022 een onderzoek ingesteld in de woning aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam. Uit de politierapportage 17 februari 2022 over de woning blijkt dat het volgende is aangetroffen:

^{5.1.2,c}



Ter plaatse is de ^{5.1.2,c} Zij hebben

^{5.1.2,c}

^{5.1.2,c} Een definitief lab rapport wordt nog verwacht, maar vanwege het spoedeisend belang kan dit echter niet worden afgewacht.

Uit de bestuurlijke rapportage blijkt dat de straatwaarde van de verdovende middelen is geschat op circa 110.000 euro.

Uit de Basisregistratie Personen blijkt dat er geen personen staan ingeschreven op het adres.

Uit de bestuurlijke rapportage van de politie van 17 februari 2022 over de woning blijkt dat één persoon feitelijk in de woning woont.

Beleid

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet en mijn beleidsregels Sluitingen en Heropeningen ten aanzien van woningen¹, kan ik bij dit soort ernstige overtredingen een feitelijk onbewoonde woning voor 3 maanden sluiten.

Met het oog op het huisrecht (artikel 8 EVRM) wordt bij het aantreffen van drugs in een feitelijk bewoonde woning in de regel volstaan met een waarschuwing. Gezien de ernst van de feiten en omstandigheden zoals die in de woning zijn aangetroffen, levert het in gebruik blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde en veiligheid. Er kan dan ook niet worden volstaan met het geven van een bestuurlijke waarschuwing. De ernst van de feiten en omstandigheden blijkt uit de volgende verzwarende omstandigheden:

- De grote hoeveelheid aangetroffen harddrugs, namelijk ^{5.1.2,c} ;
- Grote hoeveelheid verboden geneesmiddel, namelijk ^{5.1.2,c} kilo;
- Dat de aanwezigheid van een dergelijke hoeveelheid harddrugs een groot gevaar oplevert voor bewoners en omwonenden vanwege het gevaar op ripdeals bij de woning;
- Dat er verschillende soorten harddrugs zijn aangetroffen;
- Dat bij dergelijke hoeveelheid drugs rekening moet worden gehouden met een verhoogd risico op criminele activiteiten in, en in de omgeving van, bovengenoemde woning;
- De aanwezigheid van een ^{5.1.2,c} ;
- ^{5.1.2,c} ;
- ^{5.1.2,c} ;

Overwegingen

Harddrugs staat vermeld op lijst I behorende bij de Opiumwet. Het bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, daartoe aanwezig hebben of vervaardigen van middelen die vermeld staan op lijst I of II behorende bij de Opiumwet, is strafbaar gesteld in de Opiumwet.

Handel, gebruik en aanwezigheid van drugs hebben een nadelig effect op de openbare orde.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs kan leiden tot onveiligheid voor de omwonenden vanwege overlast, ripdeals, inbraak en de aantrekkingskracht van de woning op criminele activiteiten.

Ook is het algemeen bekend dat personen die zich bezighouden met de handel in drugs gewelddadig kunnen zijn.

Zienswijze pandeigenaar

De belanghebbende, te weten de pandeigenaar, heeft op 24 februari 2022 aangegeven onevenredig hard geraakt zou worden door de sluiting. Allereerst is er sprake van schade aan de woning. Een eventuele sluiting op grond van de Opiumwet komt daar als extra schadepost, in de vorm van huurderfing, dan nog bovenop. Een periode waar ook geen herstelwerkzaamheden/bezichtigingen kunnen plaatsvinden.

Daarnaast betwist de pandeigenaar of de sluiting van de woning het gewenste resultaat zal bereiken. De buurtbewoners zullen geconfronteerd worden met een leegstaande woning die hen aan het voorval herinnert. Volgens de pandeigenaar zal deze situatie langer dan nodig te doen voortduren. Er wordt niets gedaan aan het terugkeren van de rust, integendeel het werkt volgens de pandeigenaar stigmatiserend. De buurt is veel meer gebaat bij bewoning door nette huurders en maatregelen om te voorkomen dat iets dergelijks in de toekomst kan plaatsvinden.

Zienswijze huurder

De vertegenwoordiger van de huurder heeft op 2 maart 2022 telefonisch aangegeven dat aan de ^{5.1.2,e} ^{5.1.2,e} communiceren. Dit wordt gezien als een strafbaar feit. Volgens de vertegenwoordiger zal de huurder hoogstwaarschijnlijk volgende week ^{5.1.2,e} en zou de huurder op dat moment de burgemeester van een zienswijze kunnen voorzien. Vanwege het spoedeisende karakter van een openbare orde sluiting kan er niet worden gewacht tot volgende week en is er geen zienswijze afgenomen.

¹ Gepubliceerd in het Gemeentebled Nr. 115757 op 7 mei 2020

Reactie zienswijze

Met een sluiting wordt beoogd het risico op herhaling te verkleinen. Een sluiting is niet gericht tegen de pandeigenaar maar heeft betrekking op de woning. Daarom is het in beginsel niet relevant of de pandeigenaar een verwijt valt te maken. Een sluiting is nodig om de openbare orde duurzaam te herstellen. Handel, gebruik en de aanwezigheid van drugs en wapens hebben een nadelig effect op de openbare orde, en tast de woon- en leefklimaat aan. Daarnaast is het een feit van algemene bekendheid dat drugs een aanzuigende werking heeft op criminele activiteiten en dient de woning door middel van een sluiting bekend komen te staan als een woning waar niet langer criminele activiteiten kunnen plaatsvinden.

Het mislopen van huurinkomsten die de pandeigenaar door de sluiting loopt weegt niet op tegen het openbare orde belang dat door de sluiting is gediend. De belanghebbende heeft niet aangetoond dusdanig financieel te zijn geraakt dat zijn belang zwaarder zou moeten weten dan het algemeen belang. De sluiting is daarom niet ongerechtvaardigd en niet disproportioneel.

De burgemeester kan schriftelijk toestemming verlenen om een pand dat op last van de burgemeester is gesloten tijdelijk te betreden. Voor een tijdelijke betreding wordt alleen toestemming gegeven als er omstandigheden zijn die dit noodzakelijk maken. Hierbij kan gedacht worden aan ontruiming van het pand, herstelwerkzaamheden om het pand verhuur of verkoop klaar te maken of bezichtigingen voor verhuur of verkoop.

Evenredigheidsprincipe

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend belang toe aan de handhaving van de openbare orde boven het belang van de pandeigenaar die financieel nadeel ondervindt door de sluiting. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

De sluiting is een geschikt middel om de openbare orde verstoring te beëindigen. De drugshandel, gezien de aanwezigheid van verschillende soorten harddrugs, wapens en 16 telefoons, vanuit de woning wordt daarmee onmogelijk gemaakt. De woning wordt hierdoor onttrokken aan het criminele circuit en de openbare orde hersteld.

De sluiting van de woning is noodzakelijk. De verstoring van de openbare orde dient te worden beëindigd. Een minder vergaand alternatief zoals een waarschuwing is niet passend en heeft niet hetzelfde effect op de openbare orde als de sluiting van het pand.

Conclusie

Ik concludeer dat hier sprake is van een woning waar stelselmatig en op grote schaal de Opiumwet wordt overtreden.

De aanwezigheid van een handelshoeveelheid drugs in een woning maakt een inbreuk op de openbare orde, onder andere vanwege het gevaar van ripdeals. Met de sluiting van bovengenoemde woning wil ik naar buiten laten zien dat er geen drugs meer wordt verhandeld, gedistribueerd dan wel bewerkt vanuit de woning en dat ik optreed tegen de aanwezigheid van handelshoeveelheden drugs in woningen. Hiermee wil ik het risico voorkomen dat criminelen naar de woning komen. Verwijtbaarheid van de bewoner en/of pandeigenaar speelt in beginsel geen rol bij het sluiten van een woning. Een sluiting ziet op het onmiddellijk en blijvend herstel van de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan de belangen van de pandeigenaar zoals vermeld in de zienswijze.

Op grond van bovenstaande levert het geopend blijven van deze woning een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Dit rechtvaardigt het sluiten van deze woning. Ook moet voorkomen worden dat de woning in de toekomst een rol kan blijven spelen in het vervaardigen van en handelen in drugs.

Gelet op de verzwarende omstandigheden ken ik zwaarwegend toe aan het belang van de handhaving van de openbare orde boven het belang van pandeigenaar die financieel wordt benadeeld door de sluiting van de woning. De ernst van de openbare orde verstoring maakt mijn besluit tot sluiting van deze woning evenredig.

Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, moet naar mijn oordeel met spoed worden opgetreden op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet. Daardoor kan ik geen begunstigingstermijn

geven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang wordt uitgeoefend door middel van sluiting van de woning voor 3 maanden.

Bevel


Ik beveel op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van de woning aan de ^{5.1.2,e} in Amsterdam voor 3 maanden. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik de woning door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel sprake is van zeer bijzondere nieuwe omstandigheden.

De woning is kadastraal bekend onder nummer ^{5.1.2,e} en onder verblijfsobjectnummer ^{5.1.2,e}

Amsterdam, 10 maart 2022

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Stuur een kopie van uw bezwaarschrift aan: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Besluit blijft geldig

Het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan

Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.

Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.