



Adviesverslag

Aan Projectteam, Directeur Directie V&OR, leden van de Tenderboard Fysiek

Vergadering 13-01-2020; 10.30 – 11.30 u.
Amstel 1 – 5.02A

5.1.2.e 5.1.2.e

Verslaglegging 5.1.2.e

Onderwerp Inkoopstrategie Berlagebrug

Opdrachtgevende Directie of Stadsdeel:	V&OR
Naam Directeur / Stadsdeelsecretaris:	5.1.2.e
Naam Verantwoordelijke Lead Buyer:	Lead Buyer Fysiek
Ambtelijk OG	5.1.2.e

1. Aanbesteding

Behandeld door Tenderboard Fysiek (hierna TBF) leden:

5.1.2.e

Aanwezig vanuit het projectteam (hierna PT):

5.1.2.e

Aangeleverde documenten:

- Inkoopstrategie Berlagebrug
- Contractkeuze Berlagebrug

2. Advisering op

X Inkoopstrategie

3. Verslag

Dit verslag is geen gespreksverslag, maar gaat in op de besproken onderwerpen. Hierdoor kan de opzet van het adviesverslag afwijken van de volgorde waarin het gesprek heeft plaatsgevonden.

Inleidend

De TBF complimenteert het PT met de kwaliteit van de ingebrachte stukken, deze zijn goed leesbaar en uitgewerkt. De TBF vraagt of er vooraf nog opmerkingen zijn, het PT vraagt om een algemeen advies omtrent de geplande markt-toets (consultatie). De TBF adviseert het PT om voorbeelden in te winnen bij het Ingenieursbureau en geeft als overweging mee om naast een schriftelijke uitvraag ook de mogelijkheid open te houden om in dialoog te gaan met (een selectie van) partijen die de schriftelijke vragenlijsten hebben ingediend.

Werkpakketten

De TBF vraagt om een nadere toelichting omtrent de opdeling in 4 afzonderlijke werkpakketten, en waarom er niet gekozen is voor één integrale uitvraag. Het PT antwoordt dat dit met name zit op het specialistische monumentale werk in pakket 2. Er is minimale verbondenheid op het gebied van techniek en logistiek tussen WP₁ en WP₂. De TBF merkt op dat er dan ook weinig coördinatie is van de opdrachtnemer van WP₁ richting de opdrachtnemer van WP₂, het PT beaamt dit.

Alliantie

De TBF mist in de afweging tussen contractvormen de overweging voor andere vormen dan UAV of UAV-gc, zoals bouwteam (slechts summier beschouwd in de inkoopstrategie) of de alliantie-contractvorm (niet beschouwd in de inkoopstrategie). Het monumentale karakter van de brug leidt onvermijdelijk tot onzekerheid over de bestaande toestand en tot risico's in de uitvoering. In de inkoopstrategie noemt het PT zelf al een aantal van die risico's. Met UAV-gc beheers je het risico om onvoorziene omstandigheden op te lossen niet. Het PT geeft aan wel gedacht te hebben aan een bouwteam, maar er toch voor gekozen te hebben om de risico's met name via het eigen ontwerp en uitgevoerde onderzoeken te mitigeren. De TBF adviseert de overweging voor een Alliantie ook op te nemen in de inkoopstrategie, zodat een compleet beeld van de afweging ontstaat.

Inkoopdoelen (p. 18)

De TBF merkt op dat de inkoopdoelstellingen zoals genoemd in de Inkoopstrategie, eigenlijk projectdoelstellingen zijn, en vraagt of er specifieke inkoopdoelstellingen te benoemen zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan: meer samenwerking met de markt, duurzaam inkopen, versnelling, risicoverdeling, etc. Een helder beeld van de specifieke inkoopdoelen bij dit project kan invloed hebben op de afweging tussen de mogelijke contractvormen. Ook mist de TBF een invulling van de gemeentelijke beleidsdoelstellingen zoals duurzaamheid, Social return, MKB-vriendelijk, etc. Normaliter worden deze onderwerpen behandeld in een inkoopstrategie. Het PT licht toe welke stappen zij hebben genomen in de uitwerking van gemeentelijke beleidsdoelstellingen en geeft aan deze doelstellingen verder uit te werken in de leidraad.

Geschiktheidseisen & Selectiecriteria (p. 28)

Voor werkpakket 1 heeft het PT geen specifieke geschiktheidseisen opgesteld die betrekking hebben op de werkzaamheden die onder dit werkpakket vallen. De (vele!) selectiecriteria die worden benoemd zijn daarentegen wel specifiek. Het afzien van specifieke geschiktheidseisen kan een risico vormen voor het selecteren van de juiste leveranciers. Partijen die wel geschikt zijn, maar op de selectiecriteria magere of slechte scores, zouden dan alsnog toegelaten moeten worden tot de inschrijvingsfase indien sprake is van 5 of minder aanmeldingen. De TBF adviseert specifieke geschiktheidseisen op te nemen voor WP₁ en het aantal selectiecriteria te verminderen. Het PT vraagt hoe de TBF staat tegenover kwalitatieve

selectiecriteria. De TBF antwoordt dat dit goed kan, mits er voldoende aandacht wordt besteed aan het beoordelingsmodel en de motiveringen. Je hebt hier voldoende beoordelingsvrijheid in, doorgaans zal een rechter deze beoordeling slechts marginaal toetsen.

Coördinatieplicht WP1

De TBF merkt op dat de coördinatieverplichting tussen de 4 werkpakketten berust bij de opdrachtnemer van werkpakket 1 en vraagt of er een coördinatieovereenkomst nodig is voor de relatie tussen WP1 en WP2. Het PT geeft aan nog bezig te zijn met de uitwerkingen. De TBF adviseert om duidelijke eisen te stellen richting het GVB omtrent de voorwaarden die zij moeten opnemen bij het in de markt zetten van WP4.

Overige aandachtspunten:

- Risico's op p. 7 zijn onvoldoende uitgewerkt, mondeling heeft het PT aangetoond goed nagedacht te hebben over beheersmaatregelen en het mitigeren van de risico's.
- Werkpakket 1, p. 13, zesde opsommingstekes, valt onder werkpakket 2?
- Gunningscriteria, pagina 30, coördinatie werkzaamheden staat bij werkpakket 2, dit lijkt eerder te passen bij werkpakket 1.

4. **Conclusie: Positief advies (Groen)**

TB-F concludeert dat het PT kwalitatief goede stukken heeft opgesteld. Belangrijkste opmerkingen zijn dat bij de afweging tussen contractvormen ook de Alliantievorm wordt beschouwd, en dat een beter onderscheid wordt gemaakt tussen geschiktheids- en selectiecriteria. Dit laatste kan meegenomen worden in de aanbestedingsleidraad.

5. **Vervolgafspraken**

De TB-F wenst het PT veel succes met het vervolg van de aanbesteding en ziet het PT graag terug met de selectieleidraad.