

## Subsidieregeling Aanpak Binnenstad

Agenda toetsingscommissie 15 mei 2025 van 13:00 tot 15:00 uur

### Aanwezig

5.1, 2, e	- afdelingsondersteuner Aanpak Binnenstad
5.1, 2, e Centrum	- adviseur basisvoorzieningen & kunst en cultuur Stadsdeel Centrum
5.1, 2, e	- programma ondersteuner Aanpak Binnenstad
5.1, 2, e	- projectleider transformatie Aanpak Binnenstad
5.1, 2, e	- adviseur subsidieregeling Aanpak Binnenstad
5.1, 2, e	- brand ambassadeur subsidieregeling Aanpak Binnenstad
5.1, 2, e	- brand ambassadeur subsidieregeling Aanpak Binnenstad

### Afwezig

5.1, 2, e	(vz)	- programmamanager Realisatie Stadsdeel Centrum
5.1, 2, e		- juridisch adviseur

### Betrokken gebiedsmakelaars/medewerkers (inbellen)

### Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen notulen april 2025 – vastgesteld
3. Aanvragen

#### a. Festival de Troost - Festival de Richel (officieel) (impactsubsidie)

5.1, 2, e

Theater de Richel organiseert in de zomer van 2025, in samenwerking met Paul Haenen en de Theatertroep, voor de tweede keer een zomerfestival dat draait om verbondenheid, toekomstgerichtheid en openheid. Het festival vindt plaats van 25 t/m 29 juni en van 2 t/m 6 juli 2025. Naar aanleiding van het bezoek van 5.1, 2, e hebben de initiatiefnemers hun aanvraag aangescherpt, met name op pagina 3 en 4 van het projectplan, waarin zij hun langetermijnvisie op het festival en de rol van de Richel nader toelichten. Daarbij wordt onder meer ingegaan op de inzet van een strategisch marketeer om deze visie concreet vorm te geven. Ook het marketingplan is verder uitgewerkt en verdiept.

Impactsubsidie Festival de Troost	
1. Is de aanvraag een vervolg op een ontwikkelsubsidie en worden de resultaten verantwoord ?	Nee.
2. Beslaat de aanvraag maximaal 10 pagina's ?	Ja.
3. Draagt het initiatief bij aan <ul style="list-style-type: none"><li>• Nieuwe bezoekerseconomie?</li><li>+<ul style="list-style-type: none"><li>• Culturele verrijking en/of</li><li>• Lokaal ondernemerschap?</li></ul></li></ul>	Het initiatief richt zich expliciet op het aantrekken van een nieuw bezoekersprofiel door jonge makers centraal te stellen. Deze makers krijgen binnen het festival de ruimte om iets te starten en uit te proberen, waarmee het project zich richt op het stimuleren van

	<p>een nieuwe bezoekerseconomie. Het aanbod varieert van de gevestigde orde tot nieuwe talentvolle makers en beoogt daarmee een andere doelgroepen aan te spreken dan het reguliere publiek van bestaande culturele instellingen in de binnenstad. Dit aspect wordt als een sterke component van het initiatief gezien.</p> <p>Wat betreft culturele verrijking wordt via het zomerfestival een aanvullend programma geboden, met een focus op comedy. Het betreft een indoorfestival dat zich deels baseert op bestaande concepten en elementen uit eerdere aanvragen. Hoewel het aanbod verschilt van het grootschaliger 'theatergeweld' in de binnenstad, is de toegevoegde waarde ten opzichte van bestaande initiatieven niet scherp uitgewerkt. Het initiatief fungeert in zekere zin als een showcase van het bestaande aanbod, waarbij onvoldoende duidelijk wordt wat er daadwerkelijk nieuw is. Daarnaast is onduidelijk op welke manier Theater de Richel zich onderscheidt van andere comedyclubs in de binnenstad. Daardoor blijft de culturele verrijking beperkt en onvoldoende overtuigend onderbouwd.</p> <p>Ten aanzien van lokaal ondernemerschap is sprake van een ondernemersinitiatief, maar het plan laat geen duidelijke economische spin-off voor de binnenstad zien. Er wordt niet aangetoond dat het festival bijdraagt aan een structurele versterking van het lokaal ondernemerschap of economische impulsen in de directe omgeving.</p>
4. Verwachten we een duurzame impact?	<p>De commissie constateert dat geen meerjarenplan is aangeleverd waarin wordt toegelicht hoe het initiatief op termijn voortgezet kan worden met steun van andere fondsen en in elk geval zonder structurele subsidie. De aanvraag lijkt vooral bedoeld als dekking voor het festival, zonder onderbouwing van een duurzaam toekomstperspectief. Bovendien ontbreekt een meerjarige marketing- en communicatieaanpak dat vertrouwen geeft in verdere ontwikkeling of structurele verankering van het initiatief in de binnenstad, en aldus bijdraagt aan de transformatie van de binnenstad. Dit maakt het lastig om te spreken van een verwachte duurzame impact, zoals deze regeling vereist.</p>

<p>5. Is de initiatiefnemer een organisatie? Check of is bijgevoegd:</p> <p>a) een afschrift van het jaarverslag b) de jaarrekening c) de balans van de aanvrager van het voorgaande jaar of d) een overal meerjaren jaarbegroting van de organisatie</p>	<p>Essentiële stukken zoals een jaarverslag, jaarrekening en balans van het voorgaande jaar zijn niet bijgevoegd. Er wordt geen inzicht gegeven in fondsenwerving of andere inkomstenbronnen, en ook de verplichte 25% cofinanciering wordt niet aangetoond. De governance is niet uitgewerkt, terwijl dit wel als vereiste geldt voor deze regeling. Het ontbreken van transparantie op financieel en bestuurlijk vlak roept vragen op over de kwaliteit van het bestuur en het vermogen om het initiatief verantwoord uit te voeren.</p>
<p>6. Is er een marketing- en communicatieparagraaf?</p>	<p>Er is geen volwaardig communicatieplan aangeleverd. Hoewel de initiatiefnemer aangeeft iemand te hebben gevonden die hierbij ondersteuning biedt, is er geen duidelijke strategie of visie geformuleerd. Ook ontbreekt een vertaling van de voorgenomen communicatiemiddelen naar de begroting, waardoor onduidelijk is hoe beschikbare middelen hiervoor worden ingezet. Eerdere feedback van de commissie is niet zichtbaar verwerkt in een aanpak en financiële onderbouwing. De aanvraag geeft geen compleet beeld welke PR-activiteiten de komende jaren worden ingezet voor het zomerfestival en welke kosten hiermee gemoeid zijn. De commissie concludeert dat er sprake is van losse elementen, maar geen uitgewerkte, onderbouwde marketing- en communicatieparagraaf.</p>
<p>7. Is er een duidelijke beschrijving van de organisatie en een samenwerkingspartner?</p>	<p>De beschrijving van de organisatie is beperkt. Hoewel het bestuur en betrokken personen benoemd zijn, is onduidelijk hoe de organisatie zich verhoudt tot de andere partij waarmee wordt samengewerkt. Zo vormen de makers van Stichting De Theatertroep het bestuur van Theater De Richel. Tegelijkertijd runt dit bestuur ook het theater. Het bestuur van Stichting De Theatertroep is extern. Houdt dit in dat het bestuur van de Theatertroep toezicht houdt op Theater de Richel? Het is niet duidelijk of hiervoor directie- en bestuursreglementen, een bezoldigingsstructuur etc. zijn opgesteld. Dit zijn principes behorende bij de Governance Code Cultuur.</p>
<p>8. Is er een sluitende begroting + dekingsplan?</p>	<p>De aanvrager heeft een meerjarenbegroting aangeleverd waarin naast de jaarlijkse beheeraspecten, een</p>

	<p>lumpsum voor de artiesten van het zomerfestival en voor de communicatiekosten zijn opgenomen. Kosten (en opbrengsten) voor onderdelen die in het tijdsplan vermeld staan, en ook de communicatiekosten, zijn niet gespecificeerd.</p> <p>De begroting correspondeert bovendien niet met het aangeleverde beleidsplan. Activiteiten die in het beleidsplan beschreven staan, worden niet of onvoldoende teruggekoppeld in de financiële onderbouwing, waardoor samenhang ontbreekt tussen inhoud en begroting.</p>
9. In hoeverre wordt er geïnvesteerd in materiele hardware en is dat bezwaarlijk? <b>(richtlijn max 10%?)</b>	N.v.t.
10. Is er sprake van minimaal 25% cofinanciering?	Nee.
11. In hoeverre zijn begrote bijdragen van andere fondsen / financiers al toegezegd?	AFK en Rila worden genoemd als financiers, maar er zijn geen toezeggingen gedaan. Subsidieopbrengsten door de jaren heen zijn niet gespecificeerd.
12. Is er een plan B mochten de geraamde inkomsten tegenvallen?	Nee.
13. Is er geen sprake van ongeoorloofde staatsteun? <b>Toelichten</b>	Nee.
14. Sluit een andere regeling beter aan?	AFK of/en andere cultuurfondsen.
<b>15.</b> Is sprake van subsidie stapelen? <b>Toelichten</b>	Nee.
16. Voldoet de organisatie aan de toepasselijke codes voor goed bestuur (Governance), fair practice, diversiteit en inclusie?	De organisatie voldoet niet aan de vereist gestelde codes. Toelichting op de Governance structuur ontbreekt, wat een vereiste is binnen deze regeling. Er is onvoldoende vertrouwen in de organisatorische borging. Verdere ontwikkeling op dit vlak is noodzakelijk.

**Motivatie negatief advies aan staf:**

De commissie adviseert negatief op deze aanvraag. Hoewel het initiatief inzet op een nieuw bezoekersprofiel via jonge makers, zijn er op meerdere punten belangrijke tekortkomingen. Inhoudelijk is de meerwaarde ten opzichte van bestaande initiatieven niet overtuigend. Het plan toont veel overeenkomsten met eerdere aanvragen. De bijdrage aan lokaal ondernemerschap blijft beperkt. Organisatorisch ontbreekt een goed uitgewerkte Governancestructuur. Essentiële stukken zoals jaarrekening, balans

en duidelijke samenwerkingsovereenkomsten ontbreken. De marketing- en communicatieparagraaf is niet uitgewerkt en eerdere feedback is onvoldoende verwerkt. Financieel is de begroting niet compleet of gespecificeerd, ontbreekt cofinanciering, en zijn er geen toegezegde bijdragen van andere fondsen. Ook ontbreekt een plan B bij tegenvallende inkomsten. Er is geen meerjarige visie of plan voor duurzame voortzetting. De aanvraag lijkt tijdelijk van aard en geeft onvoldoende vertrouwen in structurele impact. De commissie ziet potentie, maar de huidige aanvraag voldoet niet aan de vereisten. Advies is om een ontwikkelsubsidie aan te vragen om aan de Governance en bijbehorende stukken te werken en het plan te verbeteren.

**b. Streetwise (officieel) (impactsubsidie 5.1, 2, e**

<b>Impactsubsidie Streetwise</b>	
1. Is de aanvraag een vervolg op een ontwikkelsubsidie en worden de resultaten verantwoord ?	Nee.
2. Beslaat de aanvraag maximaal 10 pagina's ?	Ja.
3. Draagt het initiatief bij aan <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieuwe bezoekerseconomie?</li> <li>+               <ul style="list-style-type: none"> <li>• Culturele verrijking en/of</li> <li>• Lokaal ondernemerschap?</li> </ul> </li> </ul>	Het initiatief sluit aan op een bestaande en goedlopende markt.. Daarmee wordt beperkt bijgedragen aan een nieuwe bezoekerseconomie, aangezien geen nieuw publiek wordt aangeboord. Wat betreft culturele verrijking geldt dat de markt als geheel dit aspect deels invult, maar de specifieke activiteiten binnen het initiatief, met name gericht op het boek, dragen daar inhoudelijk nauwelijks aan bij. Op het vlak van lokaal ondernemerschap is er wel een duidelijke betrokkenheid van lokale ondernemers en buurtbewoners. Verschillende lokale partijen nemen deel of dragen financieel bij aan de totstandkoming van het boek, wat op dit punt positief wordt beoordeeld.
4. Verwachten we een duurzame impact?	De commissie verwacht geen duurzame impact. Het initiatief is eenmalig van aard en er is geen meerjarenperspectief of plan voor voortzetting.
5. Is de initiatiefnemer een organisatie? Check of is bijgevoegd: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) een afschrift van het jaarverslag b) de jaarrekening</li> <li>c) de balans van de aanvrager van het voorgaande jaar of d) een overal meerjaren jaarbegroting van de</li> </ul>	Er zijn geen financiële of organisatorische stukken aangeleverd. Zowel een jaarrekening, jaarverslag, balans als meerjarenbegroting ontbreken.

organisatie	
6. Is er een marketing- en communicatieparagraaf?	Er is geen volwaardige marketing- en communicatieparagraaf aangeleverd. De uitwerking blijft summier en mist professionaliteit. Hoewel er enige inzet zichtbaar is, voldoet het plan niet aan de verwachtingen van een volledige en doordachte communicatiestrategie.
7. Is er een duidelijke beschrijving van de organisatie en een samenwerkingspartner?	Er is sprake van samenwerking met BKB en AMFI.
8. Is er een sluitende begroting + dekkingsplan?	Er is geen volledige begroting aangeleverd. Ook na eerdere feedback is deze niet aangevuld. Een dekkingsplan ontbreekt.
9. In hoeverre wordt er geïnvesteerd in materiele hardware en is dat bezwaarlijk? (richtlijn max 10%?)	N.v.t.
10. Is er sprake van minimaal 25% cofinanciering?	Er wordt gesteld dat er eigen inbreng is, maar dit is niet transparant uitgewerkt. Zonder volledige begroting is niet vast te stellen of voldaan wordt aan de vereiste van 25% cofinanciering.
11. In hoeverre zijn begrote bijdragen van andere fondsen / financiers al toegezegd?	Er is sprake van afwijzing door andere financiers.
12. Is er een plan B mochten de geraamde inkomsten tegenvallen?	Nee.
13. Is er geen sprake van ongeoorloofde staatsteun? Toelichten	Nee,
14. Sluit een andere regeling beter aan?	Het initiatief sluit voor wat betreft de culturele onderdelen mogelijk aan bij de regeling Gebiedsgebonden Kunst- en Cultuuractiviteiten. Deze regeling is voor het komende halfjaar recent gesloten, maar biedt nu opnieuw mogelijkheid tot aanvraag voor het eerste halfjaar van 2026.
15. Is sprake van subsidie stapelen? Toelichten	Nee.
16. Voldoet de organisatie aan de toepasselijke codes voor goed bestuur (Governance), fair practice, diversiteit en inclusie?	De Governance is niet op orde. Het bestuur is direct betrokken bij de uitvoering, hiervoor dienen bestuurs- en directiereglementen en een bezoldigingsstructuur te worden opgesteld. En Raad van Toezichtmodel is in dit geval aan te bevelen

Motivatie negatief advies aan staf:

De commissie adviseert negatief op deze aanvraag.  
Hoewel het initiatief voortkomt uit een bestaand netwerk en lokale

betrokkenheid toont, is de inhoudelijke uitwerking te beperkt. De activiteiten richten zich op een bestaand publiek en dragen nauwelijks bij aan culturele verrijking van de binnenstad of een nieuwe bezoekerseconomie. Financieel en organisatorisch schiet de aanvraag tekort. De begroting is onvolledig, cofinanciering is niet transparant en toezeggingen van andere fondsen ontbreken. Bestuurlijke stukken ontbreken volledig.

Ondanks de aanbevelingen van de commissie om de aanvraag te verbeteren, blijft de subsidieaanvraag primair gericht op de financiering van het boek in plaats van op de activiteiten die de promotie van de markt (en het boek) in de komende jaren ondersteunen. Wel worden vier thema's uitgewerkt in de vorm van activiteiten en workshops, gepland in de periode van 15 september tot en met 25 oktober 2025. Hiervoor is in de begroting een post opgenomen (voorzien koste workshops), maar deze kosten zijn niet verder gespecificeerd. Daarnaast ontbreekt een concreet en uitvoerbaar communicatieplan, ondanks de samenwerking met BKB. Ook blijft onduidelijk hoe de stichting invulling geeft aan een passende Governancestructuur.

De aanvraag past niet binnen de vereisten van de regeling. De commissie adviseert negatief.

Aanbeveling voor eventueel vervolg:

De commissie adviseert de aanvragers om de focus van de aanvraag nadrukkelijker te richten op de publieksactiviteiten en de bijbehorende impact in de komende jaren. Daarbij is het van belang om een gespecificeerde begroting en een concreet communicatieplan op te stellen. Verder wordt geadviseerd om aan de Governancestructuur te werken waarmee transparantie en professionaliteit gewaarborgd zijn. Het naleven van de Governance Code Cultuur is een essentiële voorwaarde voor toekenning van een impactsubsidie.

**c. The Spirit Space (proforma) (impactsubsidie 5.1, 2, e)**

The Spirit of Amsterdam wil met steun van Aanpak Binnenstad een volgende stap zetten: van een succesvol festival naar een doorlopend platform waarin kunst, zingeving en ontmoeting centraal staan. Het initiatief brengt een jaarrond programma naar verschillende heilige plekken in Amsterdam – zoals de Keizersgrachtkerk, Fatih Moskee en Waalse Kerk – met onder meer stilteconcerten, poëzie, talks en rituelen. De focus ligt op verdieping, verbinding en rust, als tegenhanger van toeristische drukte en massaconsumptie. Het project richt zich op jongeren en jongvolwassenen, met een toegankelijk en inclusief aanbod.

Beoordeling:

Het inhoudelijke idee wordt als sterk beoordeeld. De verbinding tussen religieuze locaties in de stad, zoals kerken en moskeeën, wordt als waardevol gezien. Het programma is inhoudelijk goed en breed opgezet. Tegelijkertijd roept de aanvraag veel vragen op. Het is onduidelijk wat precies het verschil is met het bestaande festival en wat de meerwaarde is van deze opzet. Is het een vervanging, een spreiding, of iets nieuws? De aanvraag is proforma voor een eerste reactie aan de commissie voorgelegd, deze mist op meerdere punten uitwerking. Zo ontbreekt een uitgewerkte marketingstrategie, een governance-structuur en een meerjarenplan. De commissie

mist een heldere positionering binnen het bredere traject van het festival. Er is sprake van een aanzet tot een nieuw verdienmodel, wat positief wordt beoordeeld, maar verdere concretisering is nodig. De aanvrager wil draagvlakonderzoek doen; dat zou kunnen bijdragen aan de doorontwikkeling van het initiatief.

**Beoordeling:**

Het is onvoldoende duidelijk in hoeverre draagvlak is voor het voorgestelde platform onder de deelnemers van het Spirit Festival. Hoewel in de aanvraag wordt vermeld dat een draagvlakonderzoek wordt uitgevoerd, is een dergelijk onderzoek voorafgaand aan de aanvraag meer passend waarmee de haalbaarheid en relevantie van een doorlopend platform kan worden aangetoond.

Daarnaast missen nog enkele essentiële onderdelen, zoals:

- De jaarrekening;
- Een meerjarig beleidsplan met bijbehorende begroting;
- Een heldere toelichting op de Governancestructuur;
- Een uitgewerkte marketing- en communicatiestrategie;
- Informatie over samenwerkingspartners en intentieverklaringen;
- Bewijs van de vereiste 25% co-financiering.

Zonder deze elementen is het lastig om de aanvraag goed te beoordelen.

**Advies:**

In dit stadium onvolledig voor een positief besluit. Optie: ontwikkelsubsidie 5.1, 2, e voor draagvlakonderzoek, meerjarige projectplan + meerjarige partners, c0-financiering, implementeren van Governance Code Cultuur en voorbereiden van impactaanvraag. De relatie met het bestaande festival moet worden toegelicht. Om opnieuw voor een subsidie Aanpak Binnenstad in aanmerking te kunnen komen moet er sprake zijn van een duidelijk onderscheiden initiatief met aanvullende meerwaarde.

**Actiepunten:**

- 5.1, 2, e en 5.1, 2, e gaan op bezoek om deze punten verder te bespreken. Een ontwikkelsubsidie zou kunnen helpen om het initiatief verder vorm te geven en te toetsen of er voldoende draagvlak en structuur is voor een volgende stap in hun plan.

**c. Werker Collectief (proforma) (ontwikkelsubsidie 5.1, 2, e )**

Werker Collective vraagt een ontwikkelsubsidie van 5.1, 2, e aan voor de doorontwikkeling van het Amator Archives, een grassroots buurtarchief in de Nieuwmarktbuurt dat zich richt op arbeid en LGBTQ+-geschiedenissen. Sinds 2009 verzamelt het collectief meer dan 3000 documenten over onderbelichte sociale strijd, waaronder het verzet van de Aktiegroep Nieuwmarkt tegen stadsvernieuwing in de jaren '70. Met deze subsidie wil het collectief de publieksfunctie van het archief versterken door onder meer vaste openingstijden in te voeren, de infrastructuur te verbeteren, de collectie te catalogiseren en een online platform te ontwikkelen. Het archief fungeert als een ontmoetingsplek voor buurtbewoners, studenten, kunstenaars en activisten, en sluit nauw aan bij de identiteit en geschiedenis van de buurt. De ontwikkelfase moet leiden tot een vervolgaanvraag voor een impactsubsidie, waarmee het archief wordt opengesteld en duurzaam kan worden verankerd in de stad.

**Beoordeling:**

De commissie ziet dat Werker Collective met het Amator Archives een sterke intentie heeft en op inhoud goed zit. Het initiatief draagt bij aan culturele verrijking, nieuwe bezoekerseconomie en lokaal ondernemerschap. De aanvragers willen hun rijke archief beter ontsluiten, wat de commissie als kansrijk ziet.

Er is echter geen duidelijke positionering en de museale functie dan wel de wijze waarop het archief aan het publiek zal worden opengesteld cq gepresenteerd, is niet uitgewerkt. De aanvraag richt zich op beheer, verduurzamen en digitalisering van het

archief, maar het is onduidelijk hoe dit bijdraagt aan het openstellen voor publiek. De ingediende begroting sluit niet aan op de activiteiten: er wordt subsidie gevraagd voor het inhuren van expertise en teamvorming, maar dit is niet voldoende gekoppeld aan het plan. Er zijn al samenwerkingen met musea.

Impactaanvraag en toekomstperspectief: Er wordt genoemd dat er op termijn een aanvraag voor een impactsubsidie zal volgen. Om die aanvraag goed voor te bereiden, is het belangrijk om nu al te investeren in een analyse van het meerjarenperspectief en het verdienmodel.

Governance en professionele werkwijze: Hoewel de aanvrager een eenmanszaak is en daardoor niet volledig onder de Governance Code Cultuur valt, is het toch belangrijk om te laten zien hoe wordt omgegaan met de kernwaarden van de code: transparantie, verantwoording, integriteit en effectiviteit.

Denk aan:

- Hoe wordt transparant gecommuniceerd met partners, publiek en financiers?
- Hoe regel je financiële verantwoording?
- Maak je bijvoorbeeld gebruik van feedback van collega's, een klankbordgroep of een externe adviseur?
- Hoe zorg je voor een professionele en zorgvuldige werkwijze in je praktijk?

Advies:

- Advies: neem positionering mee in de ontwikkelfase.
- Neem kostenpost op voor marketingadvies om bezoekerseconomie in de binnenstad te versterken
- Reserveer budget voor een externe partij die meedenkt over de lange termijn aanpak.
- Volg in de ontwikkelfase een cursus over de Governance Code Cultuur waarin je als zelfstandige leert omgaan met de verantwoordelijkheid van publieke financiering en de organisatie professioneel opereert.
- Werk in de ontwikkelfase een concept uit waarop het archief aan het publiek zal worden opengesteld cq gepresenteerd. Hier kan eventueel externe deskundigheid op worden ingehuurd.

Actiepunten:

5.1, 2, e neemt contact op met de aanvrager. De aanvraag ziet er inhoudelijk goed uit, maar er is behoefte aan een helder beleidsplan, goed geregelde governance en een marketing- en communicatieplan. De ontwikkelsubsidie is passend om dit uit te werken richting een impactsubsidie.

#### **d. Waterlooplein - Fotoshoot, fashionshow en award (proforma)**

Ter gelegenheid van 140 jaar Waterloopleinmarkt en 80 jaar vrijheid wordt er een campagne opgezet die het verleden, heden en de toekomst van het plein verbindt. In samenwerking met marktkoopmannen, buurtbewoners en Amsterdamse creatieven (waaronder fotografen, stylisten en modellen) organiseert OneBigAgency drie onderdelen: een fashion shoot op het plein, een modeshow in Amstel 1 en een jaarlijkse Sustainable Fashion Award. Het project legt de nadruk op duurzaamheid, sociale verbondenheid en het erfgoed van de markt. De visuele productie en publieke events worden professioneel aangepakt met bekende ambassadeurs zoals Frans Ankoné. Voor de uitvoering wordt 5.1, 2, e begroot, verdeeld over de fotoshoot (5.1, 2, e), de catwalkshow (5.1, 2, e) en de awardshow (5.1, 2, e). Het is overigens niet duidelijk of het volledige bedrag aan kosten wordt aangevraagd als subsidie vanuit Aanpak Binnenstad.

#### Beoordeling

Het initiatief bevat sterke elementen, zoals de samenwerking met marktkoopliden, buurtbewoners en Amsterdamse creatieven. Ook legt het de nadruk op duurzaamheid en verbinding. Er is sprake van samenwerking met bekende namen en lokale ondernemers, wat positief wordt beoordeeld in relatie tot culturele verrijking en lokaal ondernemerschap. Tegelijkertijd ziet de commissie dat het project in de praktijk eenmalig is, ondanks de vermelding van een terugkerend karakter. Dit komt niet naar voren in het plan, wat het toekomstperspectief beperkt. Ook missen er onderdelen in de aanvraag en is ruimtelijke haalbaarheid onzeker, mede doordat hiervoor medewerking van de gemeente nodig is. De boodschap over de waarde van markten voor de stad is sterk, maar moet verder worden uitgewerkt. De commissie adviseert om een ontwikkelsubsidie aan te vragen. Daarmee kan worden onderzocht hoe dit project structureel kan worden ingebed in de binnenstad, met een meerjarig plan dat binnen én buiten combineert.

#### Actiepunten:

- 5.1, 2, e en 5.1, 2, e (gebiedsmakelaar) voeren hierover een gesprek met de aanvrager.

#### **e. Red Light Jazz Festival (proforma) (ontwikkelsubsidie 5.1, 2, e )**

Stichting Red Light Jazz vraagt een subsidie aan om het jaarlijkse jazzfestival in de oude binnenstad van Amsterdam breder onder de aandacht te brengen. Het festival biedt sinds 2014 een podium aan zowel lokaal als internationaal jazztalent en wordt georganiseerd in nauwe samenwerking met buurtlocaties, ondernemers en bewoners. In totaal beslaat het festival ruim veertig locaties in het Wallengebied, waaronder cafés, kerken en voormalige peeskamers, waarbij zo'n 70% van de optredens gratis toegankelijk is. De subsidieaanvraag richt zich specifiek op versterking van het imago van de buurt door de culturele waarde van het festival te benadrukken. De totale begroting voor 2025 bedraagt 5.1, 2, e . Naast bijdragen van sponsors, kaartverkoop en merchandise is er ook 5.1, 2, e toegekend door Sena Performers Fonds. De gevraagde subsidie is bedoeld om de marketing- en promotieactiviteiten te ondersteunen, zodat het festival toegankelijk blijft voor een breed publiek en meer Amsterdammers uit andere stadsdelen naar de binnenstad trekt.

#### Beoordeling:

De commissie constateert dat Red Light Jazz een bestaand festival is dat al langere tijd in de binnenstad plaatsvindt. Hoewel het breed gedragen wordt en op veel locaties plaatsvindt, wordt er volgens de commissie geen extra impuls gegeven aan culturele verrijking of het aantrekken van een nieuw bezoekersprofiel. Daarmee voldoet de aanvraag niet aan de inhoudelijke hoofdcriteria van de regeling. Daarnaast is de regeling niet bedoeld om exploitatiekosten zoals artiestenvergoedingen te dekken. In de begroting vallen juist hoge bedragen op voor artiesten, terwijl kosten voor marketing en promotie, waarvoor deze regeling onder andere wél bedoeld is, ontbreken of niet inzichtelijk zijn gemaakt. Hierdoor kan de commissie de aanvraag niet steunen in de huidige vorm.

#### Actiepunten:

- Afwijzen

#### **f. Audiotours over gevelstenen - Nieuwstate (proforma) (ontwikkel- en impactsubsidie 5.1, 2, e )**

Nieuwstate vraagt een gecombineerde subsidie aan voor de realisatie van drie audiotours door de binnenstad van Amsterdam. Deze tours brengen het verhaal van historische gevelstenen onder de aandacht van bewoners, bezoekers en jongeren. In samenwerking met de Vereniging Vrienden van Amsterdamse Gevelstenen (VVAG) wordt unieke kennis vastgelegd en gedeeld via een app met beeld, geluid en achtergrondinformatie. De audiotours moeten bijdragen aan historisch bewustzijn,

educatie en culturele verrijking van de binnenstad. Naast eenmalige productiekosten worden ook vijf jaar lang onderhoud en promotie gedekt. Nieuwstate draagt zelf 25% van de totale kosten bij. Het project is laagdrempelig, meertalig en bedoeld voor een breed en inclusief publiek, met speciale aandacht voor jongeren via samenwerking met het onderwijs.

Beoordeling:

De commissie waardeert het initiatief om via audiotours cultureel erfgoed en de geschiedenis van Amsterdam toegankelijk te maken. De betrokkenheid van deskundigen en de samenwerking met scholen, gericht op jongeren uit Zuidoost, wordt als positief gezien. Ook het educatieve karakter en de poging om historisch bewustzijn te vergroten sluiten aan bij culturele verrijking.

Tegelijkertijd is het onduidelijk in hoeverre de audiotours bijdragen aan het aantrekken van een nieuw bezoekersprofiel, zoals bedoeld binnen deze regeling. In de binnenstad bestaan al veel vergelijkbare initiatieven, ook de VVAG beschikt al over een uitgebreide website over Amsterdamse gevelstenen, waardoor de meerwaarde en het onderscheidend vermogen beperkt blijven.

Daarnaast wordt er tegelijk een ontwikkel- en impactsubsidie aangevraagd, wat niet mogelijk is. Voor een impactsubsidie dient de aanvrager te voldoen aan de principes van Governance Code. Een toelichting hierop ontbreekt. De aanvraag past niet binnen deze subsidieregeling, maar er zijn mogelijk andere routes die beter aansluiten.

Actielijst:

- 5.1, 2, e zal dit afstemmen met 5.1, 2, e en mogelijke alternatieve regelingen onderzoeken, zoals via het Stadsarchief of fondsen voor immaterieel erfgoed.

4. Overzicht aanvragen Google Spreadsheet 2025

5. Rondvraag/sluiting

**Vragen bijeenkomst aanpak Binnenstad met The Spirit**

Conferentie aanpak binnenstad; initiatieven aandragen

- No Limits! Art Castle
- Trespassing
- Dream Unit
- Theo Thijssen museum
- Amsterdam Street art - Bazarre Artistique

Lijst vorige diner en dit diner samenvoegen voor de genodigde conferentie.

---