

Vorbereiding EvA | Dinsdag 8 oktober 2024

- **Dinsdag 8 oktober,** 5.1, 2, h
- **Achteringang:** 5.1, 2, h
- **Uiterlijk 18:00 uur aanwezig i.v.m. visagie en voorgesprek, er is eten aanwezig.**
- **Uitzending start om 19:05 uur. Je kunt na jouw interview weg (je bent als eerste)**
- **5.2, 1 is aanwezig.**

Opbouw in twee blokken:

- **Beginnen met nieuws vandaag: Blokje Geert Wilders, reactie kabinet, reactie burgemeesters en steunbetuigingen: hoe ga je om met demonstratierecht**
- **Terugblik demonstraties gisteren**

Jij bent als eerste en hebt een 1-op-1 gesprek - alleen in studio, circa 14 minuten

Daarna Tim de Wit met een interview over Boris Johnson. Je kunt weg tijdens de instart van het filmpje.

Tot slot Poelifinario winnaars, schuiven later aan en zijn dus later in studio.

Bijlagen

- **WOM brieven**

Insteek:

- Nieuws van de dag: kritiek op antisemitisme, verbieden, etc. Tweet van Wilders.
- Maar ook veel steun voor lokaal gezag met alle afwegingen.
- Hoe kijk je daarnaar en wat doet de kritiek met het lokale gezag?
- Terugblik 7 oktober, verloop van de dag, verschillende demonstraties, opstootjes, grimmige sfeer.

Hoofdboodschap:

Gisteren 7 oktober, was een beladen en emotionele dag, met name voor Joodse Amsterdammers. Het is precies een jaar geleden dat de brute en gewelddadige aanslag van Hamas plaatsvond. De slachtoffers van deze aanslag werden vandaag op de Dam herdacht tijdens een demonstratie, die met uitzondering van een paar korte verstoringen vreedzaam en veilig heeft kunnen verlopen.

Demonstreren is een grondrecht. De Wet openbare manifestaties en het strafrecht bepalen de kaders en slechts in uitzonderlijke gevallen kan een demonstratie verboden worden. Het is aan het lokale gezag om vreedzame demonstraties maximaal te beschermen en faciliteren.

Ook tegendemonstraties vallen onder het grondrecht te demonstreren, binnen zicht- en gehoorafstand van het doel van hun betoging. **Of je het met de inhoud van de demonstratie eens bent of niet: het zijn de regels die we**

in dit land met elkaar hebben afgesproken. Zo lang het vreedzaam gebeurt.

Er is veel verdriet en woede in de stad over de voortdurende oorlog in Gaza en de tienduizenden onschuldige slachtoffers. Juist in tijden van onrust moeten mensen de ruimte hebben om hun stem te kunnen laten horen. **De simpele oproep om dat te verbieden, om alles antisemitisme te noemen en de manier er olie op het vuur gegooid wordt door politici: het is onrechtstatelijk, het zet het lokaal gezag met de rug tegen de muur en het zweept de polarisatie op.**

Het moedwillig opzoeken van de confrontatie met andere demonstranten of politie, het blokkeren van trams en het niet opvolgen van de voorschriften van het gezag en aanwijzingen van de politie is echt van een geheel andere orde en onacceptabel. En daar is gisteren dan ook op ingegrepen.

Onderwerpen die aan de orde komen:

- Tweet van Wilders en uitspraak in TK: dat wat hem betreft een burgemeester die een tegendemonstratie toestaat op zo'n herdenkingsdag "geen knip voor de neus waard" is.
- De noodzaak om een rechte lijn te bewandelen tav mensenrechtenschendingen.
- Het criminaliseren van legitiem en noodzakelijk protest tegen Netanyahu (zie Yesilgöz over watermeloenpartjes en sit-ins, Wilders) stookt polarisatie op.
- Probleem in onze stad: selectieve mensenrechten-politiek wordt niet meer geloofd. Mensenrechten niet alleen van toepassing mensen waarmee je het eens bent of die op je lijken; leidt tot polarisatie. Lokaal en landelijk bestuur moet waarden en vrijheden van democratische rechtstaat vertegenwoordigen. Ook maximaal uitspreken over mensenrechten. Die gelden voor iedereen. Niet politiseren. Je kunt niet winkelen in mensenrechten.
- Demonstratierecht: staat eenieder vrij om zijn mening te laten horen. Niet oordelen over demonstranten, niet over de inhoud van een demonstratie. Alleen optreden als er sprake is van strafbare uitingen of gedrag. En dan wordt ingegrepen, zie gisteren.
- Wij zijn als burgemeesters bij demonstraties verantwoordelijk voor het beschermen en faciliteren van het demonstratierecht en het beschermen de openbare orde en veiligheid.
- Amsterdam gisteren toneel van grimmige demonstraties. Opstootjes, ME moest ingrijpen, 320 aanhoudingen.
- Het verdriet onder grote groepen in de bevolking (Joden en moslims).
- Na 7 oktober vorig jaar zijn moslimhaat en antisemitisme in allerlei vormen fors toegenomen. Die beiden tegengaan heeft prioriteit, we hopen dat mensen zich daar achter scharen ongeacht hun perspectief op de oorlog/geweld in het Midden-Oosten.
- De verschrikking van escalerende oorlog en de spanningen die dit geeft in de stad.
- Oog hebben voor alle onschuldige slachtoffers van deze oorlog.

- Verschillende boosheid en verdriet bestaan naast elkaar bestaan en doen niks aan elkaar af.

Mogelijke vragen:

- Hoe is het nu met u? Na zo'n heftige dag en alles wat er over u is heen gekomen?
- De verdeeldheid in het land, in zeker in uw stad, is enorm. Hoe houdt u de boel bij elkaar?
- Wat vindt u van de kritiek van de leider van de grootste partij?
- Veel mensen vinden het ongepast dat mensen, pro-Palestina demonstranten, op 7 oktober de straat op gingen om te demonstreren tegen Israël. Wat vindt u daarvan?
- Grimmige sfeer gisteren. Hoe bereidt u zich voor op zo'n dag?
- Hoe kijkt u daarop terug?
- Heeft u voldoende aanzien komen dat het zo zou verlopen?
- Mensen op weg naar de Dam werden belaagd door tegendemonstranten. Had er niet voor een andere locatie moeten worden gekozen?
- Had u niet kunnen verordenen dat de pro-Palestina demonstranten een dag later, dus vandaag, gingen demonstreren? Is het niet gepaster dat er op 7 oktober alleen plek is voor herdenking van de Joodse slachtoffers van de gruwelijke aanval door Hamas?
- Toenemend antisemitisme in de stad?
- Toenemende moslimhaat?

Punten voor reactie:

- Wat vindt u van de tweet van Wilders? Ik zie dat de steun het geschreeuw ver overstemt.

Conflict wordt van tevoren klaargezet, zoals ik al eerder in Buitenhof heb gezegd.

Waarom polariseert hij zo? Bewaken van de maatschappelijke vrede staat onder druk.

Je begint te vermoeden dat Wilders op chaos uit is. Hoe kun je als Joodse inwoner van dit land je veilig voelen bij Wilders? Hij zegt te staan tegen discriminatie, maar discrimineert juist als hij een foto laat zien van pro-Palestina demonstranten die van hem het land uit moeten. Ze zijn op die foto niet aan het vechten, maar gewoon aan het demonstreren. Wilders is als een schijnbondgenoot van de Joodse Nederlanders.

Hij slaat de complexe werkelijkheid plat tot een tweet van een paar woorden: dat je eigenlijk een antisemiet bent als je demonstreert tegen de mensenrechtenschendingen in Gaza.

- Je kunt niet selectief zijn als het gaat om demonstratierechten. Ik sta niet voor bepaalde groepen, maar voor het rechtstatelijke principe. In Den Haag lijkt het alsof je alleen mag demonstreren als ze het er inhoudelijk mee eens zijn.

- Was eleganter geweest als ze een dag later hadden gedemonstreerd? Je kunt de oorlog daar ook niet een dag stopzetten. Is ook niet opgeschort. De pijn en woede van mensen laat zich dus ook niet makkelijk opschorten.
- Het was eigenlijk een demonstratie uit het boekje. Er waren wat schermutselingen, maar daar heeft de politie ook snel op ingegrepen.
- Waarom niet verbieden?

Startpunt is dat ik als burgemeester het demonstratierecht zo veel mogelijk faciliteer. In beginsel kan elke demonstratie doorgang vinden. Dat is niet alleen een eis uit de Nederlandse Grondwet, dan is ook vastgelegd in het Europese Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM).

Alleen ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden kan ik voorschriften aan een demonstratie verbinden. Voor een verbod is volgens de wet duidelijk meer nodig. De Wet openbare manifestaties vereist dan dat deze belangen "vorderen" dat het verbod wordt gegeven. Heel simpel samengevat: als er een dreiging is van bijvoorbeeld wanordelijkheden dan kijk ik eerst of een verplaatsing van de demonstratie of andere maatregelen kunnen helpen. Pas als dat niet werkt, dan kom ik tot een verbod of beëindiging van de demonstratie.

U ziet dan ook dat steeds dat verreweg de meeste demonstraties gewoon doorgang vinden. Pas als een van de Wom-belangen in het geding is, dan kijken we naar de mogelijkheid van het stellen van voorschriften. Een rechtstreeks verbod is echt de uitzondering die de regel bevestigt. In mijn herinnering is dat voor laatst gebeurd in 2020, toen iemand in de allereerste lockdown wilde demonstreren zonder dat hij maatregelen wilde treffen om aan de anderhalve meter te voldoen. Dat uitzonderlijke geval is overigens ook door de rechter geaccepteerd.

Dus als u vraagt wanneer kan ik nu precies een demonstratie verbieden? Dan gaat het echt om extreme situaties. Zo er al een noodzaak is om een demonstratie te beperken, dan gebeurt dat dus in beginsel met voorschriften. En zelfs in die situaties is er eerst overleg met de organisatoren van die demonstratie. Helaas is dat niet altijd mogelijk.

Exact hetzelfde geldt voor de sit-ins buiten de poortjes.

Achter de poortjes geldt een ander regime, aldus 5.1, 2, e. Dat is namelijk geen openbare plaats in de zin van de Wom. De BM kan daar geen voorafgaande voorschriften stellen, maar slechts een lopende demonstratie beëindigen als de bescherming van de gezondheid of de bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden dat vordert. Bovendien kan de spoorwegpolitie daar optreden op verzoek van NS of op grond van spoorwetgeving.

Verschil voorafgaand verbod en beëindiging van een demonstratie

Een voorafgaand verbod komt zelden voor, omdat steeds wordt gekeken of met minder vergaande voorschriften kan worden volstaan. Voor een beëindiging,

d.w.z. het verbieden van een demonstratie die gaande is, heb je nog steeds nodig dat de Wom-belangen dat vorderen. Maar de lat ligt daar wel lager; zowel juridisch als feitelijk. In die gevallen houden de demonstranten zich meestal niet aan een eerder gesteld voorschrift. Dat zag u ook gisteren. Men mocht demonsteren op het Damrak, men ging elders demonsteren. Dat is handelen in strijd met een voorschrift en dat levert grond voor beëindiging op. Voorts werd het tramverkeer gehinderd en werden anderen belaagd. Ook die wanordelijkheden zijn grondslag voor een beëindiging. In die situatie heb ik dan ook beëindigd en is de politie tot actie overgegaan. (Check, OOV)

Vragenuur vandaag Van Weel:

Aangevraagd door Bickers, opstaan tegen antisemitisme. Antwoord Van Weel: programma antisemitisme. Dat brengt mij tot de dag van gisteren. Ik betreur dat het niet gelukt is. Doe normaal, en laat mensen herdenken in alle waardigheid. Staat los van het feit dat mensen recht heeft te demonstreren, maar laat elkaar heel. Van Santen BBB: gierend uit de hand liep in Amsterdam. Naar de knoppen gaat. Hoe Joden dag in dag uit worden beledigd en bedreigd. Zo kunnen we toch niet verder leven in dit land. Van Weel: ik zeg u ik neem het onderwerp zeer serieus en kom over anderhalve maand met een plan van aanpak tegen antisemitisme.

Ik spreek heel veel met burgemeesters. Hele lastige besluiten voor burgemeesters om te zorgen dat demonstraties en tegendemonstraties kunnen plaatsvinden en ordelijk kunnen verlopen. Hoe we dat vorm kunnen geven. Demonstreren mag, is een grondrecht, maar houd je aan de wet. Over leuzen: Is nu eenmaal een feit dat een leus alleen strafbaar is in de context waarin die wordt gebruikt.

Het gaat om de dialoog, om tegengaan van polarisatie.

Demonstratierecht kent grenzen maar die grenzen zijn ruim.

Tegendemonstranten tegen een demonstratie moeten zichtbaar en hoorbaar zijn. Heel breed demonstratierecht. Dat si iets anders wat vinden dan de vraag van wat vinden we met z'n allen geaccepteerd, luister je naar de politie, houd je je aan de wet. Ongeacht de onderwerpen. Maar burgemeester worstelen daarmee, die worsteling heeft u gisteren ook gezien in Amsterdam, door de ME ingegrepen en demo ontbonden vanwege wanordelijkheden.

Jetten: Watis de kijk van de minister op de uitspraak van de leider van de grootste partij, terwijl die burgemeester hard bezig is die demonstratie in goede banen te leiden? Van Weel: polarisatie helpt niet. Onze burgemeesters worstelen daarmee. Dat mensen heftig tegenover elkaar staan. Ik sluit me aan bij de uitspraak van de burgemeester van Den Haag: "Laten we niet conflicten uit het Midden-Oosten importeren, maar vrede exporteren". Maar dat begint ook hier om niet de polarisatie op te zoeken in Den Haag.

Over Damrak als alternatieve locatie voor tegendemo

- De demonstratie was aangemeld bij het monument. Uit vrees voor wanordelijkheden heeft de driehoek besloten de demonstratie daar niet toe te staan.
- De demonstratie richtte zich tegen de pro-Israëldemonstratie op de Dam, daarom was het in het kader van het demonstratierecht nodig om een alternatieve locatie op zicht- en gehoorafstand te kiezen. Dat is een

basisprincipe binnen het grondrecht te demonstreren en daar kan alleen in uitzonderlijke gevallen van worden afgeweken.

- De alternatieve locatie op het Damrak is secuur, samen met politie- en OOV-specialisten, geselecteerd op beheersbaarheid en operationele mogelijkheden. De demonstratie op de Dam heeft, met uitzondering van een paar korte verstoringen, vreedzaam en veilig kunnen verlopen. Op die verstoringen heeft politie snel en effectief ingegrepen.

Eventueel

5.2, 1

Achtergrond

[Burgemeesters steunen Halsema, die door Wilders het land uit wordt gewenst \(nos.nl\)](#)

Helft Nederlanders pleit voor kritischere houding jegens Israël
<https://www.ipsos-publiek.nl/actueel/helft-nederlanders-pleit-voor-kritischere-houding-jegens-israel/>

Nieuwe tweet Wilders einde middag:



Geert Wilders
@geertwilderspvv

Follow ...

Ze hebben veel te lang het antisemitisme en de jodenhaat van extreem links en radicale allochtonen toegestaan in Nederland en collectief de andere kant op gekeken.

Een burgemeester die toestaat dat antisemitische tuig mag demonstreren op de dag van de opening van het Holocaustmuseum in maart en tijdens de herdenking van de moord op onschuldige joden in Israël een jaar geleden, is ongeschikt voor haar functie.

Aftreden en wegwezen dus. Dat half bestuurlijk Nederland daar boos over wordt is irrelevant.

[Translate post](#)

4:05 PM · Oct 8, 2024 · 11.1K Views

Regeerakkoord:

- Voorbeelden bewindslieden selectieve mensenrechten, verwijzen naar paragraaf / citaat uit Regeerakkoord over het belang van mensenrechten en daar wordt niet naar gehandeld. Voorbeelden bewindslieden die selectief zijn: Faber ten aanzien van de noodwet en eigen tbs'ers eerst / reactie Rutger (zie bijgevoegd artikel). [Wederom harde kritiek van wethouder Groot Wassink op asielbeleid: 'Minister Faber is een bedreiging voor alle Amsterdammers' | Amsterdam | AD.nl](#)
- Van Weel met gelegenheidsargument over beperkte inzet politiecapaciteit bij demonstraties in interview met de Volkskrant: De nieuwe minister van Justitie: 'Ik wil kijken of we binnen het demonstratierecht grenzen kunnen stellen' <https://www.volkskrant.nl/politiek/de-nieuwe-minister-van-justitie-ik-wil-kijken-of-we-binnen-het-demonstratierecht-grenzen-kunnen-stellen~b93a9a6e/>

Paragraaf uit Regeerakkoord over de mensenrechten:

Een samenleving die staat voor waarden als vrijheid en gelijkheid, waarden die de basis vormen voor een tolerante en respectvolle omgang met elkaar, een samenleving waarin iedereen de kans krijgt om zich te ontplooien en waar je kunt zijn wie je bent. Maar ook een samenleving waar mensen opstaan als vrijheden onder druk komen te staan. Met een overheid die dan naast mensen staat en optreedt.

Want dit kabinet staat ook voor een samenleving waar de overheid streng en onverbiddeijk is richting diegenen die ánderen beperken in hun vrijheid, die Nederlandse waarden als vrijheid en gelijkheid met voeten treden en die onze samenleving minder veilig maken. Voor hen die zich niet aan de wet houden, die zich afkeren van onze samenleving, voor hen die kiezen voor een onverantwoorde en respectloze houding richting anderen geldt een harde aanpak

Paragraaf uit Regeerakkoord over maatschappelijke onrust en demonstraties:

Er wordt scherper onderscheid gemaakt tussen (vreedzaam) demonstreren en orde versturende acties. Demonstreren is een grondrecht maar wanordelijkheden, bedreigingen tegen anderen of openbaar geweld waar demonstranten over de grenzen van het strafrecht heen gaan zijn onacceptabel. Met burgemeesters, politie, OM en anderen die een bijdrage kunnen leveren wordt gesproken over een optimale mix van maatregelen om vreedzame demonstraties te faciliteren maar ook kordaat op te treden tegen diegenen die zich niet aan de wet houden. Notoire relschoppers worden hard aangepakt.