

From 5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @burodb.nl>
Subject **Re: Raamplein: geluidsonderzoek**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @mvsa-architects.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 26, 2017 at 4:58:11 PM CEST

Beste 5.1, 2, e

Bedankt voor de uitvoerige en heldere reactie. Dat is zeer bruikbaar.
Ik zal dit met de architect opnemen en doorspreken.

Op één punt in de uitleg kan ik me echter niet vinden.
Het niet toepassen van -5 dB correctie op de berekende geluidsbelasting van de 30 km/uur-wegen bij de toets aan een stille zijde (maximaal 48 dB) kan mijns inziens niet zo zijn.
Dat zou namelijk betekenen dat de eis voor een stille zijde, die in de stad voornamelijk aan de zijde van 30 km/uur-wegen, erven en binnenplaatsen plaats hebben, eigenlijk 43 dB is (in vergelijking tot het geluid van wettelijk gezoneerde wegen waarbij t/m 48 dB voldoet aan de definitie 'stille zijde').
Dat is dan 'appels met peren vergelijken' en voor onderhavig plan zou dit bijvoorbeeld betekenen dat ook de geluidsbelasting aan de achterzijde (oostzijde) te hoog is.

Het niet toepassen van correctie op geluid van 30 km/uur-wegen is alleen aan de orde wanneer er wordt gekeken naar de grenswaarde voor een goed woon- en leefklimaat (verschilt per gemeente, maar ligt vaak op 53 of 55 dB) en bij het berekenen van de gecumuleerde geluidsbelasting van wegverkeer (waarbij dan ook 30 km/uur-wegen zijn betrokken).

Bij bovenstaande moet ook nog in acht worden genomen dat de gehanteerde intensiteit verkeer op de 30 km/uur-wegen in het onderzoek is aangenomen op 500 dan wel 1.000 motorvoertuigen per etmaal omdat exacte gegevens hierover (bij de gemeente) niet bekend zijn. Het halveren of verdubbelen van deze cijfers heeft bijvoorbeeld al een effect van min of plus 3 dB en is in dat licht dan plotseling ook zeer relevant bij de toets aan wel of geen stille zijde.

Met vriendelijke groet,

BURO DB
5.1, 2, 5.1, 2, e
06 20957903
www.burodb.nl

Op 26 oktober 2017 om 16:22 schreef 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>:

Beste 5.1, 2, e

Volgens de Wet Geluidhinder (en het Amsterdams geluidbeleid 2016) moet indien een woning mogelijk wordt gemaakt waar dat eerder niet mogelijk was en er een hoge geluidsbelasting is, hogere waarden worden vastgesteld of indien de geluidsbelasting te hoog is dient een dove gevel te worden gemaakt. Dit is gebaseerd op de Wet Geluidhinder. Bij de bepaling van de geluidsbelasting worden 30 km wegen hierbij buiten beschouwing gelaten.

Daarnaast dient de binnenwaarde te voldoen aan het Bouwbesluit.

Het Amsterdams geluidbeleid bepaalt verder dat alle woningen met hoge geluidsbelasting dienen te beschikken over een stille zijde. Dit is in alle gevallen waarin een hogere waarde dient te worden vastgesteld; dit staat vermeld in hoofdstuk 5.1 Amsterdams geluidbeleid. Het vereiste geldt ook indien de woning met een dove gevel moet worden uitgevoerd vanwege de hoge belasting, zie par. 5.7.

Een stille zijde is een zijde van de woning met te openen delen, waarbij op die te openen delen aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan. Met de voorkeursgrenswaarde wordt bedoeld 48 db. En hoewel dat misschien niet met zoveel woorden er in staat wordt daarbij ook het geluid van de 30 km wegen meegenomen. Het gaat om het doel: bij een geluid belaste woning dient men bij voorkeur een slaapkamer te hebben waar je met open raam kunt slapen. Daarbij is een geringe overschrijding van 3 db acceptabel, dus tot 51 db. Dit dient wel gemotiveerd te worden. Zie Par. 5.3.

Bij de bepaling van de geluidsbelasting van de stille zijde vindt geen correctie plaats zoals in de Wet geluidhinder.

Na ons gesprek van afgelopen maandag heb ik contact opgenomen met 5.1, 2, e en het rapport met betrekking tot de Engelmanstraat ontvangen. Hierin lees ik (hoewel dit niet over de stille zijde ging) volgens mij dat bij de cumulatie van de geluidsbelasting van de 30 km wegen en andere wegen, geen correctie heeft plaatsgevonden.

Zowel hierin als in het Amsterdams geluidbeleid zie ik geen aanknopingspunten dat bij onze locatie er wel correctie zou moeten plaatsvinden bij de berekening of de woningen ieder een stille zijde hebben.

Ik hoop dat ik u hiermee voldoende duidelijkheid heb gegeven.

Met vriendelijke groet.

5.1, 2, e

Senior Planologisch beleidsmedewerker

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 06 5.1, 2, e

5.1, 2, e [@amsterdam.nl](mailto:5.1, 2, e@amsterdam.nl)

ma-do

Van: 5.1, 2, e [mailto:5.1, 2, e@burodb.nl]

Verzonden: donderdag 26 oktober 2017 11:22

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: Fwd: Raamplein: geluidsonderzoek

Beste 5.1, 2, e

Bedankt voor je bericht en de reactie op de rapportage.

Met deze punten kan en zal ik in het rapport (tekstueel) aanpassen.

Ook zal ik enkele toetspunten toevoegen, de hoogtes controleren en een gecumuleerde tabel inclusief correctie opnemen.

Wat me echter nog steeds niet helemaal duidelijk is wat er volgens het gemeentelijke beleid wordt verstaan onder een geluidsluwe gevel.

Als dat is, het voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, dan voldoen alle woningen van het plan hier reeds aan (ook de woningen die niet grenzen aan de achterzijde (oostzijde)).

Immers de zuidzijde (Raamstraat) en de achterzijde van het gebouw hebben ten gevolge van de Marnixstraat een geluidsbelasting die voldoet aan 48 dB.

Ten gevolge van de 30 km/uur wegen is de geluidsbelasting op de zijde Raamstraat dan wel hoger dan 48 dB, maar het geluid van die wegen wordt niet formeel getoetst.

Kwantitatief wordt het geluid van de 30km/uur-wegen alleen meegenomen in het gecumuleerde geluidsniveau.

En ten aanzien van het gecumuleerde geluidsniveau staat in het beleidsplan beschreven dat deze maximaal 3 dB hoger mag zijn dan de maximale ontheffingswaarde.

In dit geval is de maximale ontheffingswaarde 63 dB.

De gecumuleerde waarde mag daarom niet hoger zijn dan $63+3=66$ dB.

En dat is op geen enkele gevel van het plan het geval; het gehele plan voldoet hieraan.

Een harde eis ten aanzien van slaapkamers en een maximaal geluidsniveau wordt in het beleidsplan niet gesteld.

De vraag aan jullie is nu daarom wat de exacte punten zijn waarom het plan niet voldoet aan het Amsterdamse geluidsbeleid.

Onderliggende vraag is eigenlijk, wat is exact de definitie van een stille zijde.

Ik beseft me dat dit wellicht een lastige vraag is, maar deze duidelijkheid is, zeker bij dit plan, zeer nodig.

Wat ook nog speelt zijn de in het plan opgenomen Serres aan de zijde van de Marnixstraat.

De zijde van het gebouw aan de Marnixstraat (zuidzijde) is daarmee in feite als 'dove gevel' uitgevoerd.

De opgenomen serres zijn volgens het geluidsbeleid toegestaan in dove gevels.

Voor dergelijke gevels hoeft geen toets plaats te vinden en hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd.

Mogelijk is er dan voor deze woningen helemaal geen ontheffing nodig, en als dat zo is dan geldt er ook geen eis ten aanzien van de aanwezigheid van stille zijden.

Alvast bedankt voor jouw/jullie reactie hierop!

Met vriendelijke groet,

BURO|DB

5.1, 25.1, 2, e

5.1, 2, e

www.burodb.nl

Beste 5.1, 2, e

n.a.v. ons gesprek van gisteren ontvang je hierbij:

§ onze tekstuele opmerkingen op het geluidsonderzoek van 13 juli 2017

§ de tekeningen van de architect (versie 24-05-2017) voorzien van de vloerpeilmaten. Volgens ons is dit de meest recente versie. Misschien moet je voor de zekerheid nog navragen of iets is veranderd m.b.t. de vloerpeilen.

Wij wachten het aangepaste onderzoek af. Dit moet via het OLO worden ingediend als aanvullend stuk op de lopende conceptaanvraag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Stedenbouwkundige

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 06 5.1, 2, e

5.1, 2, e@amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:

[amsterdam.nl/proclaimer](https://www.amsterdam.nl/proclaimer)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.