

**From:** "5.1,2,e"  
**Sent:** Wed, 26 Apr 2023 20:40:38 +0200  
**To:** "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** RE: OLO6329001 - correctie tekeningen

Fijn, dank. Groet 5.1,2,e

---

**Van:** 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 25 april 2023 22:21  
**Aan:** 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** Re: OLO6329001 - correctie tekeningen

Prima wat mij betreft. Mijn reactie hoeft niet meer verstuurd te worden, deze is na de mailwisseling met 5.1,2,e achterhaald.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

Stadsdeel Centrum

**Gemeente Amsterdam**

T 5.1,2,e  
5.1,2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1,2,e@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

[amsterdam.nl](http://amsterdam.nl)

Werkdagen: ma t/m do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:

[amsterdam.nl/proclaimer](http://amsterdam.nl/proclaimer)

---

**Van:** 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** dinsdag, april 25, 2023 8:27 PM  
**Aan:** 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** RE: OLO6329001 - correctie tekeningen

Zullen we haar het verslag sturen en dan voorstellen om het bezoek, indien nodig in te plannen?

Kan de reactie van 5.1,2,e wel worden verstuurd?

5.1,2,e

---

**Van:** 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 25 april 2023 15:45  
**Aan:** 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Onderwerp:** RE: OLO6329001 - correctie tekeningen

Beste

Ik had afgesproken om bij haar langs te gaan en ben daarna echter ziek geworden (Covid) >

Ondertussen gaat het beter en is mijn vraag of het handig is om alsnog langs te gaan of heeft dat geen zin meer

Ik hoor graag van u

Groet 5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** dinsdag 25 april 2023 15:08

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e

5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: OLO6329001 - correctie tekeningen

Hallo 5.1.2,e

5.1.2,e mailde mij al waar het gespreksverslag en reacties blijven.

Je stelde voor om nog even te wachten met reacties, totdat je daar langs was geweest. Is dat gelukt? Of is er een afspraak in de planning?

Zo niet, dan is het misschien wel zo aardig om alvast de gespreksnotitie te sturen naar haar?

Groet 5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** maandag 20 maart 2023 11:12

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e

<5.1.2,e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: OLO6329001 - correctie tekeningen

Hoi U

Ik heb 5.1.2,e al gesproken om nog even te wachten met het versturen van zijn mail

Wat ik voorstel is dat ik een afspraak maak bij 5.1.2,e en haar de aandacht te geven die zij verwacht echter niet met de illusie dat ik het probleem oplos.

In het gesprek kan ik dan de inhoud van de mail van 5.1.2,e met haar voorbespreken waarna 5.1.2,e de mail kan versturen

Graag ontvang ik nog het verslag van het overleg zodat ik in ieder geval alle informatie bij me heb als ik op gesprek ga

Groet 5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** maandag 20 maart 2023 11:01

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e

5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: OLO6329001 - correctie tekeningen

Misschien wel goed om de reactie van 5.1.2,e mee te nemen. Wat we doen aan de kant van Bouwtoezicht, en dan 1 reactie te sturen?

Ik heb wat warrige aantekeningen, ik loop dit nog even met 5.1.2,e door.

5.1.2,e

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

**Verzonden:** woensdag 15 maart 2023 15:13

**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e

<5.1.2,e @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** FW: OLO6329001 - correctie tekeningen

Allen,

Na de afspraak met <sup>5.1.2e</sup> eerder deze week had ik nog 2 uitzoekvragen openstaan. De eerste is naar aanleiding van haar mail van vorige week. Het lijkt erop dat ze hier bewust niet de gehele uitspraak heeft gevoegd. Onder punt 12 zegt de voorzieningenrechter namelijk dit:

12. De voorzieningenrechter overweegt dat revisietekening 9 het geldende bouwplan in de nieuwe situatie betreft. De schoorstenen zijn daarop verbeeld, de standleidingen niet. Maar in het Renvooi, staat wel weergegeven hoe de afvoer van huishoudelijk afvalwater zal worden uitgevoerd. Aangezien verbouw van de bovenwoning met vergunning niet mogelijk is zonder de boven- en benedenwoning op de voorgeschreven wijze aan te sluiten op het riool, acht de voorzieningenrechter voor nu voldoende geborgd dat het bouwplan zal worden gerealiseerd in overeenstemming met het Bouwbesluit 2012. De voorzieningenrechter betreft hierbij dat verweerder na beoordeling van de door vergunninghouder aangeleverde gegevens aannemelijk heeft geacht dat het bouwplan aan het Bouwbesluit 2012 voldoet.

Verdere aanpassing van de tekening wordt daarom niet vereist door de voorzieningenrechter en is ook niet in bezwaar gevraagd. Verdere actie vanuit de gemeente is op dit punt daarom ook niet noodzakelijk.

Het tweede punt gaat over de brandveiligheid van het pand. Daar zegt de voorzieningenrechter het volgende over:

5. Verzoekster stelt, kort samengevat, dat het bouwplan niet voldoet aan het Bouwbesluit 2012. De omgevingsvergunning voor de bovenwoning ziet onder meer op het realiseren van een appartement op de zolderverdieping op meer dan 13 meter boven het maaiveld. Hierdoor moet ook de benedenwoning voldoen aan de eis van 60 minuten brandwerendheid. Dit is niet toegestaan, aangezien de vergunning uitsluitend de bovenwoning betreft, aldus verzoekster.

6. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de omgevingsvergunning in bezwaar stand zal houden, aangezien uitgebreid is beoordeeld of het bouwplan aan het Bouwbesluit 2012 voldoet. Naar aanleiding daarvan is het bouwplan aangepast conform de revisietekeningen in het dossier. Tijdens de zitting heeft verweerder toegelicht dat op grond van het Bouwbesluit 2012 enerzijds wordt getoetst op de constructieve veiligheid van een bouwwerk bij brand en anderzijds op de mate van brandvertraging. Volgens die toetsen voldoet het bouwplan aan het reeds verkregen niveau bij verbouw, als bedoeld in de artikelen 2.12 en 2.85 van het Bouwbesluit 2012. De verbouw van de bovenwoning tot drie appartementen laat de vloeren ongewijzigd, ook de vloer waaronder verzoekster haar woning heeft. Bij verbouw geldt een brandwerendheid van de vloeren van 60 minuten en een weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag van 30 minuten. Dit is getoetst en akkoord bevonden. Het bouwplan voldoet aan deze eisen, aldus verweerder.

7. Vergunninghouder stelt zich op het standpunt dat de bouwwerkzaamheden zijn uitgevoerd, waardoor eventuele schorsing van de omgevingsvergunning geen effect heeft, dat de omgevingsvergunning niet gaat over het in gebruik nemen van de bovenwoning en dat het bouwplan voldoet aan de door verweerder genoemde eisen van brandwerendheid. Bij dit laatste gaat het om een aannemelijkheidstoets. In bezwaar kan dit beter worden gemotiveerd, aldus vergunninghouder.

8. Op grond van het voorgaande oordeelt de voorzieningenrechter dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat het bouwplan niet voldoet aan de bij verbouw geldende eisen voor brandwerendheid.

Ook hier lijkt daarom geen verdere actie noodzakelijk. De voorzieningenrechter is hier voldoende duidelijk.

Zal ik haar een reactie op deze 2 punten sturen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Stadsdeel Centrum

**Gemeente Amsterdam**

T 5.1.2.e

5.1.2.e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2.e@amsterdam.nl)

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:  
[amsterdam.nl/proclaimer](http://amsterdam.nl/proclaimer)

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@yaho.com>

**Verzonden:** woensdag 8 maart 2023 15:45

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

**Onderwerp:** OLO6329001 - correctie tekeningen

Geachte 5.1.2.e

Ik lees in de stukken van de zaak AMS 23/82 dat de “kleine omissie” m.b.t. het verwijderen van de bestaande standleidingen in het bovenhuis gecorrigeerd gaat worden.

Wanneer kunnen wij de opname van de gecorrigeerde tekeningen in de omgevingsvergunning verwachten?

Als deze vraag niet aan u, maar aan iemand anders bij afdeling Vergunningen gesteld moet worden, hoor ik dit graag z.s.m.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

9. Verzoekster voert verder aan dat de verwijderde schoorstenen en onderbroken standleidingen niet zijn hersteld. De standleidingen staan ook niet weergegeven in de bouwtekeningen, nieuwe situatie. Afvoer en ontluchting zijn gebrekkig. Verzoekster stelt dat zij daardoor rioollucht ruikt in haar woning.

10. Verweerder stelt zich op het standpunt dat verzoekster hooguit een omissie in de bouwtekeningen heeft geconstateerd, maar dat het bouwplan aan het Bouwbesluit 2012 voldoet, waarbij de appartementen ook effectief op het riool moeten zijn aangesloten.

11. Vergunninghouder heeft op de zitting toegelicht dat de bouwtekeningen zullen worden aangepast, voor zover de standleidingen niet op de bouwtekeningen staan weergegeven en de Regeling omgevingsrecht dit wel vereist.