

volgnummer	Beoordelaar	Blz	Opmerking
<b>Algemeen</b>			
	Znstd		Eerder gemaakte opmerkingen (d.d. 24 november zijn nog niet verwerkt). Graag alsnog op reageren/verwerken. Opmerkingen zijn als separate bijlage toegevoegd
	Znstd		Ik mis het sterkst de integrale benadering van deze opgave: relatie met de functie van het gebied ( <b>stadspark – thema rust en ruimte</b> – zie bijv. Integraal raamwerk Haven-Stad) en andere plannen/ontwikkelingen in het gebied. Deze plannen moeten duidelijker naar voren komen in de MER, waardoor ook de mogelijkheden voor windturbines en de schuifruimte beter wordt ingekaderd.  M.b.t. eerdere reactie, dat de route van de HOV ZaanIJ nog geen autonome ontwikkeling is, het volgende: dit is een ontwikkeling die inmiddels door beleid 'redelijkerwijs' is te voorzien. Hieronder een (niet limitatieve) opsomming van beleidsstukken waar HOV ZaanIJ (corridor) een (belangrijk) onderdeel van uitmaakt: <ul style="list-style-type: none"> <li>· Ruimtelijk Toetsingskader Noorder IJ-plas (gemeente Amsterdam, maart 2021)</li> <li>· Omgevingsvisie Amsterdam 2050 (gemeente Amsterdam, 8 juli 2021)</li> <li>· Integraal Raamwerk Haven-Stad (gemeente Amsterdam, 8 november 2021)</li> <li>· Zaans Mobiliteitsplan 2040 (gemeente Zaanstad, november 2021)</li> <li>· Uitvoeringsprogramma Haven-Stad 2021 -2025 (gemeente Amsterdam, 27 oktober 2021)</li> <li>· Verstedelijkingsconcept 2050 (Metropoolregio Amsterdam, 3 november 2021)</li> <li>· HOV ZaanIJ - oplossingsrichtingen fase 2 (VRA, gemeente Zaanstad, provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam, november 2022)</li> <li>· 5.1.2.e - Overkoepelende aanpak voor bereikbaarheid Amsterdam Noord 2022 - 2040 (gemeente Amsterdam, 29 juni 2021)</li> <li>· Economisch-ruimtelijke verkenning Noordelijke ZaanIJ-oever (gemeente Zaanstad, provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam, 24 april 2017)</li> </ul> In bovengenoemde documenten worden ook de andere opgaven van het gebied beschreven. Het negeren van de HOV ZaanIJ als autonome ontwikkeling en ook de andere genoemde opgaven; het dus niet integraal benaderen van de opgaven in het ZaanIJ-gebied getuigen van geen goede ruimtelijke ordening. Ook had het VKA zonder deze afweging nog niet vastgesteld kunnen worden.
	Znstd		Het is nog best zoeken in de stukken. Ook lijkt het complete integrale verhaal te ontbreken. Ik weet dat er nog een VKA memo is en een memo stadsontwikkelingen, maar die lijken nu geen onderdeel uit te maken van de aanvraag. DE VKA memo is niet dezelfde als het hfst VKA in de MER of de VVKA memo als bijlage bij de 5.1.2.e. Welke is leidend? Wat is de functie van de memo stadsontwikkelingen. Wordt deze nog aan de 5.1.2.e toegevoegd?
<b>Ruimtelijke onderbouwing</b>			
1	Znstd	5	Is voor de windvisie Amsterdam (2010-2013) ooit een planMER opgesteld?
2	Znstd	5	Misschien dat er schematisch kan worden weergegeven hoe de verschillende MERren zich tot elkaar verhouden? Waar borduurt de huidige projectMER op voort? En waarom is er bijv. geen planMER (meer) nodig?
3	Znstd	5	Ik mis in de inleiding ook benoemd dat er los van het windbeleid ondertussen ook andere veranderingen hebben plaatsgevonden. Zoals bijvoorbeeld opstellen toetsingskader NoorderIJplas. Zou goed zijn om te benoemen dat plan nu binnen een nieuwe context wordt uitgewerkt.
4	Znstd	6	In de memo VKA is ook onderbouwd hoe het VKA op zichzelf (en niet alleen de schuifruimte) tot stand is gekomen.
5	Znstd	6/ Figuur 1	Hoe verhoudt de schuifruimtes van zuidelijke + noordelijke turbines zich tot het VKA? Belasting op de gevels is uiteraard maatgevend, maar ivm toekomstige woningbouw willen we dat graag weten. Wie gaat er over de beslissing waar de turbine binnen de schuifruimte wordt gerealiseerd? En als het bouwdeel ook gelijk wordt aangevraagd waarom is de schuifruimte dan eigenlijk opgenomen?
6	Znstd	7	Volgens mij kan de gemeente Zaanstad ook worden gezien als wettelijke vooroverleg-partner. Hadden we hier nog een formele uitnodiging voor moeten krijgen? Of ontvangen we die nog? Overigens is het 3.1.1. van de Bro als ik het goed heb.
7	Znstd	11	Als buurgemeente missen we benoemd dat de projectlocatie dichtbij de gemeentegrens met Zaanstad en Oostzaan ligt.
8	Znstd	12	Onderbouwing van het VKA is nu vooral gebaseerd op de argumenten waarom de overige posities niet wenselijk zijn bevonden. Welke inhoudelijke afwegingen zijn er (samengevat) gemaakt?
9	Znstd	12	Schuifruimte: hoe zit het precies? Wanneer zijn exacte locaties bekend, wie bepaalt definitieve locatie? En welke invloed hebben belanghebbenden dan nog?

Suggestie: graag zien we hier een kolom zodat jullie kunnen aangeven hoe de opmerkingen zijn verwerkt.

10	Znstd	17	Bij het Dam-tot-Dam fietspad staat benoemd dat de effectbeoordeling voor EV is opgenomen. Dit is een beperkte toets. Ik heb begrepen dat de zuidelijke turbine (deels) op het fietspad-trace gepland is? Onduidelijk is of beide ontwikkelingen met elkaar te verenigen zijn. Lijkt me goed om kaartmateriaal te gebruiken. We missen ten minste een beoordeling van de uitvoerbaarheid van het fietspad en van de beoogde recreatieve waarde van het fietspad.
11	Znstd	18	Hier wordt de inspraak niet genoemd. Is deze wel of niet van toepassing?
12	Znstd	18	Wat is de planning voor de Wnb vergunning en hoe worden belanghebbenden op de hoogte gehouden?
13	Znstd	23	We missen het ruimtelijk toetsingskader NoorderIJplas en het programma 5.1.2.e
14	Znstd	23	In dit hoofdstuk hadden we ook de relatie met de andere ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied (genoemd in paragraaf 2.5) verwacht.
15	Znstd	28	Wie gaat de normen onderbouwen? De initiatiefnemer of het bevoegd gezag?
16	Znstd	28	Eerder is aangegeven dat de mogelijkheden voor een aanvullende norm voor lfg opgenomen zou worden. Dat missen we in deze paragraaf.
17	Znstd	29	Ik begrijp het stuk over GES niet. Wat is de GES score voor dit project en is er ook onderscheid te maken tussen de verschillende initiatieven? Hoe verhoudt zich dit tot de motie van Amsterdam? Overigens heb ik begrepen dat de provincie ook een dergelijke motie heeft aangenomen.
18	Znstd	35/36	De zuidelijke schuifruimte ligt wel binnen de zone waar turbines 500 ft van de heliportroute gelegen moet zijn. Wordt hier wel of niet aan voldaan? Is de kans aanwezig dat de turbine dichterbij naar Zaanstad schuift en wat zijn dan de consequenties?
19	Znstd	37	wanneer wordt de wegbeeldanalyse toegevoegd?
20	Znstd	37	We missen de conclusie tav de heliportroutes
21	Znstd	47	Aangeven dat de turbines ook vanaf toekomstige woonlocaties in de Thorbeckezone, Sluiskwartier en de Achtersluispolder te zien zijn.
22	Znstd	49	De landschappelijke analyse is constaterend (met name dat de turbines goed zichtbaar zijn) en weinig beoordelend. In hoeverre komt het plan tegemoet aan de gewenste landschappelijke kwaliteiten zoals ook genoemd in het toetsingskader Noorder IJplas?
23	Znstd	49	Wanneer wordt de ARO geraadpleegd?
24	Znstd	49	Zaanstad ziet graag dat er gebruik gemaakt wordt van de transpondertechniek om hinder van obstakelverlichting te voorkomen. Juist in een dichtbebouwde stedelijke omgeving is dit zeer gewenst.
25	Znstd		in de 5.1.2.e ontbreekt de relatie met de HOV en de haalbaarheid van de achtersluispolder.  T.a.v. de HOV Gezien het belang voor de bereikbaarheid in de ZaanIJ-corridor en de metropoolregio zal voorkomen moeten worden dat de mogelijke tracés onmogelijk worden gemaakt. Zowel bij de locatie aan de zuidzijde van de Noorder IJplas als bij de onderdoorgang van de A10 is een voorkeurslocatie voorzien van een windturbine. Onduidelijk is hoe de plaatsing van een turbine zich verhoudt tot een (nieuw) tracé van de HOV ZaanIJ. Omdat alleen voor de locatie aan de noordzijde van de Noorder IJplas een schets is gezien van het werkterrein van de plaatsing van een windturbine kan worden ingeschat of dit samen kan gaan, voor de andere -hierboven genoemde- locaties is die inschatting niet te maken, hier zijn enkel nog abstracte vlakken aangegeven.
26	Znstd	bijlagen	Beter om de memo VKA ipv VVKA toe te voegen. Graag ook de memo stadsontwikkelingen toevoegen.

#### Akoestisch Onderzoek

	Znstd	5	Uit paragraaf 1.3.2 blijkt dat per alternatief uit is gegaan van windturbines met een gemiddelde geluidsemissie. "... niet de stilste en niet de luidste." De range aan opgenomen emissiegegevens komt overeen met de gegevens die wij voorhanden hebben en geeft een goed beeld van de spreiding in geluidsemissies per variant. Vraag is echter wel in hoeverre er waarborg is dat in de uiteindelijk te realiseren windturbines (VKA) ook uit wordt gegaan van de windturbintypes met gemiddelde geluidsemissie? Immers als uit wordt gegaan van windturbintypes met hogere geluidsemissies dan waar nu mee is gerekend dan kunnen er ook andere effecten uit volgen.
	Znstd	6	Uit tabel 3 volgt dat voor alternatief 1 uit is gegaan van een geluidsemissie die meer aan de bovenkant van de bandbreedte zit en niet het gemiddelde. Waarom is hiervoor gekozen? In hoeverre verandert het onderling vergelijk van effecten van de alternatieven als voor alternatief 1 windturbines met gemiddelde emissie worden gehanteerd net als voor alternatief 2 en 3?
	Znstd	12	Figuur 6: is voor het nu uitgevoerde akoestisch onderzoek uitgegaan van worstcase spectrale verdeling voor N100? Dat is niet helemaal duidelijk. "Voor het VKA zal indien de spectrale data niet beschikbaar zijn met een realistisch scenario worden gerekend." Onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Het is hier beter om aan te geven dat er dus een bepaalde onzekerheid in de berekeningen zal zitten.
	Znstd	15	Figuur 9 en verder. De contouren zijn bepaald op een hoogte van 4 meter. Waarom is hiervoor gekozen? De vraag is of de contouren voldoende representatief zijn voor hoogbouw. Bijvoorbeeld flat aan Oost Dorsch. Ook de toekomstige bebouwing zal hoger zijn. We missen een onderbouwing dat de 4 m voor dit gebied een geschikte hoogte is.

