



Retouradres: Postbus 12491, 1100 AL Amsterdam

Per e-mail verstuurd naar: **5.1.2.e** @hotmail.com

**5.1.2.e**  
[Redacted]  
[Redacted]

Datum 16 mei 2024  
Ons kenmerk ZO24-09538  
Behandeld door Klachtencoordinator stadsdeel Zuidoost  
Onderwerp Beslissing op Woo-verzoek van 21 januari 2024 inzake documenten van 2015 tot januari 2024 over discriminatie zwarte medewerkers in stadsdeel Zuidoost

Geachte mevrouw **5.1.2.e**,

In uw verzoek van zondag 21 januari 2024, door mij ontvangen op 22 januari jl, hebt u Stadsdeel Zuidoost gevraagd om informatie openbaar te maken over discriminatie zwarte medewerkers bij stadsdeel Zuidoost over de periode van 2015 tot en met heden, beleid en besluitvorming van het college B&W, interne onderzoeken binnen de gemeente Amsterdam en documenten waaruit blijkt dat bewoners en ondernemers last ondervinden van de gevolgen van discriminatie bij stadsdeel Zuidoost en de consequenties voor de wijk.

### Procesverloop

Per e-mailbericht d.d. 23 januari 2024, met het kenmerk ZO24-09538, is de ontvangst van uw verzoek bevestigd en is u te kennen gegeven dat u uiterlijk op 19 februari 2024 een besluit kon verwachten.

Op 29 januari 2024 is u per e-mail meegedeeld dat het verzoek onduidelijk is en hebben u daarom uitgenodigd voor een (preciserings-)gesprek, waarin wij een aantal vragen aan u willen voorleggen, alvorens uw verzoek in behandeling te kunnen nemen. U bent gevraagd om uiterlijk 1 februari jl. een reactie te geven, zodat wij een datum kunnen plannen. U hebt op 31 januari jl. gereageerd en gevraagd, ter voorbereiding op het gesprek, de vragen van tevoren te mailen. Een aantal specifieke vragen (3) is aan u gesteld op 1 februari jl. Voorts is een aantal voorsteldata, incl. tijdstippen, aan u doorgegeven waarop het gesprek eventueel zou kunnen plaatsvinden. Ook is aan u gevraagd op welk telefoonnummer u bereikbaar bent. Wij hebben op zaterdag 3 februari jl. de beantwoording op de specifieke vragen ontvangen. Tevens hebt u gevraagd dat indien er nog openstaande vragen zijn, u deze graag ontvangt voor het gesprek van 13 februari 2024. De vraag op welk telefoonnummer u bereikbaar bent is onbeantwoord gebleven.

Op 6 februari is aan u gevraagd of u wilt aangeven welk tijdstip voor u gelegen komt en of u het gesprek fysiek, telefonisch of via MS Teams wilt laten plaatsvinden. Op deze vragen hebt u geen reactie gegeven, maar wederom gevraagd om de vragen te mailen die besproken zullen worden op 13 februari 2024.

Voorts is op 8 februari jl. gereageerd op uw bericht van 7 februari jl. Daarin staat vermeld dat uw verzoek ruim is geformuleerd en dat de gemeente Amsterdam over ruim 19.000 ambtenaren beschikt. En omdat de aangelegenheid voor ons nog niet duidelijk is en de zoekslag lastig is uit te voeren, gaat dit heel veel tijd kosten om de opgevraagde informatie te inventariseren en beoordelen of die onder de reikwijdte van het verzoek valt. Daarnaast is een voorstel voor een tijdstip gedaan, van 10.00 uur tot 11.00 uur, om een preciseringsgesprek met u aan te gaan. Tevens is gevraagd hoe u wilt dat dit gesprek moet plaatsvinden: fysiek, telefonisch of via MS Teams.

U hebt op 10 februari 2024 bevestigd dat u begrijpt dat uw verzoek ruim geformuleerd overkomt, maar dat u van tevoren concrete vragen wilt ontvangen. Ons inziens heeft uw schriftelijke beantwoording op de vragen niet geleid tot verduidelijking van het verzoek, dus ook niet tot inperking. Bovendien was het van tevoren versturen van een aantal vragen bedoeld ter voorbereiding van het gesprek. Indien u vragen van tevoren schriftelijk beantwoordt, dan verliest een gesprek waarop wij dieper kunnen ingaan op vragen en antwoorden zijn kracht. U bent niet ingegaan op onze uitnodiging d.d. 13 februari, waardoor de indruk werd gewekt dat uw verzoek zou komen te vervallen. Desondanks hebt u van ons een herhaald preciseringsverzoek ontvangen voor een gesprek op 20 februari 2024.

#### *Preciseringsgesprek d.d. 20 februari 2024*

Het gesprek op 20 februari heeft plaatsgevonden met een van de Woo-coördinatoren en een vervanger van de procesregisseur. Er is met u besproken dat het Woo-verzoek ruim geformuleerd is en ook is gevraagd welke documenten wel/niet nodig zijn in verband met het beslistermijn. Van dat gesprek hebt u een verslag gemaakt, waarop wij een reactie hebben gegeven.

Bij e-mailbericht van 25 februari jl. hebt u ons laten weten dat er bereidheid is om de termijn te verlengen, maar voordat akkoord wordt gegeven er een vraag ligt. Het is voor u nog een beetje onduidelijk waarom er sprake is van een omvangrijk verzoek. Daarom heeft de Woo-coördinator u bij e-mailbericht van 4 maart 2024 uitgenodigd voor een tweede preciseringsgesprek.

#### *Intern onderzoek*

Gedurende de verstreken weken is intern overleg gepleegd met een tweetal onderdelen van de gemeente Amsterdam, te weten Bureau Integriteit en Bureau Inclusie & Diversiteit, die te maken hebben met het onderwerp discriminatie. Er is vast komen te staan dat niet alle meldingen of signalen hen bereikt. Bovendien worden meldingen niet geregistreerd op o.a. godsdienst, seksuele oriëntatie of huidskleur/etniciteit.

#### *Tweede gesprek d.d. 21 maart 2024*

Het tweede preciseringsgesprek heeft plaatsgevonden op 21 maart jl. in aanwezigheid van medewerkers van Bureau Integriteit en Bureau Inclusie & Diversiteit. In dat gesprek is e.e.a. aan u uitgelegd waarom de gemeente Amsterdam niet over de informatie beschikt, zoals door u is opgevraagd. Verder is afgesproken dat een aantal (openbare) stukken naar u zal worden

toegestuurd. En mocht u naar aanleiding van de toegestuurde stukken (aanvullende) vragen hebben dan is de gemeente bereid nadere toelichting te geven. Voorts is aan u gemeld dat het onderzoeksbureau Verwey-Jonker Instituut onderzoek doet naar hoe vaak collega's discriminatie, racisme, pesten en uitsluiting ervaren bij de gemeente. Na deze zomer vindt actualisatie van de bestuursopdracht plaats en kunnen wij mogelijk de uitkomsten van de onderzoeken van instituut Verwey-Jonker delen/*heads up* geven als ze beschikbaar of openbaar zijn. Op basis daarvan kunt u eventueel een nieuw Woo-verzoek indienen.

Ook van dat gesprek d.d. 21.03.24 hebt u een gespreksverslag gemaakt, dat wij op zaterdag 23 maart jl. van u hebben ontvangen.

#### *Aanvulling op verzoek d.d. 23 maart 2024.*

Hoewel aan u is uitgelegd waarom het Woo-verzoek niet in behandeling kan worden genomen of gehonoreerd kan worden, zoals deze door u is ingediend heeft de Woo-coördinator van u op 23 maart jl. een aanvulling m.b.t. het onderdeel Zuidoost op het verzoek ontvangen. Hieruit maak ik op dat ook het gesprek, waaraan Bureau Integriteit en Bureau Inclusie en Diversiteit hebben deelgenomen niet tot verheldering heeft geleid welke stukken de gemeente Amsterdam wel/niet kan toesturen.

#### *Ontvangst algemene informatie*

Op 2 april 2024 is het verslag van het tweede gesprek d.d. 21.03.24 aangevuld c.q. aangepast en tezamen met de toegezegde (openbare) documenten (15) naar u verstuurd.

De ontvangst van alle (algemene) informatie hebt u op 14 april 2024 bevestigd.

#### *Ingebrekestelling*

Intern is nog getwijfeld of het zinvol was om nogmaals contact met u op te nemen en uitleg te vragen over de aanvulling op het verzoek d.d. 23 maart jl. die het Stadsdeel van u heeft ontvangen. I.v.m. de afwezigheid van de Woo-coördinator is er geen contact meer met u geweest. Daarom hebt u op 3 mei jl. een mail gestuurd, waarin u de gemeente Amsterdam in gebreke stelt. Ook hebt u op 11 mei jl. een rappel gestuurd naar de Woo-coördinator, waarin u hebt vermeld in afwachting te zijn van een ontvangstbevestiging op uw bericht van 3 mei jl.

Bij terugkomst van de Woo-coördinator heeft zij de ontvangst van voormelde berichten d.d. 14 mei jl. per e-mail aan u bevestigd.

#### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

#### **Inventarisatie documenten**

Het verzoek is o.a. uitgezet bij Stadsdeel Zuidoost, Bestuur en Managementadvisering (BMA), Bureau Integriteit en Bureau Inclusie & Diversiteit.

Er is o.a. gezocht in de elektronisch, digitale apparaten. De zoektermen die zijn gehanteerd voor het zoeken naar documenten in die systemen zijn "zwarte medewerkers en discriminatie".

Er zijn géén (o) documenten gevonden die aan uw verzoek voldoen.

*De gevraagde documenten bestaan (nog) niet*

Er zijn geen documenten bij de gemeente Amsterdam met de door u gevraagde informatie. Ook is niet bekend of de informatie bij een ander bestuursorgaan aanwezig is.

De Woo kent geen verplichting om informatie te vervaardigen die niet in bestaande documenten is neergelegd (zie ABRvS 5 juni 2013, nr. 201204362/1/A3).

**Besluit***Geen documenten*

Ik besluit uw verzoek af te wijzen, omdat registratie van etniciteit binnen de gemeente Amsterdam niet mogelijk is. Eveneens is het niet mogelijk om discriminatiegronden vast te leggen, waardoor de door u opgevraagde documenten niet vindbaar zijn.

**Motivering**

Er zijn geen documenten.

*Uitleg:*

Meldingen van discriminatie komen zowel bij het meldpunt van Bureau Integriteit binnen als ook op andere plekken in de gemeente binnen, zoals bijvoorbeeld leidinggevenden en vertrouwenspersonen. Ook komen medewerkers bij Bureau Integriteit voor advies en willen geen melding doen. Dit wordt geregistreerd als signaal. Het gevolg hiervan is dat de gemeente niet een compleet beeld heeft van het aantal incidenten van discriminatie, maar wel weet dat er meer discriminatie is en wordt ervaren dan gemeld wordt bij Bureau Integriteit. De meldingen die gedaan worden bij Bureau Integriteit zijn opgenomen in het jaarverslag. In verband met privacy zijn geen namen en andere tot personen herleidbare informatie opgenomen in het jaarverslag en overige beleidsdocumenten genoemd.

Mogelijk worden wel meldingen en of klachten in vertrouwen gedaan bij o.a. leidinggevenden en vertrouwenspersonen, maar deze zijn vanwege privacybescherming van de melder en betrokkenen niet (digitaal) geregistreerd en daardoor niet meer vindbaar. Dit is in een gesprek op 21.03.24 aan u uitgelegd.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen van ambtenaren van de gemeente Amsterdam.

In het kader van goed werkgeverschap vinden wij dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen**Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i Woo*

*Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. **Indien integriteitsmeldingen en correspondentie daarover openbaar worden gemaakt, is het waarschijnlijk dat betrokkenen in de toekomst terughoudender worden met het doen van meldingen of het afleggen van***

*verklaringen omtrent integriteit. Wij wegen daarbij ook mee dat wij ten aanzien van de behandeling van meldingen richting de melders aangegeven dat bij de behandeling van de melding uiteraard steeds de regels voor privacybescherming in acht worden genomen. Dat geldt zowel voor degene die de melding heeft gedaan als voor degene op wie de melding betrekking als ook voor de eventuele getuigen. Wij publiceren in het openbaar over de afhandeling van meldingen. Hierbij is anonimiteit van alle betrokken partijen geborgd.*

*Gelet op bovenstaande, en het belang van de inachtneming daarvan, ook voor toekomstige meldingen, kunnen de meldingen en de correspondentie daarover niet openbaar worden gemaakt. Dat zou niet alleen het vertrouwen van de deelnemers schaden, maar zou ook het doen en onderzoeken van meldingen in de toekomst binnen de gemeente bemoeilijken. Door verstrekking van de verzochte informatie schenden wij de toegezegde vertrouwelijkheid. Deze belangen worden beschermd door artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i Woo. Wij vinden dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.*

*De informatie die wél over de (mogelijke) integriteitsschendingen kan worden geopenbaard, betreffen de geaggregeerde gegevens."*

Om u enigszins tegemoet te komen aan uw verzoek om informatie over discriminatie zijn aan u op 2 april jl. 15 bijlagen per e-mail toegestuurd, waarvan u de ontvangst hebt bevestigd.

#### **Publicatie op website**

Dit besluit wordt, voor eenieder openbaar, gepubliceerd op de website van Open Amsterdam:  
<https://open.amsterdam>

Nogens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

**5.1.2.e**

5.1.2.e

Hoof Bestuur Organisatie

Stadsdeel Zuidoost

## Niet mee eens?

### Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam  
t.a.v. Juridisch Bureau  
Postbus 483  
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken via [amsterdam.nl/bezwaar/jb](https://amsterdam.nl/bezwaar/jb)

### Schorsende werking

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

### Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

### 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt