

Jaar 2020
Afdeling 1
Nummer 0
Datum indiening 27 augustus 2020
Datum akkoord

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen van het lid Naoum Néhmé inzake het stopzetten van de gebiedsontwikkeling rondom het Muiderpoortstation

Aan de gemeenteraad

Toelichting door vragensteller:

De fractie van de VVD betreurt het besluit van het college om te stoppen met het proces rondom de gebiedsontwikkeling Muiderpoortstation, inclusief Tuinwijk. De buurt is, geheel in lijn met de Structuurvisie 2040, duidelijk toe aan een grondige opwaardering. Met het genomen besluit laat het college een belangrijke kans liggen om een rommelig en slecht onderhouden gebied aan te pakken en de leefkwaliteit substantieel te verbeteren.

Het college geeft de volgende redenen aan voor zijn besluit: 1) kritische bewoners; 2) onvoldoende financiële ruimte mede door renovatie kades en muren; 3) het gebied heeft geen prioriteit bij agenda autoluw en 4) het gebied is niet aangewezen als een van de belangrijkste locaties voor de woningbouwopgave.

De fractie van de VVD vindt het jammer dat dit college een belangrijke trend die de afgelopen jaren is ingezet, niet doorzet. Vele stationsomgevingen in Amsterdam, geheel in de geest van de structuurvisie, zijn benut om mensen en activiteiten een plek te geven. Kijk naar de opwaarderingen rondom de stations Lelylaan, Amstelstation en Sloterdijk. Het is in het algemeen belang om ook de omgeving van station Muiderpoort grondig aan te pakken en te herinrichten.

Gezien het vorenstaande heeft het lid Naoum Néhmé, namens de fractie van de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Is het college het met de fractie van de VVD eens dat het gebied rondom het Muiderpoortstation ernstig toe is aan grondige renovatie, opwaardering en dat het schrappen van de plannen schadelijk is voor de leefkwaliteit in de hele buurt? Zo ja, waarom is het project dan toch stopgezet? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De gemeente heeft vanaf het begin ingezet op een visie in overleg met de buurt. Dat de buurt dus tegen grootschalige ontwikkeling was, heeft een belangrijke rol gespeeld bij de afweging te stoppen met het visietraject. In overlegsituaties maakten bewoners onderscheid tussen hun eigen woongebied en Oosterspoorplein. Bewoners gaven aan de huidige buurt en het leefklimaat te

waarderen en roemden onder meer de volgende elementen: kleinschaligheid (dorpsgevoel), veel grondgebonden woningen, laagbouw en veel groen door al die tuintjes en het groene spoortalud. Wat betreft het Oosterspoorplein: hiervan gaven bewoners juist aan graag een kwaliteitsimpuls/verandering te zien.

Het besluit om het visietraject te beëindigen is uiteindelijk een opstelsom geweest. Andere belangrijke redenen voor het stopzetten van het brede visietraject zijn geweest:

A. Lagere prioriteit en ontbreken financiële ruimte

Het gebied is bijvoorbeeld niet een van de locaties die prioriteit heeft binnen de Agenda Autoluw. Binnen Ruimte voor de Stad wordt Tuinwijk in een bijlage alleen als een optioneel gebied benoemd, maar is het niet een van de gebieden die prioriteit hebben voor de woningbouwopgave. Voor de bereikbaarheid per openbaar vervoer heeft het station op dit moment vooral een lokale functie en geen knooppuntfunctie. Daarnaast is er door onder meer de grote opgave rond de renovatie van kades en bruggen, geen financiële ruimte voor een investering in de openbare ruimte in dit gebied. De huidige tegenvaller op het Stedelijk Mobiliteitsfonds maakt dat het college daar op korte termijn ook geen verandering in ziet komen.

B. Gewijzigde aanleiding

Verder is ook de aanleiding voor de gebiedsvisie deels gewijzigd. Eén van de concrete aanleidingen voor het opstellen van de visie was het voornemen van NS (NS is grondeigenaar van het grootste deel van het voorplein) om op deze locatie een hotel te ontwikkelen. Deze ontwikkeling gaat op deze locatie niet meer door.

2. In de gebiedsvisie stond dat Tuinwijk op de nominatie stond om geheel te worden gesloopt. Opvallend genoeg terwijl er ook koopwoningen tussen zitten die wél in goede staat zijn. Ymere heeft al ten dele onderhoud ingepland voor de achterstallige woningen. Ligt dat nu ook stil?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 10.

3. In de brief van het college over deze kwestie staat de volgende zin: "We zien geen grootschalige ontwikkelingen in de wijk plaatsvinden" Wat houdt dit in? Ziet het college wel kleinschalige ontwikkelingen plaatsvinden? Zo ja, welke en wat is daar de planning van? Zo nee, wat bedoelt het college dan met deze zin?

Antwoord:

Het college voorziet de komende jaren in de aanpak van de openbare ruimte in de directe omgeving van het Muiderpoortstation (zie ook het antwoord op vraag 6).

4. Het college schrijft dat de beëindiging van het visietraject aansluit "bij het signaal dat door de buurt gedurende het proces is afgegeven: zij staan kritisch tegenover een grootschalige ontwikkeling". Wie is in dit geval 'de buurt'? Op welke momenten is de buurt geconsulteerd? Hoe is de consultatie verlopen? Hoeveel mensen zijn er op de informatiebijeenkomsten gekomen die de gemeente in Q4 2019 heeft gehouden? Werden de kritische geluiden geuit door

nieuwe/verschillende bewoners of waren het telkens dezelfde omwonenden die hun kritiek uitten?

Antwoord:

In juni 2018 heeft de eerste grotere bijeenkomst met belanghebbenden plaatsgevonden. Het gaat dan om bewoners en partijen zoals de NS en Ymere. De conceptgebiedsvisie is in mei 2019 gepresenteerd tijdens een bewonersbijeenkomst. Hierbij waren ongeveer honderd buurtbewoners aanwezig. Na het plenaire deel, kregen alle aanwezigen de gelegenheid in kleine groepjes in gesprek te gaan met de vertegenwoordigers vanuit de gemeente. Dit mede om te voorkomen dat slechts enkele bewoners aan het woord kwamen.

De bewonersvereniging Tuinwijk heeft daarnaast op 10 juni 2019 schriftelijk gereageerd op de conceptvisie.

Tot slot heeft de afgelopen jaren meermaals overleg plaatsgevonden met kleinere comité van buurtbewoners.

5. De fractie van de VVD heeft begrepen dat in Q4 2019 verschillende bewonersbijeenkomsten zijn geweest. Zijn hier verslagen van gemaakt? Zo ja kunnen deze met de raad worden gedeeld?

Antwoord:

Het verslag van de buurtbijeenkomst van mei 2019 sturen wij u als bijlage bij deze beantwoording toe.

6. Het college schrijft: "Verder is er – onder meer door de grote opgave rond de renovatie van kademuren en bruggen – niet voldoende financiële ruimte om te investeren in de kwaliteit van de openbare ruimte rondom het Muiderpoortstation". Hoe groot is het tekort om de openbare ruimte rondom het Muiderpoortstation aan te pakken?

Antwoord:

Om de stedelijke ambities te verwezenlijken, moeten er soms keuzes gemaakt worden. In dit geval ging dat ten koste van de bredere gebiedsontwikkeling rondom Muiderpoort, in lijn met de wens van een groot deel van de buurtbewoners.

Het college hecht er verder aan te benadrukken dat dit niet betekent dat er geen urgentie gevoeld wordt om voor de directe stationsomgeving van Muiderpoort stappen te zetten, maar dat slechts de scope verkleind is naar een meer effectieve schaal. In het Bestuurlijk Overleg Spoort van 29 juni jongstleden is dan ook door de deelnemende partijen opdracht gegeven voor het opstarten van het project Integrale Visie stationsomgeving Muiderpoort. Dat doen we als gemeente samen met de betrokken vervoerspartijen, ProRail, GVB, NS, Vervoerregio.

Deze visie onderscheid werkzaamheden op:

-de korte termijn, dit zijn relatief kleine ingrepen zoals het plegen van onderhoud aan de onderdoorgangen en werkzaamheden aan het station die de functionaliteit daarvan verbeteren;

-de middellange termijn, zoals een oplossing voor de fietsopgave die nu al groot is en in de toekomst alleen nog maar groter wordt. Ook bestaat de opgave voor aanpassing van het stijppunt in de onderdoorgang naar perron 2-3 door ProRail (onderdeel van het Programma Hoogfrequent Spoor) en het voormalige dienstgebouw van NS waarvoor keuzes gemaakt moeten worden en;
-de lange termijn, hierbij wordt gekeken naar de toekomstige rol van station Muiderpoort in het bredere gebied en het OV netwerk.

In dit traject wordt uiteraard gebruik gemaakt van de tekeningen, onderzoeken en andere relevante documenten die in het visietraject samen met onder meer bewoners en andere stakeholders zijn opgesteld. Er is nu nog geen zicht op het financiële effect; deze doorrekening maakt onderdeel uit van de projectscope.

7. Welke andere financiële opties (inclusief schrappen van en schuiven tussen beleidsvoornemens) heeft het college onderzocht om toch middelen te vinden alvorens over te gaan tot het schrappen van de plannen voor de gebiedsontwikkeling?

Antwoord:

Dit project was onderdeel van Plaberum-Fase 1 voor de ontwikkeling van dit gebied. In die fase worden wenselijkheden, mogelijkheden en richting van ruimtelijke ontwikkeling in een gebied verkend. Met de uitkomst van dat onderzoek bent u door het college op de hoogte gesteld; wij achten het om meerdere redenen niet wenselijk om het project te continueren. Omdat dit een optelsom was die verder ging dan alleen financiële haalbaarheid, is niet gezocht naar andere financiële opties.

8. Zijn er goedkopere scenario's onderzocht waarbij enkel de directe omgeving van het Muiderpoortstation wordt aangepakt en niet direct de hele wijk? Zo ja, kunnen die naar de raad worden gestuurd? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 6. Onderdeel van de integrale visie op het stationsgebied Muiderpoort is het aanpakken van de directe omgeving rond het Muiderpoortstation. Het ontwerp, financiële doorrekening en afstemming met de buurt maken onderdeel uit van de scope.

9. Zijn de in de vorige vraag genoemde (eventuele) scenario's met de relevante corporaties besproken? Zo ja, wat vonden zij ervan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De panden in Tuinwijk zijn voor een groot deel corporatiebezit, te weten van Ymere. Zoals beschreven bij het antwoord op vraag 10 beperken de plannen van Ymere zich (vooralsnog) tot de aanpak van twee woonblokken (de zogenoemde Vijver ter Gouw blokken). De plannen van Ymere hebben geen directe relatie tot de directe omgeving van het Muiderpoortstation. Ymere is daarom niet betrokken bij dit project.

- 10.** Is er overwogen om op blokniveau in te grijpen, bijvoorbeeld alleen de slecht onderhouden plekken? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen? Zo nee, zijn de slecht onderhouden plekken nu de dupe van het volledig schrappen?

Antwoord:

Een gebiedsvisie is niet voorwaardelijk om een ontwikkeling op kavelniveau mogelijk te maken. Ymere heeft aangegeven dat er in ieder geval twee blokken zijn waar woningverbetering nodig is vanwege funderingsproblematiek (de zogenoemde Vijver ter Gouw blokken). Al geruime tijd is Ymere meerdere varianten op haalbaarheid aan het onderzoeken en is daarover in gesprek met bewoners. Ook het stadsdeel Oost is aangesloten bij deze planvorming en is het bevoegd gezag voor zover hier een omgevingsvergunning voor nodig is.

- 11.** Vindt het college dat gebieden uitsluitend een (grondige) opwaardering mogen krijgen als ze zijn aangewezen als prioritair gebied voor het uitvoeren van de Agenda Autoluw?

Antwoord:

Het college is van mening dat dit altijd een totaalafweging moet zijn. De agenda autoluw maakt daar onderdeel van uit, evenals andere door uw raad relevante vastgestelde kaders en ambitiedocumenten.

- 12.** Wat is de status van de beoogde verbinding tussen het winkelcentrum Oostpoort en het Muiderpoortstation? In hoeverre is hierover overleg met de ondernemers van het winkelcentrum?

Antwoord:

Er zijn meerdere verbindingen/routes (voor langzaam verkeer) tussen het Winkelcentrum Oostpoort en het Muiderpoortstation. Er zijn momenteel geen concrete voorstellen voor de versterking van deze routes. Het gebiedsteam van het stadsdeel heeft regelmatig contact met de ondernemers van het winkelcentrum over allerlei zaken die de omgeving aangaan.

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

Femke Halsema, burgemeester

Peter Teesink, secretaris