



Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
T.a.v. mevr. 5.5.1, 2, e  
Oranjestraat 15  
2514 JB DEN HAAG

Datum 26 januari 2023  
Behandeld door 5.15.1, 2, e, Ruimte en Duurzaamheid, 5.1, 2, e  
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bijlagen

1. Beleidskader participatie
2. Leidraad burgerparticipatie
3. Algemene inspraakverordening
4. Investeringsnota Gebiedstransformatie Tennispark Sloterpark (excl. bijlagen)

Onderwerp Verweerschrift beroep bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied  
Tennispark en bijbehorend Besluit hogere waarden Wet geluidhinder

Hoogedelgestreng college,

Per

brief van 6 januari 2023 heeft u zowel de gemeenteraad als het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam laten weten dat tegen de volgende besluiten bij de afdeling beroep is ingesteld:

1. het besluit van de gemeenteraad van 10 november 2020 tot vaststelling van het bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark, welke bij u is geregistreerd onder zaaknummer 20230093/1/R1;
2. het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 30 augustus 2022 tot vaststelling van hogere waarden Wet geluidhinder voor bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark, welke bij u is geregistreerd onder zaaknummer 202300094/R1.

Beroep is tegen beide besluiten ingesteld door:

- Vereniging August Vermeylenbuurt.

De op deze zaken betrekking hebbende stukken zijn reeds toegezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Hierbij ontvangt u het verweerschrift inzake bovenstaand beroep tegen beide besluiten (zaaknummers 20230093/1/R1 en 202300094/1). In het beroepschrift wordt onder 'Ongeldig ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet geluidhinder' en 'Geen sprake van goede ruimtelijke ordening' een aantal bezwaren genoemd die met het geluid te maken hebben. Deze bezwaren hebben echter geen betrekking op het besluit hogere waarden Wet geluidhinder, omdat deze niet gaan over de geluidbronnen waarover de

Wet geluidhinder regels stelt, maar zien op de geluidsaspecten die een rol kunnen spelen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Deze gronden worden daarom aangemerkt als gronden tegen het bestemmingsplan.

## **Aanleiding en achtergronden**

### *Bestemmingsplan*

Op 10 november 2022 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark' vastgesteld. Het plangebied wordt begrensd door de burgemeester Cramergracht aan de westzijde, de Jan Evertsenstraat aan de zuidzijde, de ringspoorbaan aan de oostzijde en de woningen aan de August Vermeylenstraat aan de noordzijde.

Het Tennispark is onderdeel van het project Jan Evertsenstraat-West. Zoals in 1.1 van de toelichting van het bestemmingsplan is benoemd, zijn er naast het Tennispark nog vier andere deelgebieden onderdeel van het project: Busgarage van het GVB, OLVG-West, Mercatorpark en de herprofilering van de Jan Evertsenstraat.

De Jan Evertsenstraat-West is in Koers 2025, vastgesteld door het college in juni 2016, benoemd als versnellingslocatie, omdat het uitermate geschikt is voor verdichting. Het Tennispark is het eerste deelgebied waar de verdichting met een bestemmingsplan mogelijk gemaakt wordt. Op 6 maart 2018 heeft het college de Projectnota Jan Evertsenstraat-West vastgesteld. De ambitie is om het projectgebied om te vormen tot een vitaal en levendig, stedelijk woon-werkmilieu, waarmee tevens een goede verbinding (stadsstraat) ontstaat dus Nieuw-West en de binnenstad. Het plan is om onder meer circa 3.200 woningen te bouwen.

Het doel van het bestemmingsplan is om een planologisch-juridisch kader te scheppen voor de ontwikkeling van het Tennispark met 565 woningen, een sportvoorzieningen, een integraal kindcentrum en parkeervoorzieningen mogelijk.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 20 januari tot en met 2 maart 2022 ter visie gelegen. Er zijn in totaal vier zienswijzen ingediend bij de gemeenteraad. De zienswijzen zijn afkomstig van de Vereniging August Vermeylenbuurt, een bewoonster die tegenover het plangebied woont, ProRail en Rijkswaterstaat. De zienswijze van Rijkswaterstaat was niet binnen de termijn per post bezorgd en daarmee niet-ontvankelijk. Het bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld overeenkomstig de Nota van wijzigingen (bijlage 23 toelichting bestemmingsplan). Het betreft ambtshalve wijzigingen, wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en verduidelijkingen in de planregels en verbeelding. De toelichting is ook op enkele punten nog aangevuld en geactualiseerd.

Eerder heeft In december 2019/januari 2020 ook een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen en zijn zienswijzen ingediend. Vanwege wijziging in het bestemmingsplan en het parallel laten verlopen van de besluitvorming over de investeringsnota en bestemmingsplan, is opnieuw een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. De eerdere zienswijzen zijn niet inhoudelijk beantwoord.

### *Besluit hogere waarden*

Uit het akoestisch onderzoek omgevingsgeluid (bijlage 6 bij de toelichting van het bestemmingsplan) is gebleken dat als gevolg van het wegverkeerslawaai en spoorweglawaai voor een deel van de gevels

hogere waarden moesten worden vastgesteld en dat dove gevels moesten worden gemaakt. Het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder heeft tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan van 20 januari tot en met 2 maart 2022 ter visie gelegen. Er is één zienswijze ingediend door de Vereniging August Vermeylenstraat. De vereniging kon niet als belanghebbende bij het ontwerpbesluit worden aangemerkt, zodat de zienswijze niet ontvankelijk is verklaard.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 30 augustus 2020 hogere waarden Wet geluidhinder vastgesteld. Het besluit hogere waarden Wet geluidhinder is ongewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerpbesluit.

## **Beroep Vereniging August Vermeylenbuurt**

### ***Bestemmingsplan***

- Ontvankelijkheid

Het beroep is tijdig ingediend. Wij gaan er van uit dat de Vereniging August Vermeylenstraat voldoet aan de criteria om te kunnen worden aangemerkt als informele vereniging, zoals in uw uitspraak van 6 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1838 geformuleerd, te weten de aanwezigheid een ledenbestand, een organisatorisch verband en het als organisatie deelnemen aan het rechtsverkeer. Indien de Vereniging hieraan niet voldoet, zijn de individuele leden die het beroep hebben ondertekend ontvankelijk.

- Beroepsgronden

Appellant geeft aan dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening en voert samengevat de volgende gronden aan:

1. Participatie heeft ontbroken. De gemeente heeft de omwonenden onvoldoende geïnformeerd en onvoldoende inspraakmogelijkheid gegeven. De inspraakmomenten waren schaars en de inspraaktijd was kort. De gemeente heeft haar participatiebeleid en de bijbehorende leidraad niet toegepast, zodat sprake is van schending van het vertrouwensbeginsel en de rechtszekerheid van bewoners. De belangenafweging is onzorgvuldig geweest.

### *Verweer:*

*De gemeente heeft de indieners van de zienswijzen een aantal brieven gestuurd over de stand van zaken van het bestemmingsplan, de terinzagelegging van het tweede ontwerpbestemmingsplan en de vaststelling van het bestemmingsplan. Ook is in twee brieven aangegeven dat het bestemmingsplan in de Raadscommissie Ruimtelijke Ordening besproken zou worden, waarbij ook het spreekrecht is genoemd. Voor de volledigheid zijn bij een aantal brieven ook bijlagen meegestuurd die betrekking hebben op het bestemmingsplan.*

*Er zijn in de loop der jaren verschillende participatiemomenten geweest:*

- *In 2017 t.b.v. de projectnota waarin het tennispark als bouwlocatie werd opgenomen, georganiseerd door de gemeente;*
- *Op 4 september 2019 heeft de gemeente een algemene bijeenkomst georganiseerd over de hele Jan Evertsenstraat-West, waarbij ook het voorontwerpbestemmingsplan werd toegelicht;*
- *Op 12 november 2019 heeft de gemeente een schouw georganiseerd waarbij bewoners, projectontwikkelaar en de gemeente aanwezig waren;*

- Op 10 februari 2022 heeft de gemeente een digitaal informatiesprekkuur georganiseerd, waarbij waar omwonenden en belanghebbenden vragen konden stellen over de stukken die ter inzage lagen, waaronder het bestemmingsplan;
- Op 25 februari 2022 heeft de gemeente, naar aanleiding van het informatiesprekkuur wederom een schouw van het plangebied georganiseerd, op verzoek van de bewoners, waarbij een aantal bewoners van de Vermeylenstraat aanwezig was. Door de projectmanager en stedenbouwkundige van de gemeente zijn ter plekke specifieke vragen van de bewoners van de Vermeylenstraat beantwoord. De projectleider van de projectontwikkelaar was hierbij aanwezig om desgevraagd toelichting te geven;
- Ten slotte de reguliere inspraakmomenten bij behandeling van de stukken in het stadsdeel (advies) en de raadscommissie.

De gemeente heeft nadrukkelijk met de ontwikkelaar afgesproken dat zij geacht werden participatie te organiseren t.b.v. draagvlak voor hun bouwplan. En daar heeft de ontwikkelaar ook uitvoering aan gegeven d.m.v. twee co-creatie bijeenkomsten in 2019 en een informatieavond op 28 oktober 2021, waarin ze hebben toegelicht hoe hun uiteindelijke bouwplan was geworden en op welke wijze ze de inbreng hadden verwerkt. Het is een taak van de gemeente om er op toe te zien dat er participatie plaats vindt, hetzij georganiseerd door de projectontwikkelaar, hetzij door de gemeente.

In het Beleidskader Participatie (2021, **bijlage 1**) zijn een aantal uitgangspunten, principes en richtlijnen genoemd die betrekking hebben op participatie. Met de bijbehorende "Leidraad burgerparticipatie" (**bijlage 2**) wordt dit geconcretiseerd. Van belang hierbij is dat participatie maatwerk vergt (zoals ook verwoord in het Beleidskader Participatie). De gemeente is gezien het bovenstaande van mening dat de omwonenden in dit geval voldoende zijn geïnformeerd en sprake is van voldoende participatie. Bovendien worden de bewoners ook betrokken bij de inrichting van de openbare ruimte zoals eerder door de gemeente aan de bewoners is toegezegd. Zij zullen hier later dit jaar een uitnodiging voor ontvangen.

Gezien het voorgaande, kan niet worden gesproken van schending van het vertrouwensbeginsel noch van de rechtszekerheid van de bewoners.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat op grond van artikel 2, lid 3 onder a van de Algemene inspraakverordening (**bijlage 3**) geen inspraak wordt verleend, omdat op het bestemmingsplan de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht (**hierna: Awb**) van toepassing is.

2. De omwonenden worden ernstig benadeeld door de overschrijding van de wettelijke geluidsnormen met 3,5 dB door het integraal kindcentrum. Dit leidt tot een verdubbeling van de geluidsdruk- en hinder. De gemeente neemt of wil geen maatregelen nemen om de geluidsoverlast te beperken. Er is sprake van strijd met artikel 110a Wet geluidhinder en artikel 3:2 van de Awb.

Verweer:

Het bestemmingsplan maakt een school mogelijk aan de August Vermeylenstraat. Naast het geluid op de gevels van de school is onderzoek gedaan naar het geluid afkomstig van de school.

Het gaat dan om het geluid afkomstig van het schoolplein. Dit onderzoek (bijlage 7 bij de toelichting van het bestemmingsplan) geeft inzicht in de geluidbelasting op de gevels van de bestaande woningen en de eventuele maatregelen die mogelijk en/of nodig zijn.

De normen zijn ontleend aan het Activiteitenbesluit.

Beoordelingsgrootheid	Geluidbijdrage in dB(A)		
	Dagperiode (7-19 u)	Avondperiode (19-23 u)	Nachtperiode (23-7 u)
<b>Directe hinder</b>			
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{A,LT}$ )	50 (55)	45 (50)	40 (45)
Maximaal geluidniveau ( $L_{Amax}$ )	70 (75)	65 (65)	60 (60)
<b>Indirecte hinder</b>			
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{A,LT}$ )	50 (65)	45 (60)	40 (55)

Uit het onderzoek komt naar voren dat aan de geluidsnorm voor het langetijdgemiddeld beoordelingsniveau voor de dag- en de nachtperiode wordt voldaan. Het maximale geluidniveau (piekgeluid) is in de avond echter hoger dan 65 dB(A). Er is daarom nagegaan of er maatregelen mogelijk zijn. Een geluidsscherm rondom het schoolplein zou een hoogte moeten hebben van 4 meter om effectief te zijn. Een dergelijk hoog scherm is ongewenst.

Daar waar het schoolplein zal komen, staan bomen. Deze bomen hebben in de periode dat er bladeren aan zitten een geluidreducerend effect van 1 a 2 dB(A). Daarmee komt het maximale geluidniveau op 67 dB(A). In de periode dat er geen bladeren aan de bomen zitten zal het schoolplein niet gebruikt worden omdat het dan donker is. Er zullen geen lichtmasten geplaatst worden.

Omdat de overschrijding van het maximale geluidniveau in de avondperiode beperkt is tot 3 dB(A), het schoolplein alleen een deel van het jaar in de avond gebruikt zal worden en de overschrijding van het maximale geluidsniveau bij een beperkt aantal woningen optreedt, is gezien het belang van de komst van de school, reden om hier van het maximale geluidniveau af te wijken.

Met inachtneming van het bovenstaande kan gesteld worden dat wordt voldaan aan artikel 3:2 Awb. Er is geen sprake van strijd met artikel 110a Wet geluidhinder. Laatstgenoemd artikel heeft geen betrekking op het geluid afkomstig van het integraal kindcentrum.

Wij merken hier nog op dat ook in de huidige situatie er een speelplaats is aan het August Vermeylenstraat

- Er is geen rekening is gehouden met het geluid van het verkeer over de nieuwe brug over de Burgemeester Cramergracht, afkomstig van de scholieren van het verderop gelegen Munduscollege. Hierdoor is sprake van strijd met artikel 3:2 Awb. Ook is de noodzaak van de brug niet aangetoond.

Verweer:

De Wet geluidhinder ziet niet op het stemgeluid van voet- en fietsgangers. Ook kan de nieuwe brug vanuit het Activiteitenbesluit niet toegerekend worden aan de school. Daarvoor ligt de brug te ver van de school vandaan.

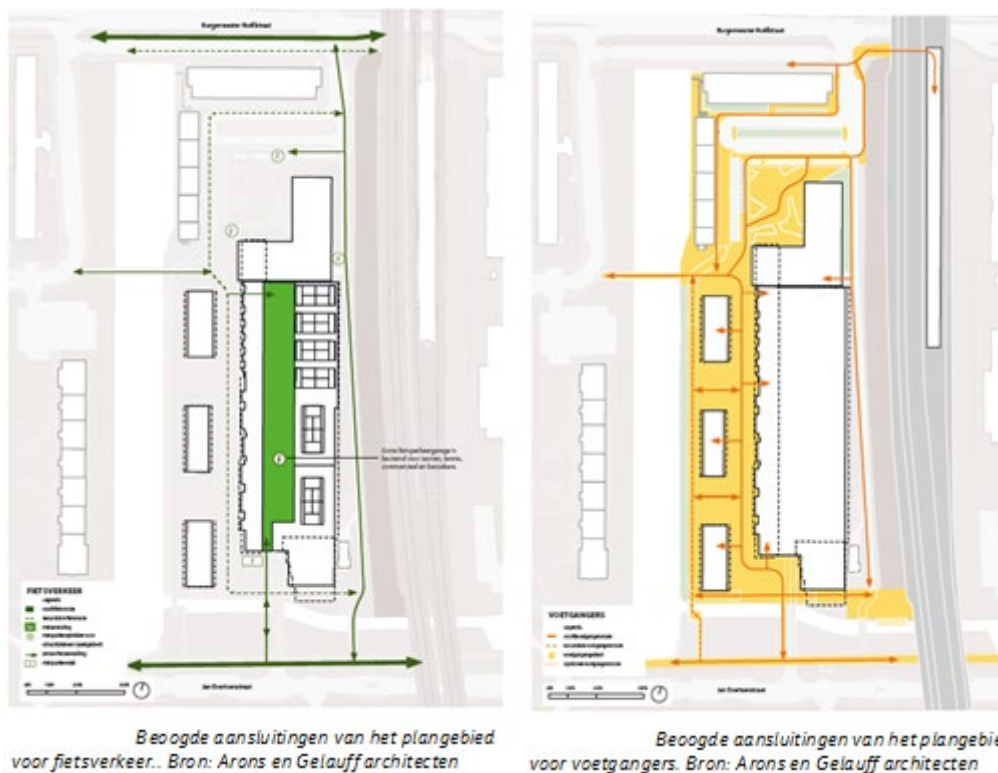
Dat er (stem)geluid zal zijn vanaf de nieuwe brug van bijvoorbeeld scholieren is niet uit te sluiten. Maar de brug ligt op ongeveer 100 meter van de ingang van de school. Er zijn meerdere loop/fietsroutes van en naar de school. Over de nieuwe brug is één daarvan. Het zal niet zo zijn dat alle scholieren over de nieuwe brug

gaan. De route over de nieuwe brug ligt wel voor de hand als route van en naar het metrostation aan de Jan van Galenstraat.

Dat er stemgeluid van de voet- en fietsgangers over de nieuwe brug zal zijn, is eigen aan het wonen in een stedelijke omgeving, maar zal naar onze mening niet zodanig zijn dat dit tot onevenredige overlast voor de bewoners aan de August Vermeylenstraat zal leiden.

De nieuwe brug over de Cramergracht dient ter ontsluiting van de voet- en fietsgangers van de nieuwe woningen en het nieuwe integraal kindcentrum aan de August Vermeylenstraat.

Op onderstaande afbeeldingen zijn de loop- en fietsroutes in het plangebied aangegeven.



De nieuwe langzaam verkeersroute in de oostwest richting biedt met een extra brug over de Burgemeester Cramergracht een goede verbinding met de westelijke buurten en zorgt voor de bereikbaarheid van het metrostation. De verwachting is dat de toekomstige leerlingen van het integraal kindcentrum uit de omliggende buurten komen. De locatie van de brug is gekozen vanwege de goede aansluiting op de Burgemeester Cramergracht en de August Vermeylenstraat. Tevens is dit de enige plek om de brug aan te leggen. Verder zijn de ondergrondse afvalcontainers aan de Burgemeester Cramergracht bedoeld voor de nieuwbouwwoningen. Die plek is gekozen om te voorkomen dat de vuilnisauto in de August Vermeylenstraat komt te rijden en daar dan achterwaarts weer uit zou moeten rijden, hetgeen zal leiden tot verkeersgevaarlijke situaties. Omwonenden zullen zoals aangegeven worden betrokken bij de inrichting van de openbare ruimte conform de eerdere toezegging van de gemeente, waarin dit verder zal worden uitgewerkt.

4. Er is geen onderzoek gedaan naar het effect van de padelbanen, die zorgen voor meer geluidhinder dan tennisbanen. De gevolgen voor de geluidgevoelige gevels van de omwonenden zijn daarom onduidelijk. Ook is het onwenselijk om padelbanen in woonwijken te situeren vanwege de geluidsoverlast. Er is sprake van strijd met 3:2 Awb en het Unierechtelijke evenredigheidsbeginsel.

*Verweer:*

*De bestemming Sport maakt sportvoorzieningen mogelijk. Hier zullen tennis- en padelbanen worden gerealiseerd. De padelbanen zijn voorzien in de onderste lagen. Op het gebouw worden de tennisbanen gerealiseerd. Dit zijn onoverdekte banen. Het geluidonderzoek dat is gedaan gaat uit van het geluid vanaf de onoverdekte tennisbanen.*

*Hoewel de bestemmingsregels padelbanen op het gebouw niet onmogelijk maken, zijn in de afsprakenbrief tussen de gemeente en de erfpachter bepalingen opgenomen over het programma. Daarin is onder meer opgenomen dat de padelbanen in het overdekte deel gerealiseerd gaan worden. Ook is in de investeringsnota Gebiedstransformatie Tennispark Sloterplas opgenomen (net zoals het bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad op 10 november 2022) dat er vier inpandige padelbanen worden gerealiseerd (**bijlage 4**).*

*Ten overvloede merken wij nog op dat het juist is dat padelbanen meer geluid geven dan tennisbanen. Het geluid is dan 10 dB hoger dan het tennigeluid. Maar ook als er padelbanen op het onoverdekte deel gerealiseerd zouden worden, dan is de verwachting dat ook met die hogere geluidproductie ter plaatse van de bestaande woningen, als gevolg van de afstand en van afscherming door het nieuwe woongebouw en het gebouw van het integraal kindcentrum, gaat worden voldaan aan de geluidgrenswaarden van het Activiteitenbesluit milieubeheer voor de bestaande woningen. Er is derhalve geen sprake van strijd met artikel 3:2 Awb. Evenmin is sprake van strijd met het evenredigheidsbeginsel, zoals opgenomen in artikel 3:4 lid 2 Awb, met inachtneming van de uitspraak van uw college d.d. 2 februari 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:285).*

#### **Besluit hogere waarden Wet geluidhinder**

- Ontvankelijkheid

In de Nota van beantwoording zienswijzen is hier reeds op ingegaan (p. 3). Appellant is niet belanghebbend bij het besluit tot vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder en daarmee niet ontvankelijk.

#### **Conclusie**

Aan de Afdeling wordt verzocht:

- om het beroep tegen het bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark ongegrond te verklaren en daarmee het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad van 10 november 2022 inzake bestemmingsplan Jan Evertsenstraat-West, deelgebied Tennispark in stand te laten;
- om het beroep tegen het besluit hogere waarden Wet geluidhinder niet ontvankelijk te verklaren en daarmee het besluit tot vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder van het college van burgemeester en wethouders van 30 augustus 2022 in stand te laten.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]