

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: mandaten tekstje**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date April 24, 2025 at 2:41:12 PM CEST

Ha 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

In antwoord op onderstaande vraag nog het volgende.

De op 17 april jl. door mij toegezonden beschrijving over het mandaat van BI, ziet op de formele bevoegdheden. Dus wie is bevoegd te beslissen. Het antwoord van 5.1, 2, e ziet daarentegen meer op de materiële bevoegdheden, en ziet daarmee meer op de grondslag van de onderzoeksbevoegdheden. Maar wat mij betreft kan de tekst van 5.1, 2, e worden toegevoegd aan de tekst over de formele bevoegdheden.

In bijgevoegd document heb ik beide teksten samengevoegd, waarbij ik twee kleine wijzigingen voorstel ten aanzien van de tekst van 5.1, 2, e (zie track changes in bijgevoegd document).

Groet, 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 18 april 2025 14:08

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: mandaten tekstje

Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Dank je 5.1, 2, e dit gaan we natuurlijk woordelijk overnemen (ik ben dol op jouw track changes ;-)

Nou ben ik natuurlijk niet gehinderd door juridische kennis en ik was niet bij het gesprek, dus met het risico dat ik een domme vraag stel, nog even een check

In een oude annotatie van 5.1, 2, e ging het meer over algemene bevoegdheden tav onderzoek doen en dus niet specifiek over in beslagname van spullen. Is dat nog iets om toe te voegen?

“ Indien er na validatie van de melding sprake is van een concreet vermoeden van een integriteitsschending ontstaan door het handelen van een medewerker, kan BI namens de werkgever gebruikmaken van diverse bevoegdheden om deze vermoedelijke gedraging(en) nader te onderzoeken. Die onderzoeksbevoegdheden vinden hun grondslag in de Ambtenarenwet 2017, de Wet bescherming klokkenluiders en de Gemeentewet, de PGA en het Bevoegdhedenbesluit gemeente Amsterdam en ze vloeien tevens voort uit de norm van goed werkgeverschap en het instructierecht, zoals opgenomen in de artikelen 7:611 en 7:660 en van het Burgerlijk Wetboek.”

@ 5.1, 2, e wat er nog moet gebeuren is hyperlinkjes naar de regelingen invoegen, wil jij die nog invoegen in in ieder geval de tekst van 5.1, 2, e en mogelijk het aanvullende stukje?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 17 april 2025 18:35

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: mandaten tekstje

Ha 5.1, 2, e

Hierbij mijn tekstsuggesties voor de tekst over de bevoegdheden van BI.

Voor het gemak heb ik de tekst even in een word-bestand gezet zodat mijn wijzigingsvoorstellen zichtbaar voor je zijn.

Groet, 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 9 april 2025 09:02
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: mandaten tekstje

Bevoegdheden/mandaat BI

Vanuit de OMA zijn tijdens het vorige gesprek vragen gesteld over het mandaat van BI en dan met name over de bevoegdheden die BI heeft ten aanzien van het in beslag nemen van dienstmiddelen, zoals laptops en telefoons. Dit omdat zij in het Algemeen mandaatbesluit Amsterdam (AMA) niet hebben terugvinden dat BI over een volmacht/machtiging beschikt om deze dienstmiddelen in beslag te nemen.

In antwoord op deze vragen, kan uitgelegd worden dat het AMA – voor zover het ziet op werkgeversbevoegdheden – voorziet in een volmacht/machtiging aan directeuren, een en ander voor zover het medewerkers van de eigen directie betreft. Het AMA voorziet niet in een specifieke regeling voor BI daar waar het betreft de medewerkers van andere directies. Dat is ook niet nodig. Hierin is namelijk voorzien in de door het College vastgestelde Meldregeling en Onderzoeksprotocol.

Hierin is geregeld dat BI na opdrachtverlening door het directeurenteam de werkgeversbevoegdheden uitoefent die horen bij de directeur c.q. directie waar zij het onderzoek uitoefent, dit met inachtneming van de privacyverklaring van BI.

Juridisch gezien komt het er dus op neer dat bij opdrachtverlening aan BI tevens aan BI een volmacht/machtiging wordt verleend om de werkgeversbevoegdheden binnen de desbetreffende directie uit te oefenen voor zover dat noodzakelijk is in het kader van het onderzoek. In de praktijk komt het er echter op neer dat BI dit steeds doet in overleg met de directeur van de desbetreffende directie, dan wel met de gemeentesecretaris. Voorts worden eventuele beslissingen over schorsing en/of non-actiefstelling nooit genomen door BI, maar altijd door de verantwoordelijke directeur.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

www.amsterdam.nl

5.1, 2, e