

From: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @ams erdam.n >  
Subject: Re: Reactie Molen 't Haantje - onderzoeken Molenbiotoop i.r.t. cacaokwartier  
To: 5.1.2.e 5.1.2.e Por en Deve opmen 5.1.2.e @por en-deve opmen .com>  
Cc: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @enbr nke.com>, 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @ams erdam.n >,  
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @ams erdam.n >, 5.1.2.e 5.1.2.e @ams erdam.n >,  
5.1.2.e @mso u onsrea es a e.n" 5.1.2.e @mso u onsrea es a e.n >, 5.1.2.e 5.1.2.e @enbr nke.com>  
Date: August 23, 2024 at 8:50:10 AM UTC

Beste 5.1.2.e allen

Gezien de aandacht die er vanuit Molen 't Haantje is en wij ook verwachten dat er in het vervolg nog zal zijn voor dit onderwerp vinden wij het belangrijk dat we het 100% scherp hebben en ook kunnen verwoorden en toelichten in eigen woorden in het geval erover wordt doorgevraagd

T a v het punt van de percentages en het punt van de bomen hebben we geprobeerd het in onze eigen woorden te herformuleren  
Zou jij willen voorleggen aan 5.1.2.e of hij op die samenvatting zou willen reageren of dit zo klopt?

- De wind waait 3-4% van de tijd uit de richting waarin het project Cacaokwartier wordt ontwikkeld. Het aandeel geschikte windsnelheden uit die richting bedraagt ongeveer 2% van de totale tijd aan geschikte windsnelheden. De nieuwbouw in het Cacaokwartier zal dus maximaal 2% van de totale tijd van invloed kunnen zijn op de windvang van de molen.
- Hoe groot deze invloed is kan niet worden berekend of gemeten. Wel spelen twee factoren een rol bij deze invloed.
  - De aanwezige bomen aan het Buitenveer hebben een grote invloed op de wind uit de richting van het Cacaokwartier waardoor de invloed van de nieuwbouw op de windvang beperkt zal zijn. *Of kunnen we hier 'verwaarloosbaar' in plaats van 'beperkt' zeggen?*
  - In de huidige situatie is al bebouwing aanwezig op de locatie Cacaokwartier. Deze bebouwing heeft invloed op de windvang van de molen. Als de bomen aan het Buitenveer zouden worden verwijderd zou er zonder de nieuwbouw dus ook al invloed zijn van bebouwing uit de windrichting van het Cacaokwartier. Het is maar de vraag of de nieuwbouw van het Cacaokwartier een verslechtering oplevert t o v de nu aanwezige bebouwing. De nu aanwezige bebouwing levert mogelijk meer turbulentie op dan de meer aaneengesloten bebouwing van het Cacaokwartier. De molen zou dan behoorlijk last kunnen hebben van de vrij sterke windsnelheidsvariaties.
- Het is dus maar de vraag of in het hypothetische geval dat de bomen aan het Buitenveer worden verwijderd de beoogde nieuwbouw van het Cacaokwartier een verslechtering oplevert t o v de situatie met de nu aanwezige bebouwing. Het verwijderen van de bomen aan het Buitenveer zal sowieso wel een forse verbetering in de windvang van de molen opleveren.
- Conclusie: de nieuwbouw in het Cacaokwartier leidt tot een reductie van 0 tot maximaal 2% van het huidige relevante windaanbod voor het draaien van de molen. Gezien de hiervoor genoemde factoren die van invloed zijn op de windvang zal deze reductie eerder 0% dan 2% zijn. *Kunnen we dat stellen? Het gaat namelijk om 2% van de tijd en dan een waarschijnlijk maar een beperkte invloed binnen die tijd dus dan zal de reductie van het totale windaanbod waarschijnlijk toch ook veel beperkter zijn dan 2%?*

Daarmee is een reactie op het punt van de percentages (vooral ingebracht door onszelf) en het punt van de bomen (ingebracht door de molen) ondervangen  
Blijft over het onderstaande punt van Molen 't Haantje

- *Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport). Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld.*

Op deze opmerking van Molen 't Haantje zouden we graag een reactie willen vragen van 5.1.2.e waarbij ingegaan wordt op het punt t a v askophoogte en stellinghoogte en een korte toelichting op het punt 'objectief vaststellen' en waarom hier gemotiveerd van is afgeweken. Wat ons betreft kan bij die reactie ook verwezen worden naar het rapport voor verdere toelichting.

Hopelijk is het zo duidelijk waar onze behoefte ligt  
Alvast erg bedankt voor het voorleggen

Met vriendelijke groet  
5.1.2.e

---

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e Porten Deve opment 5.1.2.e @porten deve opment com>  
Verzonden: donderdag 22 augustus 2024 11:35  
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam n >  
CC: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @tenbr nke com>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam n >; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam n >; 5.1.2.e 5.1.2.e @amsterdam n >; 5.1.2.e 5.1.2.e @mso ut onsrea estate n >; 5.1.2.e 5.1.2.e @mso ut onsrea estate n >; 5.1.2.e 5.1.2.e @tenbr nke com>  
Onderwerp: Re: Reactie Molen 't Haantje - onderzoeken Molenbiotoop i.r.t. cacaokwartier

Bese 5.1.2.e

Toch nog even een aanvullende vraag, zodat deze beter aan de expert kan worden.  
U zijn verhalen aanvulling daarop bij dat 3-4% van de tijd de wind uit de richting komt waardoor de molen hiervan als zou kunnen hebben.  
Wahj vervoegens aan geeft dat door de bouw van het project erussen de 0% en de 2% van de tijd eren ge noed zou kunnen zijn.  
Dus de invloed erussen de 0 en 2% van de 3 a 4% (wanneer de shema n e s) maar een zeer kleine invloed erussen de s en een heel kleine.  
Met de bomen is deze shema n e s verwaarloosbaar en de bomen eren e zijn s de invloed heore sch invloed dus maximaal 2%.

In het rapport staat de afbeelding:  
Schermafbeelding 2024-08-22 om 11.11.38.png

Wij deze omschrijving bevestigd hebben door 5.1.2.e? De komende tijd zullen rapporten de aanvullende materialen ook deze bevestiging, dus kan het de vraag welken is.

Voor wat betreft de andere vragen dan ook even een aanvulling.

- Wij vinden het onjuist dat bij de monitoring van de ontwikkelingen om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de besaande begroeiing als argument wordt opgevoerd. Immers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Sedelijk Gebied (nu onderdeel van het stedelijk omgevingsplan) gerealiseerd. Het kan niet zo zijn dat de in strijd met het omgevingsplan als argument dien om dan minder rekening te houden met het behoud van het cultureel erfgoed. De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Buitenveer. Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte breedte en diepte) op de huidige kolossen die sterk de biooop hinderen.

Even wat meer heroveraan de expert vragen. De opmerking op dat doordat het groen er is gekomen (even of of de of ne mocht e c) staat er er nu. Dat wij de opvoeren als argument (namelijk de besaande s u a e aanhouden) daar kunnen de expert s ne zoveel extra info over

geven. Dit is een andere discussie naam die ik had die gemogen.

En we hebben hier de afspraak op gereageerd. Naam die ik door de senaard groen weg gehaald zou worden, waarbij is aangegeven dat de uitslag dan niet of nauwelijks anders zou zijn.

Mijn vraag is dus wat ik hierover moet vragen aan de experts?

Tweede vraag:

- Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport). Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld.

De gegevens van askophoogte en csa aan n het rapport van Ac fow. Waar het wordt gevraagd is waar het rapport over gaat naam die ik de effecten van de vrijwindvang op de nieuwe hoogte van de gebouwen in het Cacaokwarter. Ik begrijp dus niet welke vraag ik neer moet leggen bij de experts.

Wat ik mij herbij we kan voorsien is dat bedoeld wordt dat wij (niet de NvU maar in het besemmsplan (omgevingsplan) vastleggen dat er afgeweken wordt van de basis methode omformule omdat door middel van nader onderzoek is aangevoeld dat de moen geen dan we zeer min maar als za hebben van maximaal aan te houden hoogtes za deze er nu ggen.

Vraag is dus ook hier wat de vraag, Naam die ik er wordt gemoeverd afgeweken van de methode omformule met onderbouwng die aangeef dat de moen her van niet of zeer min aan hnder onderverd (ussen de 0 en maximaal 2%).

Wij de daas e bevestigd hebben?

Mevr ende jke groe ,

5.1.2, e

Address  
Pro J H Bavincklaan 2-4  
1183 A Ams elveen  
he Ne herlands

Mob +31 (0)6-5.1.2, e  
Email 5.1.2, e@porten-developmen.com  
Web www.porten-developmen.com

Disclaimer

1. This e-mail is meant for the intended recipient only. You have received this by mistake. You are kindly requested to notify the sender and delete this e-mail from your system. Access, disclosure, copying and/or distribution of this e-mail by anyone other than the intended recipient is prohibited.
2. You are in receipt of this e-mail in error. Please notify the sender immediately. This e-mail is confidential and may be legally privileged. Porten Developmen does not guarantee that the information disclosed in or attached to this e-mail is correct and does not accept any liability or damages related thereto.

Op 22 aug 2024, om 08:59 heeft 5.1.2, e 5.1.2, e 5.1.2, e @ams erdam.n > he vo gende geschreven:

Beste 5.1.2, e  
Bedank voor de snelle reactie

Het antwoord op de eerste vraag met de percentages is ons toch nog niet volledig duidelijk in het rapport van 5.1.2, e staat  
"In ongeveer 3-4% van de tijd zijn de windcondities zodanig dat deze beïnvloedt zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier. Dat leidt dan tot een reductie van 0% (geen effect) tot maximaal 2% van het huidige relevante windaanbod voor het draaien met de molen."  
En in de conclusie zelf staat

"Op basis hiervan is dan een veilige conclusie is dat in ongeveer 3-4% van de tijd windcondities zijn die beïnvloedt zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier

Nader kwantificeren van dit effect blijft lastig maar zal waarschijnlijk liggen tussen de 0% (geen effect) en 2% reductie van de huidige gunstige windaanbod voor het draaien met de molen."

Onze vraag blijft o v wat de 0 tot maximaal 2% reductie is is dat 0 tot 2% reductie van het totaal relevante wind aanbod (alle windrichtingen en uren meegerekend) of t o v iets anders? Kan dit gespecificeerd worden door 5.1.2, e ?

Wat betreft de andere twee vragen wij hebben aan de contactpersonen van Molen 't Haantje aangegeven dat wij hun inhoudelijke vragen/kritiekpunten aan jullie zouden voorleggen met verzoek om deze aan de inhoudelijk expert(s) voor te leggen. We vinden het belangrijk dat er door hen naar wordt gekeken en we deze toezegging richting Molen 't Haantje ook waar maken. Zouden jullie de vragen daarom aan de expert willen voorleggen?

Naar aanleiding van de eerste reactie een kleine verheldering op de vraag met het berekenen van de vrije windvang en dat daar uit moet worden gegaan van vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte. De opmerking van Molen 't haantje ging daar met name over de aannames die zijn gedaan qua hoogte

Alvast hartelijk bedankt voor de reactie  
Met vriendelijke groet

5.1.2, e

Van: 5.1.2, e 5.1.2, e Porten Development 5.1.2, e @porten.developement.com >

Verzonden: woensdag 21 augustus 2024 09:52

Aan: 5.1.2, e 5.1.2, e 5.1.2, e @amsterdam.n >

CC: 5.1.2, e 5.1.2, e 5.1.2, e @tenbrnke.com >; 5.1.2, e 5.1.2, e <5.1.2, e @amsterdam.n >; 5.1.2, e 5.1.2, e <

5.1.2, e 5.1.2, e @amsterdam.n >; 5.1.2, e <5.1.2, e @amsterdam.n >;

5.1.2, e @msouitonsreaestate.n 5.1.2, e @msouitonsreaestate.n >; 5.1.2, e 5.1.2, e <5.1.2, e @tenbrnke.com >

Onderwerp: Re: Reactie Moen 't Haantje onderzoeken Moen otop r t cacaokwartier

Ha 5.1.2, e

Om te beginnen met je laatste vraag de wind komt in ongeveer 3 of 4% van de tijd uit deze richting. Vervolgens zal er iets van versoring op redenerie die de hele tijd. Vandaar dat er wordt aangegeven dat er een reductie is van 0 of 2% van de tijd van het windaanbod (anders was het oaal e verwaarlozen) terwijl het nu al minimaal is

De andere 2 vragen zou ik als volgt willen beantwoorden

- Wij vinden het onjuist dat bij de monitoring van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de besaande begroeiing als argument wordt opgevoerd. Immers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan S edelijk Gebied (nu onderdeel van het gebiedelijk omgevingsplan) gerealiseerd. Het kan niet zo zijn dat iets dat in strijd is met het omgevingsplan als argument dien om dan minder rekening te houden met de behoud van het cultureel erfgoed. De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Bui enveer. Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte, breedte en diepte) op de huidige kolossen die sterk de bio-omgeving hinderen.

Wij zijn u gegaan van de besaande situatie dat is ook waar we rekening mee moeten houden. Daarnaast hebben we ook onderzocht waar gebeurd als de situatie verandert binnens ons project. Daarom is de vraag ook gesteld waar gebeurd als deze belemmering (groen) er niet is waarbij het antwoord is dat dit hooguit een verschil van maximaal 0 tot 2%. Nogmaals we weten ook hoe moeilijk het is om bomen weg te krijgen maar mocht dit gebeuren dan maak het nog steeds geen verschil. Dit argument is spijkers op laag water zoeken. Uiteindelijk het antwoord van van Busse!

"Verandering van de besaande bebouwing en nieuwbouw kan een extra belemmering tot gevolg hebben maar dat is lang niet altijd evenredig met de bouwhoogte en de ligging. Het is te zien dat er een aantal gebouwen staan met hoogtes van 14,5 tot 20 meter in het gebied waar de nieuwbouw is gepland. Zonder de bomenrij langs de Weesper rekvaar (Kleine Weesp) zouden deze gebouwen wel degelijk een probleem hebben op de windvang van de molen. Echter met de aanwezigheid van de bomenrij langs de Weesper rekvaar en de huizenblokken langs het Bui enveer en de Prinses Beatrixlaan is dat nog maar de vraag. En dus is het ook op voorhand niet duidelijk of en zo ja hoeveel extra belemmering die bebouwing gaat hebben op de windvang van de molen. De molenbio-omgeving en de regelgeving de leidraad geven daarover geen uitsluiting!"

Ik kan me dus wel vinden in jouw woorden "dat het kappen van de bomen wellicht enig verschil zal maken". Maar het gunsiger is met de besaande gebouwen om de nieuwbouw (maar dan zonder de bomen) is niet op voorhand te zeggen. En we praten inderdaad over een situatie die zich ongeveer 2% van de tijd voordoe.

Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport). Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld.

Antwoord op deze vraag is nu juist waar verwoord wordt in de rapport en van Aciflow met de aanvulling van 5.1, 2, e. De effecten van de vrije windvang worden in de rapport van Aciflow aangegeven (op basis van het theoretische uitgangspunt en omdat dit niet anders kan) maar wel objectief.

De nuance hierin wordt in het rapport van 5.1, 2, e aangegeven. Een berekening van de effecten is zoals aangegeven niet mogelijk omdat alleen als het nieuwe gebouw er staat de werkelijke windvang kan worden gemeten. Met andere woorden de werkelijke verandering is alleen in de praktijk te meten en niet op basis van het theoretische model wordt hiervan de besaande mogelijke inschatting gegeven. En met dit samen met de nuancering in het Rapport van 5.1, 2, e bekend dat het wederom gaat over een marge van maximaal 2%. Verder als dit is niet mogelijk.

Kan je hier waarmee dan wel heb ik je vragen goed begrepen. Het neerleggen bij de experts gekend dat je de zelfde antwoorden krijgt als al eerder gegeven ben ik bang.

Met vriendelijke groet

5.1, 2, e

<logo.png>

Address  
Pro J.H. Bavincklaan 2-4  
1183 A Amsterdam  
the Netherlands

Mob: +31 (0)6-5.1, 2, e  
Email: 5.1, 2, e@por-en-developmen.com  
Web: www.por-en-developmen.com

#### Disclaimer

1. This e-mail is meant for the intended recipient only. If you have received this by mistake you are kindly requested to notify the sender and delete this e-mail from your system. Access, disclosure, copying and/or distribution of this e-mail by anyone other than the intended recipient is prohibited.  
2. You as intended recipient have received this e-mail incorrectly please notify the sender immediately. This e-mail is confidential and may be legally privileged. Por en Developmen does not guarantee that the information disclosed in or attached to this e-mail is correct and does not accept any liability or damages related thereto.

Op 19 aug 2024 om 12:11 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e <@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1, 2, e allen  
In aanvulling op onderstaande hebben wij nog een vraag over de conclusies uit het rapport van 5.1, 2, e en hoe deze geïnterpreteerd moet worden. In de conclusie van het rapport van 5.1, 2, e staat het volgende:

In ongeveer 3-4% van de tijd zijn de windcondities zodanig dat deze beïnvloed zouden kunnen worden door de nieuwbouw in het Cacaokwartier. Dit leidt dan tot een reductie van 0% (geen effect) tot maximaal 2% van het huidige relevante windaanbod voor het draaien met de molen.

Betekent dit dat de mogelijke reductie "nul tot maximaal 2% in 3-4% van de tijd" bedraagt. Of is de mogelijke reductie nul tot maximaal 2% van het totale windaanbod?

Alvast bedankt voor de reactie.

Met vriendelijke groet  
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e <@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 16 augustus 2024 11:58

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e Porten Development 5.1, 2, e @porten-development.com

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @tenbrinke.com; b.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e;

5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl >; 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl > 5.1, 2, e @mso-ut-onsrealestate.nl 5.1, 2, e @mso-ut-onsrealestate.nl >; 5.1, 2, e

5.1, 2, e @tenbrinke.com >

Onderwerp: Reactie op de Haantje onderzoeken Molenotoop r t cacaokwartier

Beste 5.1, 2, e allen

Zoals jullie weten hebben wij de voorzitter en secretaris van stichting Molen 't Haantje op 1 juli gesproken nadat jullie vanuit de ontwikkelaars een toelichting hebben gegeven op de onderzoeken in het kader van de molenbiotoop. Wij hebben hen de kans gegeven om inhoudelijk op de rapporten/onderzoeken te reageren en aangegeven dat we hun reactie ook graag met jullie delen.

Zij hebben op 3 juli en 11 augustus een schriftelijke reactie gestuurd. De vraag of wij de volledige reacties met jullie mogen delen staat nog bij hun uit.

die volgen dus mogelijk nog. Hierbij delen we in elk geval alvast graag de inhoudelijke opmerkingen die zij hebben gemaakt met de onderzoekers. Dat zijn de volgende:

- Wij vinden het onjuist dat bij de motivering van de ontwikkelaars om de negatieve effecten van hun plannen op de windvang van de molen te rechtvaardigen de bestaande begroeiing als argument wordt opgevoerd. Immers de begroeiing is zonder omgevingsvergunning dus in strijd met het voormalig bestemmingsplan Stedelijk Gebied (nu onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan) gerealiseerd. Het kan niet zo zijn dat iets dat in strijd is met het omgevingsplan als argument dient om dan minder rekening te houden met het behoud van het cultureel erfgoed. De gemeente is al jaren bekend met het feit dat een jaar of 35/40 geleden de verkeerde bomen zijn geplant aan het Buitenveer. Deze bomen hebben een DNA van 25 meter hoog en zijn van kleine boompjes jaarlijks met 15 cm gegroeid (in hoogte, breedte en diepte) tot de huidige kolossen die sterk de biotoop hinderen.
- Voor de vrije windvang bij het berekenen van de maximale hoogte van objecten uit moet worden gegaan van de vaste waarden die gelden voor stellinghoogte en askophoogte (zie rapport). Wanneer de gemeente in de Nota van Uitgangspunten hiervan gemotiveerd wil afwijken, dan dienen de effecten op de vrije windvang op de juiste hoogte objectief te worden vastgesteld.

Wij hebben aan Molen 't Haantje aangegeven dat wij deze punten bij jullie zouden terugleggen met het verzoek om hier door de experts die jullie hebben betrokken naar te laten kijken.

Zouden jullie dit willen doen? Op welke termijn is het mogelijk om met een inhoudelijke reactie op deze punten te komen?

Alvast hartelijk dank

Met vriendelijke groet

5.1.2. e 5.1.2. e

5.1.2. e Weespers u s en Cacaokwart er

Gemeente Amsterdam

5 1 2 e

5.1.2. e @amsterdam.n

De gemeente Amsterdam spreekt naar op imale diens verlening en zorgvuldige a handeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is besemd, laa di dan we en aan de a zender en verwijder de e-mail. Voor meer in orma ie [www.ams.erdam.nl/proclaimer](http://www.ams.erdam.nl/proclaimer)