

**From:** "5.1,2,e"  
**Sent:** Thu, 22 Feb 2024 13:44:40 +0100  
**To:** "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>  
**Subject:** RE: Korte Muiderweg (deel GEM) - i.v.o. overleg met de GEM

Hoi 5.1,2,e

Met alle tekeningen en uitgangspunten in de buurt heb ik de aanvullende BEA doorgenomen.

#### Hoofdstuk 1

Deze beoordeeld het bestaande DO en wat we kunnen doen om nog binnen dit DO bomen te handhaven. Hierin zit dus geen voetpad van 2 meter.

Wat hier voornamelijk in gezegd wordt is dat ten opzicht van het oorspronkelijk BEA al aanpassingen gedaan zijn om bomen te handhaven. Dit verhaal komt dan ook vooral overeen met het DO en is een toelichting

Alleen bi 12 tm 20 wordt aangegeven dat door het bestaand fietspad te handhaven, voorzien van een nieuwe deklaag en uit te breiden van de bomen vandaan.

#### Hoofdstuk 2

Deze beoordeeld het DO op variant 3 die is ingestuurd .

Hierin zitten ook aparte voorstellen

Bij boom 6 en 7 (3A3) niet het voetpad aanleggen zodat de bomen gehandhaafd kunnen blijven

31 tm 36 vraagt de inbouw van het voetpad (38 cm) om verwijdering van een groot deel van de wortels met als gevolg instabiliteit.

Dus kappen. Voorstel 5.1,2,e is dan om op te schuiven naar de weg (berm <1,20 m) en is alleen akkoord bij DB

55 tm 58 voetpad achter de bomen is niet de optie. Bomen moeten wijken voor traject fietspad. Opschuiven fietspad alleen akkoord bij DB

63 tm 67 voetpad achter de bomen. Inbouw (38 cm) vraagt om verlies van >60% van wortels. Instabiel en takuitval, niet doen.

Fietspad uitbreiden vanaf bestaand, alleen bij akkoord DB

68 tm 73 voetpad achter de bomen. Inbouw (38 cm) vraagt om verlies van >60% van wortels. Instabiel en takuitval, niet doen.

Fietspad uitbreiden vanaf bestaand, alleen bij akkoord DB

#### Hoofdstuk 3 is conclusie.

Totaal beschouwd zijn 67 bomen (en dus niet 81 zoals in de eerste BEA)

33 bomen zijn te handhaven

34 niet te handhaven. Van deze zijn er 9 die bij nadere aanpassing nog wel te handhaven zijn

53 voorstel slaat nergens op want de oplossing lijkt me eerder voor 54 dan 53. En 54 blijft gehandhaafd. Geen optie

64, 65 66

Fietspad uitbreiden vanaf bestaand fietspad (kwaliteitsverlies)

Voetpad aanleggen zonder inbouw. Geen kwaliteit voor voetpad. Deze zorgt ook voor meer snippergroen en meer verharding. Pad komt dicht op talud van de sloot.,

68 69 70 71 73

Fietspad uitbreiden vanaf bestaand fietspad (kwaliteitsverlies)

Voetpad aanleggen zonder inbouw. Geen kwaliteit voor voetpad. Deze zorgt ook voor meer snippergroen en meer verharding. Pad komt dicht op talud van de sloot.,

Het stuk van Terra Nostra is dus wel helder opgebouwd. Alleen vraagt het om grote concessies te doen in kwaliteit verharding of in de regelgeving.

Concessie in de kwaliteit van de verharding kan alleen bij schriftelijk akkoord van de wegbeheerder (asset eigenaar)

Concessie op regelgeving (berm <1,20 m) kan alleen bij akkoord van het DB.

Het verhaal van 5.1,2,e is een grote uiting van frustratie ten aanzien van de ambtenaren. Gewoon niet druk over maken.

Ik loop even langs

**Van:** [redacted] <[redacted]> @amsterdam.nl>

**Verzonden:** woensdag 21 februari 2024 18:51

**Aan:** [redacted] <[redacted]> @amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]> @amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]> @amsterdam.nl>

**Onderwerp:** Korte Muiderweg (deel GEM) - i.v.o. overleg met de GEM

Hoi [redacted] en [redacted]

Zonet heb ik jullie een voorstel gestuurd voor een kort teams overleg morgen, hopelijk schikt het? Hierbij korte toelichting op de aanleiding;

Aanstaande maandag zitten we in de staf van Tineke Booij om een toelichting te geven op de stand van zaken Korte Muiderweg.

Met [redacted] heb ik afgesproken dat ik een schriftelijke toelichting van onze bevindingen over de alternatieven na stuur ten behoeve van die staf.

Ik was bezig om e.e.a. te verzamelen en hoop het pakket morgen na ons overleg met de GEM of vrijdagochtend af te kunnen ronden. Ik zie voor me dat ik het volgende pakket als bijlagen bij de voordracht voor staf (en later bestuurscommissie en college) toestuur.

Waarbij dik gedrukt de stukken zijn die nog deels in de maak zijn

- Het huidige DO van de Korte Muiderweg
- Aanvullende BEA rapportage van Terra Nostra (feb 2024)
- Originele BEA op VO (2023)
- Toelichtende notitie bij bovenstaande documenten (**door mij op te stellen**) waarin wordt uitgelegd
  - Hoeveel bomen kunnen behouden blijven volgens BEA in huidige DO: *33 van de 67 mits wordt voldaan aan randvoorwaarden.*
- Hoeveel bomen kunnen behouden blijven wanneer aanvullend maatwerk op fiets- en voetpad wordt toegepast (alternatief 3 actiegroep): *Dan zijn als ik de aanvullende BEA rapportage goed begrijp 9 bomen extra te handhaven (dus 42 van de 67 huidige bomen).* Echter deze alternatieven hebben effect op de kwaliteit van het fiets- en voetpad. **Toelichting op deze effecten a.d.h.v. notitie [redacted] en reactie hierop van V&OR en/of IB?**

**Klopt, van de 34 kunnen er wellicht nog 9 gehandhaafd blijven. Dit alleen bij aanpassing op kwaliteit en wetgeving**

Toelichtende notitie die in gaat op verkeersveiligheid van alternatief 4 (twee eenrichtings fietspaden) vs. het huidige DO. met 1 tweerichtingsfietspad. **Dit is de notitie van [redacted] en/of een samenvoeging van de stukken van [redacted] en input van [redacted]**

- Een toelichting op consequenties voor de planning indien een alternatief ontwerp moet worden gemaakt (**door mij op te stellen**).

**Bij het lezen van de aanvullende rapportage van Terra Nostra en de notitie van [redacted] had ik wat vragen. Daarover zou ik graag even met jullie afstemmen, ben benieuwd hoe jullie dit zien, dan kan ik i.v.o. de sessie met de GEM morgenmiddag mogelijk al navraag doen zodat we 's middags met de GEM sneller tot conclusies kunnen komen.**

Vragen bij Terra Nostra aanvullende rapportage;

- De 'wijzigingen binnen DO' (paragraaf 2.1) en aanvullende aanpassingen voetpad binnen DO (paragraaf 2.2) zijn die beide onderdeel van het huidige DO zoals wij dat ambtelijk overeen zijn gekomen met de GEM?
- Dus klopt dan dat de conclusie is dat binnen het huidige DO (wat toesteam ORM, beheer en Kwaliteitsteam hebben goedgekeurd) 33 van de 67 bomen kunnen worden behouden, mits wordt voldaan aan de randvoorwaarden. EN dat aanvullend wordt aangegeven in paragraaf 3.2 dat alternatieven mogelijk zijn waarbij eventueel 9 bomen extra (dus 42/67 bomen) behouden kunnen worden, maar deze alternatieven impact hebben op de kwaliteit van fiets- en voetpad? NB. Deze 'alternatieven' uit de terra nostra rapportage zien we dan als het alternatief 3 dat door actiegroep is voorgesteld; maatwerk voetpad en fietspad.

Vragen n.a.v. notitie [redacted] bomen vs. Kwaliteit voet- en fietspad;

- Ik had verwacht dat de notitie van [redacted] in zou gaan op de kwaliteit van fiets- en voetpad bij toepassen van de alternatieven waarmee 9 bomen bespaard kunnen worden, maar ik krijg nu de indruk dat het deels ook ingaat op het huidige DO? Dat laatste lijkt me niet handig/ nodig? Het huidige DO is toch al ambtelijk akkoord bevonden en ook met

beheerders afgestemd? Ik denk juist dat we inzichtelijk moeten maken wat eventuele aanvullingen t.o.v. het huidige DO voor implicaties hebben t.a.v. beheer (dus de alternatieven die terra nostra beschrijft waarmee 9 bomen extra behouden kunnen blijven). **Ben benieuwd hoe jullie dat zien?**

@<sup>5.1.2,e</sup> jouw notitie over tweerichtingsfietspad vs. Twee eenrichtingsfietspaden vond ik eigenlijk heel helder, lijkt me goed om die voor de volledigheid ook even mee te nemen in de afstemming. Je haalt o.a. een aantal bronnen aan, lijkt me goed als we die nog helder vermelden.

Hopelijk tot morgenochtend, fijne avond nu!

Groeten, <sup>5.1.2,e</sup>