

From 5.1,2,e@amsterdam.nl
Subject **RE: Reactie op klacht 48041 en 48804**
To Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>
Cc 5.1,2,e@amsterdam.nl 5.1,2,e@amsterdam.nl 5.1,2,e@amsterdam.nl
Date June 8, 2023 at 4:02:13 PM CEST

Hoi 5.1,2,e@amsterdam.nl

Bij een melding over geluidsoverlast en er is geen inzet op het moment zelf dan wordt er achteraf contact opgenomen met de melder. Dan wordt er nagevraagd wat voor overlast er wordt ervaren. Daarna wordt er in overleg met de melder bepaald hoe de overlast geconstateerd kan worden of wordt er voorgesteld om in overleg te treden met de ondernemer om de overlast op te lossen. Als de bewoner aangeeft dat overleg niet zal helpen dan zijn er diverse manieren om de overlast te constateren:

- in de avond en nacht van vrijdag op zaterdag en zaterdag op zondag zijn er inspecteurs in dienst die geluidsmetingen kunnen uitvoeren in die periode kunnen de bewoners dan meldingen indienen als zij overlast ervaren;
- er wordt van te voren een afspraak gemaakt met de bewoners om in de avond en nacht van vrijdag op zaterdag en zaterdag op zondag een meting uit te voeren;
- een geluidsmeter plaatsen zodat de bewoners zelf op een knop kunnen drukken om de overlast te meten.

In deze situatie is er in samenspraak met de bewoners voor de laatste optie gekozen. Dit omdat de tweede optie met de bewoners was afgesproken en op de avond zelf door de bewoners is afgezegd.

De geluidsmeter is op 2 juni 2023 geplaatst bij de bewoners in de slaapkamer. Er is uitleg gegeven aan de bewoonster hoe de geluidsmeter bediend kan worden. Er is afgesproken dat de bewoonster contact met ons zou opnemen wanneer zij denkt alle overlast te hebben ervaren en heeft opgenomen. Zodat er achteraf bepaald kan worden of de geluidsnormen worden overschreden. Mocht ik na drie of vier weken geen bericht hebben gekregen dan zal ik zelf of een collega in contact treden met de bewoners.

Maar ik vraag mij af welke geluidsoverlast mevrouw precies bedoelt? Want er is ook nog overlast die valt onder THOR. Dit gaat dan voornamelijk over de overlast op straat, taxi's enz. Dit valt niet onder de bevoegdheid van VTH en dat zal dan ook beantwoord moeten worden door THOR.

Met vriendelijke groet,

5.1,5.1,2,e@amsterdam.nl
Milieu-inspecteur
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Toezicht Handhaving Bouw & Gebruik

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost

T 020 2534267
M 5.1,2,e@amsterdam.nl
5.1,2,e@amsterdam.nl
Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen; dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag

Van: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 15:09

Aan: 5.1,2,e@amsterdam.nl; 5.1,2,e@amsterdam.nl; 5.1,2,e@amsterdam.nl; 5.1,2,e@amsterdam.nl

Onderwerp: RE: Reactie op klacht 48041 en 48804

Dag 5.1,2,e@amsterdam.nl & 5.1,2,e@amsterdam.nl

Onderstaande mail kreeg ik afgelopen vrijdag van mw. 5.1,2,e@amsterdam.nl 5.1,2,e@amsterdam.nl

@5.1,2,e@amsterdam.nl zou jij een reactie willen geven op de eerste alinea? Dat ik deze naar mevrouw stuur?

@Beiden; wie van jullie kan iets zeggen over het handnavingsverzoek? Van wie zij een ontvangstbevestiging / schriftelijke reactie zullen krijgen?

Ik verneem het graag, alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e@amsterdam.nl 5.1,2,e@amsterdam.nl
Klachtencoördinator

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Centrum

Tel: 5.1,2,e@amsterdam.nl

klachtencentrum@amsterdam.nl

5.1,2,e@amsterdam.nl

Van: 5.1,2,e@gmail.com 5.1,2,e@gmail.com

Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 15:02

Aan: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>

CC: 5.1,2,e@redant.nl -- RedAnt 5.1,2,e@redant.nl

Onderwerp: Re: Reactie op klacht 48041 en 48804

Beste mevrouw van 5.1, 2, e

Dank voor uw mail en fijn dat hier naar gekeken wordt. Het overzicht geeft een goede schets van de situatie. Opgemerkt dient te worden dat wij elke keer terugkoppeling van VTH missen na een overlastmelding midden in de nacht. Overdag is de club dicht, dan is er als het goed is niemand in het pand. Het is mij onduidelijk hoe een controle achteraf op geluidsoverlast plaats kan vinden.

We horen graag nog wat er op ons aangetekend handnavingsverzoek (inzake de domecamera) besloten is door het Stadsdeelbestuur. We hebben nog geen ontvangstbevestiging schriftelijk of een reactie hierop. Daarbij gaat het om een camera dat geplaatst is door Graanberg b.v. 5.1, 2, e gemeentelijk monumentaal pand uit 1906). De camer 5.1, 2, e 5.1, 2, e is volstrekt onnodig aangezien het bedrijf al bij de voordeur een camera heeft hangen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e

On Wednesday, May 31, 2023, Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl> wrote:

Geachte 5.1, 2, e

Op 4 maart en op 22 maart jl. ontvingen wij uw klachten, geregistreerd onder de nummers 48041 en 48804.

In klacht 48041 gaf u aan niet tevreden te zijn met de vergunning van een naburig bordeel en het eventuele verlenen van een aanvullende vergunning voor een stripclub op diezelfde locatie.

In klacht 48804 gaf u aan extra cameratoezicht te eisen bij het afgeven van extra vergunningen door de gemeente.

Telefonisch contact

Op basis van deze klachten, heb ik telefonisch contact met u opgenomen om dit inhoudelijk te bespreken. Dit gesprek vond uiteindelijk plaats op 28 april. Ik gaf u toen aan dat ik beide klachten samen zal behandelen.

5.1, 2, e Sinds ongeveer 1,5 jaar ervaart u regelmatig overlast. De overlast betreft met name geluidsoverlast door muziek, geschreeuw, geluid van medewerkers en herrie na sluitingstijd 5.1, 2, e 5.1, 2, e

De club is recentelijk gerenoveerd en is sinds maart weer open na verbouwing. Volgens u is de geluidsisolatie niet goed op de 1^e en 2^e verdieping. Daar zou de ruimte niet (goed) zijn geïsoleerd.

U heeft al regelmatig melding gemaakt bij de gemeente. U gaf aan dat het probleem is dat er s 'avonds geen handhaving is.

U en uw partner maken zich zorgen over de vergunningsaanvraag die er ligt om uit te breiden naar een stripclub. Vooral dan denkt u dat de overlast niet te overzien zal zijn.

Op dat moment zult u, wat u betreft, uw huis moeten verkopen waarbij er sprake is van planschade die u dan wilt verhalen.

We bespraken dat de aanvraag wat betreft de uitbreiding van de stripclub nog loopt. Ik vertelde u dat we hier helaas nog geen uitsluitsel over kunnen geven. Ik vroeg haar waar u nu het beste mee geholpen zou zijn. Daarover zei u:

1. Dat u twee weken lang een geluidsmeting op locatie zou willen. Hierover heeft u al contact gehad met 5.1, 2, e 2 van Stadsdeel Oost. Het is voor u belangrijk dat de club hiervan niet op de hoogte is.

2. U graag een begrenzer wilt op muziekinstallatie, betere isolatie, met name op de 1e verdieping en trapbekleding met dempende werking.

Ik vroeg u over de klacht wat betreft de camera's. U gaf op dat moment aan dat het zwaartepunt met name ligt bij de geluidsoverlast.

Onderzoek

Op basis van uw klacht heb ik contact gehad met mw. 5.1, 2, e 5.1, 2, e. Zij is werkzaam voor Team Prostitutie van stadsdeel Centrum. Daarnaast ik overleg gevoerd met 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e is de collega van 5.1, 2, e 2 (die momenteel afwezig is). 5.1, 2, e is Milieu-inspecteur, bij de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving in Stadsdeel Oost.

Allereerst willen wij u graag meegeven dat wij het allen betreuen dat u deze overlast ervaart. Van mw. 5.1, 2, e begrijp ik dat zij reeds veelvuldig contact met u heeft gehad.

Op basis van mijn eigen contact met hen, kan ik u als volgt informeren:

Locatie van de club in een woonwijk

Wat betreft de locatie van de Club LV, is door het dagelijks bestuur van het voormalig stadsdeel Oost-Watergraafsmeer in november 1996 een geschiktheidsverklaring afgegeven voor het perceel. Toentertijd gold nog het bordeelverbod, maar gebruik werd vanuit het stadsdeel toegestaan/gedoogd. In 2000 is het bordeelverbod opgeheven. In 2000 werd prostitutie zodoende een legale branche. In Amsterdam is met de legalisatie een vergunningstelsel in het leven geroepen voor locatiegebonden prostitutiebedrijven. Tot 2014 heeft stadsdeel Oost ook steeds een prostitutiebedrijf vergund.

Gelet op het voorgaande heeft het stadsdeel telkens toestemming verleend voor het uitoefenen van het bedrijf ter plaatse. In 2014 is de vergunningverlening inzake de prostitutiebranche bij Team Prostitutie (in Centrum) belegd. Duidelijk is geworden dat de huidige exploitant de club in ieder geval sinds 2004 exploiteert. De exploitant voldoet (steeds) aan de voorwaarden voor verlenging van de vergunning. Ook planologisch gezien is het gebruik van prostitutiebedrijf op het perceel toegestaan. Dit blijkt eveneens uit het de nota inspraak en overleg Bestemmingsplan Tuindorp Frankendael, welke door u is gestuurd. De overwegingen in deze nota zijn ook terechtgekomen in de toelichting van het huidige bestemmingsplan. Er zijn geen redenen gebleken die de vergunningverlening in de weg staan.

Uitbreiding naar een stripclub

Wat betreft de uitbreiding van de club naar een stripclub, begrijpen wij uw zorgen. Dit is meegenomen in de beoordeling van het verzoek om verandering van de bedrijfsvoering.

Zoals ik u ook telefonisch aangaf, zouden wij u graag al meer vertellen over de beoogde beslissing. Echter, kunnen wij u hier helaas pas duidelijkheid over geven, wanneer de beslissing definitief is.

De behandeling van de aanvraag zit nu in de afrondende fase. Ik heb mw. 5.1, 2, e verzocht om u te informeren over de beslissing, zodra dit mogelijk is. Wat betreft de extra cameratoezicht; dit komt pas aan de orde indien de extra vergunning verleend zal worden.

De huidige overlast

Uit de opgehaalde informatie kwam naar voren dat toezichthouders van het Team Prostitutie op de volgende data hebben gecontroleerd:

5 april 2022

17 april 2022

1 oktober 2022
13 april 2023
28 april 2023
30 april 2023

In de periode oktober 2022 tot april 2023 hebben er geen controles plaatsgevonden, omdat de club een aantal maanden gesloten was wegens een verbouwing.
Omdat de club laat open gaat en het zodoende ook pas veel later op de avond/nacht drukker is, kan er ook niet altijd door toezicht op het juiste moment gecontroleerd worden. Toezicht wil juist ook op die momenten langsgaan om te kijken wat er gebeurt, maar zijn dus afhankelijk van hun nachtdienst die zij eens in de 6 weken hebben. Hierover heeft mw. 5.1, 2, e u reeds geïnformeerd.
Op bovenstaande data werden controles uitgevoerd n.a.v. meldingen, maar ook een reguliere controle waarbij gesproken werd met een aantal sekswerkers.
Op alle genoemde data zijn er geen overtredingen geconstateerd.

Om de geluidsoverlast duidelijker in kaart te brengen, zijn dhr. 5.1, 2, e en dhr. 5.1^{5.1, 2, e} met u in contact over geluidscontrole in uw woning. Met u is afgesproken dat hiervoor deze week een geluidsapparaat wordt geplaatst.
Dit apparaat mag een tijdlang blijven staan (3-4 weken) en daarmee trachten wij een duidelijker beeld te krijgen of de geluidsnormen worden overschreden.
Uw 2^e punt was, dat u graag een begrenzer wilt op de muziekinstallatie en betere isolatie van het naburige pand. Hierbij is het van belang wat er uit de geluidsmeting komt. Indien er een of meerdere overtredingen worden geconstateerd, zullen wij hierop handhaven.

Verdere communicatie over geluidsmetingen en de resultaten hiervan, verloopt via dhr. 5.1, 2, e en dhr. 5.1^{5.1, 2, e}. U mag hen uiteraard ook benaderen bij eventuele vragen.
Team Prostitutie blijft in contact met de exploitant en zal hen altijd op hun verantwoordelijk wijzen jegens de omwonenden.

Ombudsman

Ik vertrouw erop uw klacht hiermee naar behoren te hebben behandeld. Indien u niet tevreden bent over de behandeling van uw klacht, kunt u zich wenden tot de Gemeentelijke Ombudsman. Informatie hierover vindt u op www.ombudsmanmetropool.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Klachtencoördinator

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum

Tel: 5.1, 2, e
klachtencentrum@amsterdam.nl

Beste,

Via deze e-mail wil ik je informeren over klacht 48804.

Gegevens klacht:

Wijze van binnenkomst: Webformulier

Datum ontvangst: 22-03-2023

Korte samenvatting van de klacht:

Klachtomschrijving: Heel veel camera beveiliging. We hebben om cameratoezicht gevraagd als de te verwachten overlast dus zo groot zal zijn.

SIG-1508666 Is weer Niks mee gedaan. Er hangen nu twee camera's. We eisen cameratoezicht bij verlening van extra vergunningen door gemeente.

Gewenste oplossing: Dat de klachten door handhaving en toezicht wel opgepakt, afgehandeld en we op de hoogte zijn wat de maatregelen zijn

Hoe had de klacht voorkomen kunnen worden:

Administratief kenmerk:

Locatie/adres: [Middenweg 144](#)

Gegevens klager:

Naam organisatie:

Voorletters: 5.1, 2, e

Achternaam: 5.1, 2, e

Adres: 5.1, 2, e

Postcode: 1097bv

Plaats: Amsterdam

E-mail: 5.1, 2, e@gmail.com

Telefoonnummer:

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam

Van: klachtcoördinatie@klachten.amsterdam.nl <klachtcoördinatie@klachten.amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 7 maart 2023 12:58

Aan: Klachtencentrum <Klachtencentrum@amsterdam.nl>

Onderwerp: Informatie klacht 48041

Beste,

Via deze e-mail wil ik je informeren over klacht 48041.

Gegevens klacht:

Wijze van binnenkomst: Webformulier

Datum ontvangst: 04-03-2023

Korte samenvatting van de klacht:

Klachtomschrijving: Er wordt gesproken over meer vergunningen voor middenweg 144. Echter zitten er in de buurt meerdere instellingen met kwetsbare mensen (waaronder ook het Robert Koch hvo querido) Het is tegen de wet om dicht bij kwetsbare groepen mensen in instellingen een bordeel te vergunnen dan wel extra stripclub functie vergunningen toe te voegen. Ook zijn er speeltuintjes en een basisschool

Gewenste oplossing: Geen extra vergunningen en intrekken van onrechtmatige vergunningen

Hoe had de klacht voorkomen kunnen worden:

Administratief kenmerk:

Locatie/adres: [Middenweg 144](#)

Gegevens klager:

Naam organisatie:

Voorletters: 5.1, 2, e

Achternaam: 5.1, 2, e

Adres: 5.1, 2, e

Postcode: 1097bv

Plaats: Amsterdam

E-mail: 5.1, 2, e [@gmail.com](#)

Telefoonnummer: 5.1, 2, e

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam