

From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@Anteagroup.com>
Sent: Tue, 25 Jun 2019 14:24:09 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Gevolgen uitspraak PAS voor Haven-Stad

Deel 2 😊

Voor Haven-Stad speelt het volgende qua stikstofdepositie.

1. In het MER Haven-Stad is stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden uitgebreid onderzocht en ook akkoord bevonden door de Commissie m.e.r.
2. Uit het onderzoek blijkt dat in veel gevallen de stikstofdepositie op natuurgebieden netto daalt door de ontwikkeling van Haven-Stad. Dit heeft drie redenen:
 - a. Door de transformatie van Haven-Stad verdwijnt bedrijvigheid die een grote impact hebben op stikstofdepositie.
 - b. Het huidige verkeer van en naar Haven-Stad komt voor een belangrijk deel van buiten Amsterdam en rijdt langs Natura 2000-gebieden. Door de transformatie veranderen deze verkeersstromen in een meer lokaal georiënteerde verkeersstroom die niet langs deze gebieden rijdt.
 - c. Het aandeel auto in Haven-Stad neemt door de transformatie af ten opzichte van de huidige situatie.
3. Toch is het vanwege de Natuurbeschermingswet verplicht bij elk plan of besluit te toetsen of er geen significante effecten op Natura 2000 zijn. Dus ondanks het MER voor Haven-Stad zal dit per geval nog getoetst moeten worden. Dit is als spelregel opgenomen in de leefomgevingsfoto bij het MER die het kader vormt voor nieuwe ontwikkelingen in het gebied. De verwachting is dat op basis van het uitgevoerde onderzoek in het MER in 95% van de gevallen geen sprake is van een significante toename op Natura 2000-gebieden. In deze 5% van de gevallen is maatwerk benodigd en kan het zijn dat bijvoorbeeld nog enkele extra maatregelen getroffen (dit kan variëren van het beperken van uitstoot in de vergunning, extra natuurmaatregelen tot autoreducerende maatregelen) moeten worden zolang er geen vervanging van het PAS is.

Van: 5.1.2,e
Verzonden: maandag 24 juni 2019 12:30
Aan: '5.1.2,e' <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Gevolgen uitspraak PAS voor Haven-Stad

Ha 5.1.2,e

De spelregels blijft gelijk: voor elk ruimtelijk initiatief moet een stikstofonderzoek plaatsvinden. Het grote verschil is nu dat het PAS al ruimte bood voor ontwikkelingen tot 1 mol en je die dan dus makkelijk kon "wegschrijven". Ook zou je Haven-Stad of delen daarvan als prioritair project kunnen aanmelden en daarmee het regelen. Dat kan nu beide niet meer. Dus nu moet je eigenlijk aantonen dat er geen effect op kan treden, anders zit je met saldering of mitigerende maatregelen (schapen laten grazen etc.). De moeilijkheid met maatregelen is dat deze natuurlijk een keer op zijn. Saldering (bedrijf weg en woningen) erbij is wel kansrijk bij significante effecten.

Voor A'damse projecten geldt eigenlijk de richtlijn (die we ook bij Schinkelkwartier en Hamerkwartier gaan toepassen). Dat de effecten wel opgenomen zijn in het heersend verkeersbeeld op de A10. Met andere woorden we zorgen ervoor dat we gewoon niet hoeven te rekenen, motivatie op basis van verkeersonderzoek is voldoende. Voor alles ten zuiden van het water is dat geen probleem. Voor bv Cornelis Douwes kan dat (afgezien van de mogelijkheden voor saldering) mogelijk wel een aandachtspuntje.

Kortom, de PAS maakt dingen wel iets anders, maar de essentie voor Haven-Stad blijft gelijk. Bovendien is er netto is veel fases een positief effect op N2000 en stikstof door bedrijvigheid die weggaat.

Gr.

Van: 5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam.nl]
Verzonden: maandag 24 juni 2019 11:22
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @Anteagroup.com>
Onderwerp: Fwd: Gevolgen uitspraak PAS voor Haven-Stad

5.1.2,e zou jij hier nog op willen reageren? Volgende week gaan hier in Cie RO vragen over gesteld worden.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Datum: 18 juni 2019 om 14:30:34 CEST
Aan: <5.1.2,e @Anteagroup.com>
Onderwerp: Gevolgen uitspraak PAS voor Haven-Stad

Hoi 5.1.2,e

Mij is de vraag gesteld wat de gevolgen zijn van sneuvelen PAS voor Haven-Stad. Die pass ik graag even maar jou door.

We hebben ikv MER al onderzoek stikstofdepositie gedaan, we hebben een spelregel voor nader onderzoek opgenomen. Moeten we nav uitspraak nog meer doen?

Klopt het dat nu per initiatief de gevolgen voor stikstofdepositie in kaart moeten worden gebracht en dat bij significante gevolgen een passende beoordeling nodig is?

En zijn er nog gevolgen voor houdbaarheid/monitoring MER?

Hoor het graag.

Groet

5.1.2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone