

STADSDEEL ZUIDOOST
Evaluatie Week van Kraaiennest
3 oktober 2019 – Stadsdeelkantoor
14.00 – 14.50 uur

Aanwezig: 5.1. 2, e 5.1. 2, e 5.1. 2, e 5.1. 2, e
5.1. 2, e 5.1. 2, e (POZO), 5.1. 2, e (POZO), 5.1. 2, e
(Cirkel van Harmonie), 5.1. 2, e (Ala Kondre) en 5.1. 2, e (SIMUD).

1. Opening

5.1. 2, e opent de vergadering om 14.00 uur.
Op de agenda staat een evaluatie van het project Week van Kraaiennest.

2. Mededelingen

5.1. 2, e zet in het kort uiteen waarom de evaluatie die gepland stond voor 21 augustus doorgeschoven is naar vandaag. Er waren misverstanden ontstaan over de uitnodiging aan 5.1. 2, e om bij die bijeenkomst aanwezig te zijn en bovendien ontbraken enkele leden van de kerngroep, onder wie 5.1. 2, e en 5.1. 25.1. 2, e. Om die reden is toen aan het begin van de vergadering besloten de evaluatie te verplaatsen naar een later tijdstip, zodat alle betrokkenen aanwezig zouden zijn. De evaluatie is een belangrijk onderdeel in het gehele traject. Al bij de start van het project is de afspraak gemaakt na afloop een evaluatie te houden.

Vervolgens brengt hij de aanwezigen op de hoogte van twee nieuwe ontwikkelingen die zich sinds die bijeenkomst van 21 augustus hebben voorgedaan. Beide ontwikkelingen zijn van invloed op het evaluatieproces.

De eerste ontwikkeling is dat de Hogeschool van Amsterdam (HvA) te kennen heeft gegeven graag een evaluatie van het project te verzorgen. De bedoeling is dat de uitvoering in handen komt van 5.1. 2, e. Helaas kan hij vanmiddag niet aanwezig zijn in verband met verplichtingen elders. Besloten is de vergadering toch doorgang te laten vinden om de kerngroep te informeren over deze ontwikkeling. Verschillende leden van de kerngroep, onder wie 5.1. 2, e en 5.1. 2, e, verklaren dat ze nu pas begrijpen waarom ze onlangs benaderd zijn door 5.1. 2, e.

De tweede ontwikkeling is dat in overleg met 5.1. 2, e besloten is niet twee afzonderlijke evaluaties uit te voeren. Eén evaluatie is voldoende en het stadsdeel verstrekt de opdracht daartoe aan de HvA. Dat betekent dat de geplande evaluatie niet nu zal plaatsvinden. 5.1. 25.1. 2, e heeft hier waarschijnlijk lucht van gekregen, vandaar zijn afwezigheid.

3. Rol 5.1. 25.1. 2, e

Bij de rol van 5.1. 2, e in de Week van Kraaiennest wordt wat langer stil gestaan. Bij sommige leden is wrevel ontstaan over zijn houding en werkwijze.

5.1. 2, e heeft de indruk dat hij afwezig is uit angst voor kritiek. Ze vindt dat hij een te grote machtspositie heeft. 5.1. 2, e is van mening dat 5.1. 25.1. 2, e te veel zijn eigen plan trekt en overal zijn eigen mensen neerzet. Ook heeft hij de neiging snel te protesteren als de gang van zaken hem niet bevalt. Allen zijn het erover eens dat hij wel aanwezig behoort te zijn bij het evaluatiegesprek, want hij dient de kans te krijgen zich te verdedigen. Zijn afwezigheid op 21 augustus was nu juist één van de redenen om de evaluatie uit te stellen.

5.1. 2, e sluit zich hierbij aan. Ze benadrukt dat het gesprek met 5.1. 2, e gevoerd moet worden in aanwezigheid van het voltallige team. Dus niet via allerlei een-op-een interviews.

5.1. 2, e vindt ook dat een-op-een interviews in dit geval niet handig zijn. Wel moet iedereen tijdens het evaluatiegesprek de gelegenheid hebben individuele vragen te stellen. Maar een gezamenlijk gesprek is de beste garantie voor transparantie.

5.1. 2, e is bang dat dit wel eens een grimmig gesprek kan worden, want op tal van punten is het project niet goed verlopen. 5.1. 2, e denkt dat dit wel mee zal vallen.

5.1. 2, e wil nog van 5.1. 2, e weten of men bij het stadsdeel eigenlijk op de hoogte is van de rol van 5.1. 2, e. Deze antwoordt dat hierop te zijner tijd ambtelijk gereageerd zal worden en dat het vervolgens aan de politiek is op dit punt een besluit te nemen.

3. Input voor evaluatie

5.1, 2, e denkt dat de volgende punten in de evaluatie aan de orde moeten komen:

1. Hoe is de samenwerking verlopen?
2. Hoe efficiënt is omgegaan met de financiële middelen?
3. Hoe effectief is de aanpak geweest? Met andere woorden wat zijn de resultaten afgezet tegen de doelstellingen?

Van de kerngroep wil hij weten of deze zich hierin kan vinden. Dat blijkt het geval te zijn. Wel zou als vierde vraag nog toegevoegd kunnen worden hoe het project in de toekomst gestalte moet krijgen.

4. Uitvoering evaluatie

5.1, 2, e legt de vraag op tafel of het verstandig is de HvA-evaluatie te laten verrichten door

5.1, 2, e. Het is iemand die nauw betrokken is bij tal van activiteiten in de K-buurt.

Hoewel 5.1, 2, e en ook 5.1, 2, e benadrukken dat ze geen enkele twijfel hebben over zijn integriteit, zou het beter kunnen zijn hiervoor een onafhankelijke persoon of partij aan te trekken. Hij wil van de aanwezigen horen hoe zij hierover denken.

De eerste reactie van de kerngroepleden is dat een onafhankelijke persoon de voorkeur verdient. Dat betekent dat 5.1, 2, e zo snel mogelijk ingelicht moet worden want hij heeft al contact gezocht met enkele leden van de kerngroep. In dat geval moet ook de HvA verzocht worden een vervanger aan te wijzen. 5.1, 2, e zegt dat hij vooralsnog niet kan inschatten in hoeverre de HvA hiermee akkoord zal gaan. Als hij zich verplaatst in de positie van de HvA-directeur zou zijn reactie zijn: 5.1, 2, e

doet de evaluatie, take it or leave it.

5. Rondvraag

Tijdens de rondvraag wordt over dit punt verder gediscussieerd. 5.1, 2, e vraagt wat precies het risico is als 5.1, 2, e de evaluatie verzorgt.

5.1, 2, e vindt hem minder geschikt omdat hij vanwege zijn achtergrond niet geheel onafhankelijk is.

5.1, 2, e heeft over 5.1, 2, e als persoon geen mening, omdat ze hem niet kent. Dit geldt ook voor 5.1, 2, e, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e. Maar allen hechten wel aan het belang van onafhankelijkheid. Ook dient de evaluatie plaats te vinden in een gezamenlijk gesprek. Als iedereen een-op-een gesprekken gaat voeren met 5.1, 2, e, verstoort dat de noodzakelijke transparantie. Het staat iedereen vrij een individueel gesprek te voeren, maar dan wel met de verplichting aanwezig te zijn bij het groepsgesprek. Daar mag geen enkele stakeholder ontbreken en dat geldt met name voor 5.1, 25.1, 2, e. Bovendien moet dit gesprek op korte termijn plaatsvinden, want nu hoort 5.1, 2, e alleen verhalen van één kant.

5.1, 2, e kan zich hierin vinden en legt zich neer bij het besluit van de meerderheid om alsnog in te stemmen met een groepsgewijze evaluatie van de Week van Kraaiennest onder leiding van 5.1, 2, e.

6. Sluiting

5.1, 2, e dankt allen voor hun aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om 14.50 uur.