

Reviewformulier Memo VKA windenergie NIJP/CD

Bosch en van Rijn versie 23-1-2025

volgnummer	Beoordelaar	Blz	Opmerking	Reactie <small>5.1.2.e</small>	Reactie BvR
1	<small>5.1.2.e</small>	alg	Er ontbreekt in de opbouw van deze memo/ruimtelijke onderbouwing de totale relatie met de ontwikkelingen betreft de Noorder IJplas als park. Eigenlijk en dat heeft relatie met de project MER is de analyse van het landschap, ontwikkelingen hiervan en uiteindelijk de relatie met de realisatie van de molens (opstellocaties, tijdelijke maatregelen etc.) totaal onderbelicht. De daadwerkelijke impact op het landschap gezien de voet van de molen wordt niet meegenomen in de afweging van de plannen.	dit is cruciaal onderwerp aan het worden. Graag veel aandacht aan besteden	
2	<small>5.1.2.e</small>	alg	Waarom heeft met de tabellen met de verschillende scores waar men aan refereert in de tekst niet opgenomen. Zodat ook inzichtelijk wordt gemaakt dat het ook klopt qua keus op basis van de tabel. Nu moet je de project MER erbij pakken en het zelf controleren.	ik verwacht dat dit in definitieve MER en ruimtelijke onderbouwing komt.	
3	<small>5.1.2.e</small>	alg	waar is de motivatie om dit VKA te kiezen? Dat is cruciaal. Daarbij integrale afweging van de drie alternatieven; wat is doorslaggevend geweest, staat nu per losse turbine omschreven. Betrek daarbij nadrukkelijk effect op gezondheid (lees standaardwaarde en grenswaarde) slagschaduw, landschap en recreatie, hoofdgroenstructuur en toekomstige ontwikkelingen.		
4	<small>5.1.2.e</small>	als	Geef aan wat aan mitigatie nodig is om onaanvaardbare risico's op gezondheid en natuur te voorkomen, wat dat landschappelijk betekent. En ligt ook toe dat met vergelijkbare mitigatie een ander alternatief niet beter zou scoren		
5	<small>5.1.2.e</small>	alg	benoem de bandbreedte geluid nog met verschillende windturbinetypes		
6	<small>5.1.2.e</small>	alg	geef aan wat vervolgstappen zijn, zoals bijvoorbeeld TAC en mitigatie toekomstige woningbouw		
7	<small>5.1.2.e</small>	4	tav vlak: zie opmerking in notitie ruimtelijke onderbouwing. Zuidelijke vlak moet ook oostelijk deel kleine Noorder IJ-plas bevatten		
8	<small>5.1.2.e</small>	1-10	Verwarrend vind ik twee soorten nummering van windturbines; nummering volgens ProjectMER en nummering van VKA. Kan nummering ProjectMER aangehouden worden met tussenhaakjes erachter (VKA-1, etc. o.i.d.?)	reactie BvR	

9	5.1.2.e	1-10	De ecologische onderbouwing waarom de drie gekozen locaties wel geschikt zijn, lees ik hier niet terug. Ik lees nergens wat terug over hoe men invulling wil geven aan mitigerende maatregelen, bijvoorbeeld 'stand-still' tijdens slaap- en seizoenstrek. Met name turbinelocatie 4, maar ook 1 en 2 zitten in vliegzone. In welke mate heeft dergelijke voorziening consequenties voor opbrengst? Heeft dat nog invloed op afweging en keuze?	verwerken	
10	5.1.2.e	3	positie 3 wordt hier afgeschreven vanwege smient en meeuw. Zie mijn opmerkingen voor ProjectMER en RO; andere soorten als aalscholver en kraakeend?	reactie BvR	
11	5.1.2.e	8	ontwikkeling natuurvriendelijke oever ter plaatse van windturbinepositie 3 kan aantrekkende werking hebben op insecten, met als gevolg meer predatie door vogels en vleermuizen rondom toekomstige turbine, met als gevolg meer aanvaringsrisico. Natuurontwikkeling ter plaatse van windturbine is benoemd als een leemte in kennis in de effectbeoordeling vleermuizen voor de PlanMER in 2012. Kan in ProjectMER hier meer inzicht in worden gegeven en is dit van invloed afweging en keuze?	reactie BvR	
12	5.1.2.e		In memo VKA staat dat voorkeursalternatief 5x100 niet uitvoerbaar is. Dat is verwarrend want 3x160 is uiteindelijk het voorkeursalternatief.	toelichten waarom 5x150 niet uitvoerbaar is	
13	5.1.2.e		In memo VKA positie 7: 5.1.2.e heeft grondpositie, Damen heeft huurcontract	aanpassen	
14	5.1.2.e	5	De grootte van het zoekgebied staat nog ter discussie	Zie reactie op ruimtelijke onderbouwing voor concept voorstel	

15	5.1.2.e	8	Zinssnede over mogelijk verleggen van het fietspad moet hier echt uit. Daarover zijn we nu nog in gesprek en zoals het staat opgeschreven mist het iedere nuance van dat gesprek dat we voeren.	Deze zin: Het toekomstige fietspad kan niet met de fundering van de windturbine overlap-pen, maar kan mogelijk worden verlegd indien het plaatsen van de windturbine dit vereist. Dit zal extra kosten voor de initiatiefnemer met zich meebrengen. Vervangen door: Er is een mogelijk raakvlak met het toekomstige fietspad en bijbehorende landschappelijke maatregelen. Bij definitieve locatiebepaling van de turbine is het uitgangspunt dat er zo min mogelijk effect is op de fietsroute en de bijhorende maatregelen. Indien er gevolgen op het fietspad zijn zullen de extra kosten voor initiatiefnemer zijn.	
16	5.1.2.e	16	2.5 onduidelijke tekst over autonome ontwikkelingen en stadsontwikkelingen, vgl. veel duidelijker par. 2.9 NRD PWA	verwerken	
17		16	stadsontwikkeling achtersluispolder is gewijzigd, zuidelijk deel wordt niet voor 2040 ontwikkeld. SVP duidelijk maken wat stadsontwikkeling is (in de MER systematiek een scenario genaamd) en wat autonome ontwikkeling. Wat mij betreft moet dit overigens duidelijk in het MER staan en voldoet hier een verwijzing naar de conclusies in het MER.	2040 is nog wel onder voorbehoud van raadsbesluit, maar tekst <i>waarschijnlijk niet voor 2040</i> kan toegevoegd worden. Definities moeten duidelijk zijn	
18	5.1.2.e	17	IN heeft gelet op de motie de m.e.r.-beoordeling overgeslagen en direct een project-MER opgesteld.	verwerken	
19	5.1.2.e	17/18	par. 2.7 vergunningprocedure corrigeren en Noodverordening EU toevoegen, zie bestand.		
20	5.1.2.e	hfd 3	het hele beleidskader hoeft niet herhaald te worden; een overtuigend betoog waarom het VKA is wat we willen mede gelet op het beleid. Dus 'niet in strijd' veel te flauwtjes voor een bealngenafweging.	verwerken	

21	5.1.2.e	hfd 4	hier niet nodig hele stukken uit het MER te herhalen, wel: de conclusies, wat zijn de gebiedskenmerken achtergrondgeluid etc dat maakt dat we de normen toepassen zoals voorgesteld en wat betekent dat in de praktijk voor de omwonenden? Waarom in dit geval goede ruimtelijke ordening? Zie ook opmerkingen 5.1.2.e in separaat document over geluid in het MER.	verwerken	
22	5.1.2.e	par. 4.5.2.4	doorschuiven van gesprekken met Tennet nu niet meer mogelijk; er moet een vlammend betoog komen waarom het geen probleem is en akkoord Tennet.	dit moet goed uitgelegd zijn: waarom eerst vlak. Bij eacte locatie moet het uitgewerkt zijn	