

From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject FW: 250219 | reactie advies gemeente Adam ; oordeel bedrijfsgevoelige info richting bestuur
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Date February 19, 2025 at 9:09:09 AM UTC

Hi 5.1, 2, e

Mooi op tijd. Geen probleem met gevoelige info, wel met de juistheid van de info.

Kun/wil je dat nog aanpassen? Het is wel dat waarom er discussie is ontstaan.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e buitenreclame

Gemeente Amsterdam

Stedelijk Beheer, Verkeer en Openbare Ruimte

5.1, 2, e

5.1, 2, e@amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e

Verzonden: woensdag 19 februari 2025 10:00

Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Onderwerp: 250219 | reactie advies gemeente Adam ; oordeel bedrijfsgevoelige info richting bestuur

Beste 5.1, 2, e

Hartelijk dank voor het delen van de concept beantwoording van de raadvragen. Er staat niet zozeer bedrijfsvertrouwelijk informatie in maar in de beantwoording staan wel twee onjuiste feiten:

* 'roteren betekent wisselen'. Dat is onjuist, want roteren betekent draaien en dat ziet op een specifieke manier om van afbeelding te wisselen. Maar het is een omkering: omdat een koe een boerderijdier is, is niet ieder boerderijdier een koe. Dat roteren een manier van wisselen is, betekent niet dat elke vorm van afbeelding wisselen opeens niet is toegestaan.

* Er staat dat er niets over digitaliseren van abri's is gezegd in de tender, en ook dat klopt niet helemaal. Wij wijzen op deze vraag en antwoord:

" Vraag "Is het mogelijk om de reclamevitrites niet roterend uit te voeren maar te vervangen voor digitale reclamevitrites?" Antwoord "Ja, in dat geval blijft de Gemeentelijke (B) zijde analoog en niet roterend" (Vraag 105 Nvl, pagina 36). "

De gemeente doet het nu voorkomen alsof dit alleen de mupi's betreft, maar een abri heeft ook een vitrine. De vraag was dus breder en als de gemeente had bedoeld dat alleen mupi's zouden mogen worden gedigitaliseerd en vitrines van abri's niet, dan was het logisch geweest dat expliciet te zeggen.

De antwoorden zijn nu op slordige presentatie van de feiten gebaseerd en dat helpt naar onze mening niet voor de overtuigingskracht. Integendeel zelfs.

De juiste beantwoording zou moeten beginnen met het feit dat „verbod op roteren“ niet zag op een verbod op wisselen, maar op het aanbrengen van een draaimechanisme waarmee fysieke posters zouden worden op en afgedraaid. Het wisselen van posters is wel toegestaan en er iets niets gezegd over hoe vaak je mag wisselen. Statisch ziet ook op het feit dat de poster niet beweegt door het roteren. Een „poster“ die twee beeltenissen kent, bijvoorbeeld 1 die je overdag ziet en 1 die je in het donker ziet, mag dus ook. Aanbestedingsrechtelijk geldt dat je de voorschriften moet uitleggen zoals ze er staan en er dus geen beperking opgelegd ter zake het wisselen, alleen ter zake een specifieke methode van wisselen.

Voorts moet de raad erop worden gewezen dat uitdrukkelijk is gezegd dat digitale vitrines waren toegestaan. Dat is zonder enige beperking gezegd en aan dat antwoord is inherent dat het makkelijker wordt om statische beeltenissen te wisselen. En dat heeft geleid tot een nadere afspraak over hoe vaak je de statische beeltenissen wisselt.

Wij zouden er voor pleiten dat dit bovenstaande in de beantwoording wordt meegenomen. Wij wijzen erop dat met deze presentatie de Raad niet zuiver wordt geïnformeerd, hetgeen later weer tot onnodig gedoe leidt als dat uitkomt.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

This e-mail and its attachments may be confidential and are intended solely for the use of the individual to whom it is addressed. If you are not the intended recipient of this e-mail and its attachments, you must delete it. Please contact the sender if you believe you have received this e-mail in error.