

From: "5.1.2,e"
Sent: Mon, 6 May 2024 11:43:23 +0200
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: FW: terugkoppeling 5.1.2,e en 5.1.2,e
Attachments: Terugkoppeling plannen R&D week 1, Terugkoppeling Plannen naar R&D - week 31, RE: Plannen naar R&D week 36

Hierbij nog interne communicatie over de beleidsregels en het niet voldoen hieraan.

Groetjes,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 31 oktober 2023 12:01
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling 5.1.2,e en 5.1.2,e

Hi 5.1.2,e

Vanui R&D zien wij geen mogelijkheid om maatwerk te leveren. Alleen in bijzondere gevallen adviseren we om af te wijken van de beleidsregels. Hier weegt het stedenbouwkundige belang zwaarder. Het eindadvies is dus dat ze moeten voldoen aan de beleidsregels. Ik stuur je ook gelijk de eerdere terugkoppelingen die we hebben gegeven.

Samenvattend:

5.1.2,e (noordelijke helft):

- Op de tekeningen is niet aangegeven dat de dakopbouw voldoet aan de eis van 1 meter afstand tot de zijdelingse perceelsgrens.
- De zichtlijn vanaf 5.1.2,e is niet goed ingetekend en dus niet beoordeelbaar. De zichtlijn moet als volgt worden ingetekend: *Vanaf een punt op een hoogte van 1,80 meter van het maaiveld op de gevel van het aan de overzijde van de openbare ruimte gelegen gebouw wordt een rechte lijn getrokken naar het snijpunt van het verticale gevelvlak en het horizontale dakvlak van het betreffende gebouw.* De zichtlijn moet beginnen bij de overkant van het water (openbare ruimte), bij het appartementencomplex 5.1.2,e. Er wordt in principe geen uitzondering gemaakt op de zichtbaarheidsregel voor binnenwateren. Verder moet de zichtlijn genomen worden op het meest zichtbare punt, zodat de dakopbouw over de gehele gevel voldoet aan de zichtbaarheidseis. De zichtlijn hoeft niet samen te vallen met de 45-graden-lijn zoals nu is ingetekend. Voor de ruimtelijke samenhang verdient het de voorkeur om voor nr. 5.1.2,e aan te sluiten op de zichtlijn van nr. 5.1.2,e

5.1.2,e (zuidelijke helft):

- De dakopbouw voldoet naar alle waarschijnlijkheid niet aan de 45-graden-regel gezien vanaf de zijgevel / 5.1.2,e. Deze moet als volgt worden gemeten: *De lijn die wordt getrokken langs het snijpunt van het verticale gevelvlak en het horizontale dakvlak waarbij de hoek tussen deze lijn en het vlakke dak 45° bedraagt.* Deze lijn hoeft niet samen te vallen met de zichtlijn zoals nu is ingetekend.
- De zichtlijn vanaf 5.1.2,e is niet goed ingetekend en dus niet beoordeelbaar. De zichtlijn moet beginnen bij de overkant van het water (openbare ruimte), bij het appartementencomplex 5.1.2,e. Er wordt in principe geen uitzondering gemaakt op de zichtbaarheidsregel voor binnenwateren. Verder moet de zichtlijn genomen worden op het meest zichtbare punt, zodat de dakopbouw over de gehele gevel voldoet aan de zichtbaarheidseis. De zichtlijn hoeft niet samen te vallen met de 45-graden-lijn zoals nu is ingetekend.
- De zichtlijn vanaf 5.1.2,e is niet goed ingetekend en dus niet beoordeelbaar. De afstand van de kade tot de gevel bedraagt ongeveer 20 meter en geen 18,5 meter. De zichtlijn hoeft niet samen te vallen met de 45-graden-lijn zoals nu is ingetekend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Afwezig: vrijdagmiddag

Van: 5.1.2,e

Verzonden: donderdag 26 oktober 2023 15:38

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling 5.1.2,e en 5.1.2,e

Hi 5.1.2,e

De stedenbouwkundige gaat nog afstemmen met CRK over een mogelijk maatwerkadvies. Hij is op de hoogte van de beslistermijn. Als er een maatwerkadvies komt dan is dat met de huidige tekeningen ook mogelijk. Daarmee voorkomen we ook dat de aanvrager eventueel twee keer de tekeningen moet aanpassen.

Als we voornemens zijn maatwerk te leveren maar het advies of de aangepaste tekeningen niet op tijd klaar is, dan heeft het de voorkeur de beslistermijn te laten opschorten.

Als we niet voornemens zijn maatwerk te leveren dan moeten de dakopbouwen voldoen aan de beleidsregels zoals hieronder omschreven.

Zodra ik meer weet laat ik je weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

5.1.2,e [@amsterdam.nl](mailto:5.1.2,e@amsterdam.nl)

Afwezig: vrijdagmiddag

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 26 oktober 2023 14:42

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling 5.1.2,e en 5.1.2,e

Hey 5.1.2,e

Bedankt voor jouw reactie.

Maar wat betekent het nu concreet?

Krijg ik (heel graag op hele korte termijn, ivm de beslistermijn) een definitief advies, of wil je eerst de tekeningen aangepast hebben met de 'gevraagde' maatvoering om maatwerk te kunnen toepassen?

Ik hoor graag nog even van je.

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 26 oktober 2023 13:16

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hi 5.1.2.e

Hieronder een reactie van mij / de stedenbouwkundige in groen. We gaan kijken of deze situatie zich leent voor maatwerk.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2.e

5.1.2.e @amsterdam.nl

Afwezig: vrijdagmiddag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 24 oktober 2023 7:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hey Darney,

Ik heb 5.1.2.e gevraagd **een reactie** op jouw advies te geven. Zou jij het advies nog willen overwegen n.a.v. zijn opmerkingen hoe hij/wij de aanvraag hebben beoordeeld. Inmiddels zitten we al in de 5^e opschorting van de beslistermijn en is de beslistermijn ook al met 6 weken verlengd. 6 en 8 november moet voor deze aanvragen het besluit worden genomen. Ik vraag je vriendelijk enige haast te maken met het definitieve advies. Alvast bedankt.

5.1.2.e

(noordelijke helft):

- De dakopbouw voldoet niet aan de eis van 1 meter afstand tot de zijdelingse perceelsgrens; **De aanvrager heeft dit niet gemaakt.** Er is 647 mm aangegeven tot de borstwering, maar de breedte van de borstwering is niet aangegeven. **Het lijkt er op dat dit samen wel een meter zal zijn. Helder. Als een maatwerkoplossing mogelijk blijkt te zijn dan stel ik voor dit te laten maatvoeren.**
- De zichtlijn vanaf 5.1.2.e is niet goed ingetekend en dus niet beoordeelbaar. De zichtlijn moet als volgt worden ingetekend: *Vanaf een punt op een hoogte van 1,80 meter van het maaiveld op de gevel van het aan de overzijde van de openbare ruimte gelegen gebouw wordt een rechte lijn getrokken naar het snijpunt van het verticale gevelvlak en het horizontale dakvlak van het betreffende gebouw.* De zichtlijn moet beginnen bij de overkant van het water (openbare ruimte), bij het appartementencomplex 5.1.2.e Er wordt in principe geen uitzondering gemaakt op de zichtbaarheidsregel voor binnenwateren. Verder moet de zichtlijn genomen worden op het meest zichtbare punt, zodat de dakopbouw over de gehele gevel voldoet aan de zichtbaarheidseis. De zichtlijn hoeft niet samen te vallen met de 45-graden-lijn zoals nu is ingetekend. Voor de ruimtelijke samenhang verdient het de voorkeur om voor nr. 5.1.2.e aan te sluiten op de zichtlijn van nr. 5.1.2.e **Ik was in de veronderstelling dat er vanaf het water kon worden gemeten. Nu wordt aangegeven dat er vanaf de bebouwing aan de overkant van het water moet worden gemeten. Bij een park wordt dat niet aangehouden. Dit lijkt mij een niet reële benadering. De letterlijke tekst van de beleidsregels is leidend. Als we het toestaan om bijvoorbeeld vanaf de rand**

van een park de zichtlijn te tekenen, dan kan dat alleen door maatwerk te leveren in afwijking van de beleidsregels. Het is overigens geen doel op zich om dakopbouwen toe te staan, maar slechts als deze voldoen aan de beleidsregels dan wel stedenbouwkundig aanvaardbaar zijn.

- De dakopbouw moet afzonderlijk voldoen aan de eis dat het oppervlak maximaal de helft bedraagt van de grootste oorspronkelijke, onderliggende bouwlaag. Met de aangeleverde tekeningen is het moeilijk exact vast te stellen dat aan deze eis wordt voldaan. **De grootste oorspronkelijke onderliggende bouwlaag heeft een oppervlakte van $7,10 \times \text{ca. } 19 \text{ meter} = 134,9 \text{ meter}$. De dakopbouw heeft een oppervlakte van $6,487 \times 10,098 = 86,5 \text{ m}^2$ en is dus akkoord. Ik volg het, lijkt me goed om dit ook te laten maatvoeren als we maatwerk gaan leveren.**
- Het dakterras is naar alle waarschijnlijkheid bij oprichting in afwijking van het bestemmingsplan vergund. De nieuwe privacy schermen zijn echter in strijd met het bestemmingsplan (te hoog) en de beleidsregels (te diep); **Privacy schermen zijn op grond van het bepaalde in artikel 2, lid 9, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht vergunningsvrij. Prima, maar als we maatwerk leveren dan is dit wel een aandachtspunt dat we zouden kunnen meenemen. Ook met inachtneming van het welstandsadvies.**

5.1.2.e (zuidelijke helft):

- De dakopbouw voldoet naar alle waarschijnlijkheid niet aan de 45-graden-regel gezien vanaf de zijgevel / 5.1.2.e Oosterhuisstraat. Deze moet als volgt worden gemeten: *De lijn die wordt getrokken langs het snijpunt van het verticale gevelvlak en het horizontale dakvlak waarbij de hoek tussen deze lijn en het vlakke dak 45° bedraagt.* Deze lijn hoeft niet samen te vallen met de zichtlijn zoals nu is ingetekend. **De hoogte van de dakopbouw is $27,250 - 24,050 = 3,2 \text{ meter}$. De afstand van de dakopbouw tot de buitenkant van de zijgevel is $2,646 + \text{de dikte van de muur}$, het ziet er naar uit dat dit minder is dan $3,2 \text{ meter}$, waardoor er niet aan de 45 graden regel wordt voldaan. Hierover zijn we het dus eens.**
- De zichtlijn vanaf 5.1.2.e is niet goed ingetekend en dus niet beoordeelbaar. De zichtlijn moet beginnen bij de overkant van het water (openbare ruimte), bij het appartementencomplex 5.1.2.e Er wordt in principe geen uitzondering gemaakt op de zichtbaarheidsregel voor binnenwateren. Verder moet de zichtlijn genomen worden op het meest zichtbare punt, zodat de dakopbouw over de gehele gevel voldoet aan de zichtbaarheids-eis. De zichtlijn hoeft niet samen te vallen met de 45-graden-lijn zoals nu is ingetekend. **Ik was in de veronderstelling dat er vanaf het water kon worden gemeten. Nu wordt aangegeven dat er vanaf de bebouwing aan de overkant van het water moet worden gemeten. Bij een park wordt dat niet aangehouden. Dit lijkt mij een niet reële benadering. Zie hiervoor.**
- De zichtlijn vanaf 5.1.2.e is niet goed ingetekend en dus niet beoordeelbaar. De afstand van de kade tot de gevel bedraagt ongeveer 20 meter en geen 18,5 meter. De zichtlijn hoeft niet samen te vallen met de 45-graden-lijn zoals nu is ingetekend. **Ik zie geen tekening van de zichtlijn van de 5.1.2.e De POS heeft een breedte van 20 meter. Het gebouw heeft een hoogte van $24,05 - 2,35 = 21,7 \text{ meter}$. Dit betekent dat de zichtlijn een steilere hoek heeft dan de 45 graden lijn. De 45 graden lijn is dus bepalend. We snappen de theoretische benadering, maar daarbij is niet meegerekend dat de zichtlijn wordt genomen op 1,80 m hoogte. Daarnaast is op de tekening te zien dat bij 45 graden de afstand op 18,5 meter uitkomt waar deze 20 m zou moeten zijn. Hier klopt dus iets niet aan de berekening (mogelijk hoogte pand). Mochten we maatwerk willen leveren dan moet de zichtlijn goed worden ingetekend.**
- Het dakterras is naar alle waarschijnlijkheid bij oprichting in afwijking van het bestemmingsplan vergund. De nieuwe privacy schermen zijn echter in strijd met het bestemmingsplan (te hoog) en de beleidsregels (te diep); **Privacy schermen zijn op grond van het bepaalde in artikel 2, lid 9, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht vergunningsvrij. Zie hiervoor.**

Samenvattend:

- De afstand van 1 meter tot de perceelgrens moet nog worden aangegeven.
- De dakopbouw van 5.1.2.e moet iets kleiner of lager om aan de 45 graden lijn te kunnen voldoen.
- Het oppervlakte is akkoord.
- De privacy schermen zijn akkoord, omdat ze vergunningsvrij zijn. Alleen qua toets aan bestemmingsplan
- R&D moet kijken of de zichtlijn naar de haven niet kan worden heroverwogen, omdat deze onredelijk lang is. We gaan nog een keer hiernaar kijken. De zichtbaarheidsregel is blijkens de beleidsregels opgenomen om dakopbouwen, etc. zo min mogelijk zichtbaar te laten zijn vanuit de
- openbare ruimte. Dit is een stedenbouwkundige afweging. Dat deze in een concrete situatie heel lang is betekent nog niet dat deze onredelijk is. Het blijft een afweging tussen het stedenbouwkundig belang en het individuele belang van de aanvrager.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Overigens is het advies (_09-10-2023) van de CRK als volgt:

Met het aangepaste plan is tegemoetgekomen aan de bezwaren van de commissie (zie het advies van 11 januari van dit jaar), maar de toegevoegde privacy-schermen zijn onvoldoende afgestemd op de architectuur van het gebouw, waardoor een rommelig beeld ontstaat. Verder ontbreekt de specificatie van de schermen, wat betreft de materialisatie en detaillering.

De voorwaarden zijn als volgt:

- de privacy-schermen worden beperkt in de hoogte tot max. 1,80 meter en lopen schuin af naar de dakrand toe en zijn bij de dakrand beperkt in de hoogte tot de hoogte van de dakrand (de privacy-schermen kunnen ook achterwege gelaten worden of vervangen worden door plantenbakken met een hoogte tot 1,2 meter, waardoor de genoemde voorwaarden niet meer van toepassing zijn);
- de privacy-schermen worden gespecificeerd, wat betreft de materialisatie en detaillering, en voorgelegd ter beoordeling.

Waarbij de beoordeling van de privacyschermen niet van toepassing zijn, aangezien deze vergunningvrij zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 23 oktober 2023 11:06

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: terugkoppeling 5.1.2,e en 5.1.2,e

Hoi 5.1.2,e

Hierbij een voorlopige reactie op de aanvragen voor 5.1.2,e en 5.1.2,e. Anders dan wat in het preadvies staat, zijn wij van mening dat niet wordt voldaan aan de beleidsregels.

5.1.2,e (noordelijke helft):

- De dakopbouw voldoet niet aan de eis van 1 meter afstand tot de zijdelingse perceelsgrens;
- De zichtlijn vanaf 5.1.2,e is niet goed ingetekend en dus niet beoordeelbaar. De zichtlijn moet als volgt worden ingetekend: *Vanaf een punt op een hoogte van 1,80 meter van het maaiveld op de gevel van het aan de overzijde van de openbare ruimte gelegen gebouw wordt een rechte lijn getrokken naar het snijpunt van het verticale gevelvlak en het horizontale dakvlak van het betreffende gebouw.* De zichtlijn moet beginnen bij de overkant van het water (openbare ruimte), bij het appartementencomplex 5.1.2,e. Er wordt in principe geen uitzondering gemaakt op de zichtbaarheidsregel voor binnenwateren. Verder moet de zichtlijn genomen worden op het meest zichtbare punt, zodat de dakopbouw over de gehele gevel voldoet aan de zichtbaarheidseis. De zichtlijn hoeft niet samen te vallen met de 45-graden-lijn zoals nu is ingetekend. Voor de ruimtelijke samenhang verdient het de voorkeur om voor nr. 5.1.2,e aan te sluiten op de zichtlijn van nr. 5.1.2,e.
- De dakopbouw moet afzonderlijk voldoen aan de eis dat het oppervlak maximaal de helft bedraagt van de grootste oorspronkelijke, onderliggende bouwlaag. Met de aangeleverde tekeningen is het moeilijk exact vast te stellen dat aan deze eis wordt voldaan.
- Het dakterras is naar alle waarschijnlijkheid bij oprichting in afwijking van het bestemmingsplan vergund. De nieuwe privacyschermen zijn echter in strijd met het bestemmingsplan (te hoog) en de beleidsregels (te diep);

5.1.2,e (zuidelijke helft):

- De dakopbouw voldoet naar alle waarschijnlijkheid niet aan de 45-graden-regel gezien vanaf de zijgevel / 5.1.2,e Oosterhuisstraat. Deze moet als volgt worden gemeten: *De lijn die wordt getrokken langs het snijpunt van het verticale gevelvlak en het horizontale dakvlak waarbij de hoek tussen deze lijn en het vlakke dak 45° bedraagt.* Deze lijn hoeft niet samen te vallen met de zichtlijn zoals nu is ingetekend.
- De zichtlijn vanaf 5.1.2,e is niet goed ingetekend en dus niet beoordeelbaar. De zichtlijn moet beginnen bij de overkant van het water (openbare ruimte), bij het appartementencomplex 5.1.2,e. Er wordt in principe geen uitzondering gemaakt op de zichtbaarheidsregel voor binnenwateren. Verder moet de zichtlijn genomen worden op het meest zichtbare punt, zodat de dakopbouw over de gehele gevel voldoet aan de zichtbaarheidseis. De zichtlijn hoeft niet samen te vallen met de 45-graden-lijn zoals nu is ingetekend.
- De zichtlijn vanaf 5.1.2,e is niet goed ingetekend en dus niet beoordeelbaar. De afstand van de kade tot de gevel bedraagt ongeveer 20 meter en geen 18,5 meter. De zichtlijn hoeft niet samen te vallen met de 45-graden-lijn zoals nu is ingetekend.
- Het dakterras is naar alle waarschijnlijkheid bij oprichting in afwijking van het bestemmingsplan vergund. De nieuwe privacyschermen zijn echter in strijd met het bestemmingsplan (te hoog) en de beleidsregels (te diep);

In de tussentijd gaat de stedenbouwkundige samen met CRK kijken of maatwerk wenselijker is hier. Zo niet, dan is dit het eindadvies (moet voldoen aan beleidsregels).

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e 5.1.2,e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Afwezig: vrijdagmiddag

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 19 september 2023 16:01

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
<5.1.2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
<5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;
5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>;

de <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Onderwerp: plannen R&D week 38

Beste collega's,

Hierbij de plannen voor het bouwplannenoverleg.

Zaaknum	Startd	Toelichtng	Omschrijving	Adres	Behandelaar
4.1.4	mer	atum		5.1.2,e 5.1.2,e	5.1.2,e
				5.1.2,e 5.1.2,e	5.1.2,e

Dakluik wordt nog besproken
in bouwplanoverleg

4.1,4					5.1,2,e		
					5.1,2,e		5.1,2,e
					5.1,2,e		

	Z2022-00						
74831	05985-003	19-9-2	Voldoet aan afwijkingen	realiseren van een	5.1,2,e		5.1,2,e
13		023	beleid	dakopbouw op de	5.1,2,e	Amsterdam	
	Z2022-00			woning			
74830	05984-003	19-9-2	Voldoet aan afwijkingen	realiseren van een	5.1,2,e		5.1,2,e
97		023	beleid	dakopbouw op de	5.1,2,e	Amsterdam	
				woning			

4.1,4							
5.1,2,e				5.1,2,e	5.1,2,e		5.1,2,e
					5.1,2,e		5.1,2,e
					5.1,2,e	5.1,2,e	5.1,2,e
					5.1,2,e		5.1,2,e
					5.1,2,e		
					5.1,2,e		5.1,2,e
					5.1,2,e		
					5.1,2,e		5.1,2,e
5.1,2,e					5.1,2,e		
					5.1,2,e		5.1,2,e
					5.1,2,e		
					5.1,2,e		5.1,2,e
					5.1,2,e		