



Advies

Zaaknummer: JB.25.014673.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door de heer 5.1, 2, e . De bezwaren zijn gericht tegen het besluit van 11 september 2025. Het besluit is genomen naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Aan het college van burgemeester en wethouders

1 Advies

De commissie adviseert om:

- het bezwaar gegrond te verklaren; en
- de mailwisseling met verzoeker in juli 2025 alsnog te openbaren; en
- het bestreden besluit voor het overige in stand te laten; en
- 4 documenten waar bezwaarde naar vraagt te verstrekken met de beslissing op bezwaar, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

U treft hieronder onze overwegingen aan.

2 Aanleiding

De heer 5.1, 2, e (hierna ook: bezwaarde) ervaart overlast van een doorgang die in de buurt 5.1, 2, e is gemaakt. Naar aanleiding daarvan lopen vele procedures, waaronder Woo-verzoeken. Vanwege de ervaren overlast zijn inmiddels ook geluidsmetingen gedaan en is opdracht gegeven aan Peutz om een geluidsrapport op te maken.

Op 13 augustus 2025 heeft de heer 5.1, 2, e met een beroep op de Wet open overheid (Woo) verzocht om het volgende:

1. de opdracht en vraagstelling aan Peutz inzake het Rapport;
2. de correspondentie tussen de Gemeente en Peutz inzake het Rapport, voorafgaand, tijdens en na het uitbrengen daarvan (zoals informatie betreffende de reden en aanleiding voor de rapportage);

3. de bij de Gemeente intern gevoerde correspondentie inzake het Rapport, voorafgaand, tijdens en na het uitbrengen daarvan (zoals informatie betreffende de reden en aanleiding voor de rapportage);
4. de (overige) informatie betreffende de reden voor en het voornemen tot het vragen en opmaken van het Rapport;
5. de informatie betreffende de reden voor het (uiteindelijk op 16 juli 2025) verstrekken van het Rapport aan ondergetekende;
6. de overige informatie betreffende het Rapport;
7. de in het Rapport vermelde notitie van de Gemeente 'met een quickscan van de geluidwering van de gevels van dit gebouw aangeleverd (notitie met kenmerk 03443-2229-01b vervaardigd door DPA d.d. 29 september 2017)'
8. de in het Rapport vermelde 'rapport Akoestisch onderzoek Osdorpplein en omgeving van Royal Haskoning DHV d.d. 24-04-2013'
9. de conclusies welke de Gemeente tot het moment van besluiten op dit verzoek uit de (uitkomsten van het) Rapport heeft getrokken;
10. het voorgenomen gebruik van het Rapport en
11. de (al dan niet voorgenomen) in- en externe verspreiding van het Rapport.'

Bij besluit van 11 september 2025 zijn 22 documenten geopenbaard met uitzondering van persoonlijke gegevens (artikel 5.1, 2^e lid, onder e, van de Woo) en gegevens die van economisch of financieel belang zijn voor de gemeente (artikel 5.1, 2^e lid, onder b, van de Woo).

Op 22 oktober 2025 heeft de heer 5.1, 2, e bezwaar gemaakt tegen dit besluit. De bezwaargronden zijn hieronder weergegeven.

De heer 5.1, 2, e vraagt expliciet om een spoedige beslissing zonder hoorzitting. Er heeft dan ook geen hoorzitting plaatsgevonden.

3 Ontvankelijkheid

Het bezwaar is tijdig ingediend en voldoet ook aan de overige wettelijke vereisten. Het kan dan ook inhoudelijk behandeld worden.

4 Bezwaren

Het bezwaarschrift is in de volgende 5 punten onderverdeeld:

1. De heer 5.1, 2, e is van mening dat informatie over de reden of aanleiding van het rapport van Peutz ontbreekt. Naar zijn mening ervaren bewoners sinds de aanleg van een doorgang van de Jan Celestraat naar het Hoekenespad in 2023 geluidsoverlast. Ondanks verzoeken daartoe is nooit akoestisch onderzoek gedaan. Op 6 januari 2025 werden plotseling geluidsmeters geplaatst door Munisense om metingen te doen in opdracht van de gemeente. Omdat de bewoners op schriftelijke vragen van de omgevingsmanager geen antwoord kregen hebben zij een Woo-verzoek gedaan op 18 februari 2025 (tegen het besluit van 27 maart 2025 loopt nu bezwaar en een beroep niet tijdig). Uit de geopenbaarde informatie zou blijken dat er een rapportage van de omgevingsmanager is met eigen analyses en conclusies, dat de gemeente blijkbaar geheim wilde

houden. Het geluidsrapport zelf is niet verstrekt met het besluit van 27 maart 2025, ook niet na verzoeken van bewoners in maart en april 2025, maar pas op 16 juli 2025 via de nieuwe omgevingsmanager. Over de reden voor het rapport is slechts in document 10 iets te lezen en het is ondenkbaar dat de in dat stuk genoemde informatie het enige is. Het laten maken van het rapport is namelijk pas op 28 maart 2025 in gang gezet, na het Woo-besluit.

2. Uit document 3 blijkt dat er een aanvraag voor een omgevingsvergunning is gedaan op 25 juli 2017, maar de aanvraag is niet verstrekt.

3. Correspondentie met burgers, bijvoorbeeld van 16 juli 2025 en 10 augustus 2025 ontbreekt.

4. In document 19 meldt Stadgenoot dat zij eind van de week op een bespreekpunt zullen terugkomen, maar de vervolgcorrespondentie ontbreekt.

5. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd omdat niet is uitgelegd waarop de zienswijze betrekking heeft en of de ontvangen zienswijze heeft geleid tot het niet verstrekken van documenten. Hij verzoekt alsnog verstrekking van de zienswijze op grond van de Woo.

5 Toetsingskader

De toepasselijke regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

6 Overwegingen

De bezwaarschiftencommissie (hierna ook: commissie) zal hieronder de bezwaargronden puntsgewijs bespreken.

1. Informatie over reden of aanleiding voor het rapport van Peutz

De vraag of er meer informatie is over de aanleiding voor het onafhankelijk onderzoek van Peutz is door de commissie voorgelegd aan de Woo-coördinator en de verantwoordelijke omgevingsmanager. Zij geven aan dat de eerdere Woo-verzoeken van de heer 5.1, 2, e zelf vooral aanleiding zijn geweest voor het nieuwe onderzoek. Daarom heeft het projectteam gevraagd om het onafhankelijk onderzoek. De mail daarover is ook gedeeld met het bestreden Woo-besluit, namelijk document 10 met de mailwisseling die bezwaarde al heeft genoemd. De documenten met de eerdere Woo-verzoeken (die tot het onafhankelijk onderzoek hebben geleid) zijn reeds openbaar.

Desgevraagd heeft bezwaarde aan de commissie ook geen concrete aanwijzingen geleverd dat er meer stukken zouden zijn. De commissie ziet op grond van het bezwaar en de uitleg van de afdeling geen reden om aan te nemen dat er meer stukken zijn die onder het verzoek van 13 augustus 2025 vallen.

2. Aanvraag omgevingsvergunning van Boparai Associates Architecten

Hoewel de aanvraag strikt genomen niet onder het Woo-verzoek valt, heeft de commissie de aanvraag bij VTH van stadsdeel Nieuw-west laten opvragen. Dit heeft enige tijd geduurd, omdat er geen vergunningsaanvraag van 25 juli 2017 bekend was. Er is wel een aanvraag van 27 juli 2017 gevonden, die bedoeld lijkt te zijn in document 3. De aanvraag is als bijlage gevoegd bij dit advies en kan worden verstrekt met de beslissing op bezwaar.

3. Ontbrekende correspondentie met burgers

Uit navraag is de commissie gebleken dat bezwaarde doelt op correspondentie tussen hemzelf en de gemeente en dat inderdaad een deel van deze correspondentie ontbreekt. Het betreft de mail van 16 juli 2025, waarmee het Peutz-rapport aan verzoeker is verzonden, en een eerdere mail van 10 juli 2025. De mailwisseling van 10 en 12 augustus is wel degelijk geopenbaard, namelijk in het document met nummer 11.

De Woo-coördinator meende dat deze niet onder het verzoek van bezwaarde vielen en heeft ze daarom niet meegenomen bij het besluit. Bezwaarde is van mening dat ze onder punt 6 en 11 van zijn verzoek vallen. De commissie meent dat enige discussie over de reikwijdte van het verzoek mogelijk is, maar dat ze wel onder het verzoek vallen. Hoewel de mails al bij verzoeker bekend waren, adviseert de commissie deze alsnog bekend te maken met de beslissing op bezwaar. Ze zijn toegevoegd als bijlage bij dit advies.

De commissie heeft nog navraag gedaan bij de omgevingsmanager en deze heeft bevestigd dat er, in de periode waarover het verzoek gaat, geen correspondentie over het rapport met andere burgers is geweest.

4. Vervolgcorrespondentie met Stadgenoot

Het projectteam heeft aan de commissie aangegeven dat de vervolgcorrespondentie met Stadgenoot telefonisch is gedaan. Daarom zijn er geen documenten van.

5. Het verwerken van de zienswijze is onvoldoende gemotiveerd.

De Woo-coördinator geeft aan dat over de verwerking van de zienswijze niets wordt opgenomen in het besluit, als de partij, die gevraagd wordt om een zienswijze, akkoord is met de redactie. Alleen als er bijzonderheden zijn wordt dat vermeld in het besluit. De commissie heeft de informatie opgevraagd. Er zijn via de mail drie partijen gevraagd om een zienswijze. Achteraf bleek één partij ten onrechte om een zienswijze te zijn gevraagd omdat het betreffende document niet onder het Woo-verzoek viel. De twee andere gevraagde partijen (Stadgenoot en Woningborg) waren akkoord met de voorgenomen redactie. De commissie constateert dat de tekst van het besluit (namelijk dat de zienswijze(n) zijn overgenomen) verwarrend kan zijn. Er zijn namelijk geen documenten of passages geweigerd op grond van de zienswijzen.

Hoewel de zienswijzen niet onder het Woo-verzoek vallen, kunnen deze met de beslissing op het bezwaar bekend gemaakt worden. Ze zijn eveneens als bijlage bij dit advies gevoegd.

Tot slot

De nog te publiceren documenten zullen worden geopenbaard via 'open.amsterdam' met deze beslissing op bezwaar. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, zullen persoonsgegevens niet worden geopenbaard. De uitleg voor de toepassing van deze weigeringsgrond is reeds op bladzijde 3 van het bestreden besluit uitgelegd.

7 Conclusie

De commissie is van mening dat de zoekslag juist is uitgevoerd, maar dat ten onrechte de correspondentie van verzoeker zelf niet volledig is verstrekt. Ze adviseert dan ook de betreffende mailwisseling van juli 2025 alsnog met de beslissing op bezwaar bekend te maken. Tevens adviseert ze om een vergunningsaanvraag uit 2017, die strikt genomen niet onder het verzoek valt, aan verzoeker te verstrekken en de zienswijzen die bij externe partijen zijn gevraagd. De bedoelde documenten zijn als de bijlage bij dit advies gevoegd.

Amsterdam, 3 februari 2026

5.1, 2, e



Bijlage: wet- en regelgeving

Van toepassing is de Wet open overheid (Woo) en met name de volgende artikelen:

Artikel 4.1. Verzoek

- 1 *'Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. [...]*
- 4 *De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.*
- 5 *Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.*
- 6 *Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.'*

Artikel 5.1. Uitzonderingen

- '[...]*
- 2 *Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:*
[...]
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;*
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;*
[...]
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.*
 - 3 *Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.*
[...]
 - 5 *In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.*
[...]

Formulierversie
2017.01

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer	3107901
Aanvraagnaam	Osdorp Blok C - Eigenhaard
Uw referentiecode	389

Ingediend op	27-07-2017
Soort procedure	Reguliere procedure

Projectomschrijving	Het realiseren van 12 woningen
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Amsterdam
Bezoekadres:	U kunt uw uitgeprinte aanvraag per post of aan de balie bij uw stadsdeel indienen. Kijk voor informatie op www.amsterdam.nl/omgevingsvergunning
Postadres:	Voor vragen kunt u contact opnemen met Antwoord, via onderstaand telefoonnummer of mailadres. U kunt uw aanvraag echter niet per mail indienen
Telefoonnummer:	14 020
Contactformulier:	https://www.amsterdam.nl/contact
Website:	www.amsterdam.nl/omgevingsvergunning

Overzicht bijgevoegde modulebladen  Behoort bij de beschikking namens het
dagelijks bestuur van het stadsdeel

 Nieuw-West

Aanvraaggegevens

 Datum: 3-11-2017
 Kenmerk: OLO 3107901
Bijlage: 1

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Woning bouwen

- Bouwen

Bijlagen

Formuliersversie
2017.01

Locatie

1 Kadastraal perceelnummer

Burgerlijke gemeente	Amsterdam
Kadastrale gemeente	<input checked="" type="checkbox"/> Amsterdam E
Kadastrale sectie	E
Kadastraal perceelnummer	9297
Bouwplannaam	Osdorp blok C
Bouwnummer	10 t/m 21
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Specificatie locatie	Osdorp blok C

Formulierversie
2017.01

Bouwen

Woning bouwen

1 Woonboten en drijvende objecten

Betreft de woning een woonboot
of ander drijvend object met een
woonfunctie? Ja
 Nee

2 Woning

Gaat het om de bouw van één of
meer woningen? Ja
 Nee

Voor welke functie wordt de woning
gebouwd? Eigen bewoning
 Zorgwoning
 Anders

3 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van
toepassing? Het wordt geheel vervangen
 Het wordt gedeeltelijk vervangen
 Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting -

Hebt u voor deze
bouwwerkzaamheden al eerder
een vergunning aangevraagd? Ja
 Nee

4 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen? Terrein

5 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

Verandert de bruto
vloeroppervlakte van het bouwwerk
door de bouwwerkzaamheden? Ja
 Nee

Wat is de bruto vloeroppervlakte
van het bouwwerk in m2
voor uitvoering van de
bouwwerkzaamheden? 0

Wat is de bruto vloeroppervlakte
van het bouwwerk in
m2 na uitvoering van de
bouwwerkzaamheden? 1895

6 Bruto inhoud bouwwerk

Verandert de bruto inhoud
van het bouwwerk door de
bouwwerkzaamheden? Ja
 Nee

Wat is de bruto inhoud van het
bouwwerk in m3 voor uitvoering
van de bouwwerkzaamheden?

X Behoort bij de beschikking namens het
dagelijks bestuur van het stadsdeel
Nieuw-West

Wat is de bruto inhoud van het
bouwwerk in m3 na uitvoering van
de bouwwerkzaamheden?

X Datum: 3-11-2017
M Kenmerk: OLO 3107901
6135
Blz: 1

7 Oppervlakte bebouwd terrein

Verandert de bebouwde
oppervlakte van het terrein
na uitvoering van de
bouwwerkzaamheden? Ja
 Nee

Wat is de bebouwde
oppervlakte van het terrein
in m2 voor uitvoering van de
bouwwerkzaamheden? 0

Wat is de bebouwde oppervlakte
van het terrein in m2 na uitvoering
van de bouwwerkzaamheden? 625

8 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een
seizoensgebonden bouwwerk? Ja
 Nee

Gaat het om een tijdelijk
bouwwerk? Ja
 Nee

9 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/
of terrein momenteel voor? Wonen
 Overige gebruiksfuncties

Waar gaat u het bouwwerk voor
gebruiken? Wonen
 Overige gebruiksfuncties

Wat wordt de gebruiksoppervlakte
van de woning in m2 na uitvoering
van de bouwwerkzaamheden? 0

Wat wordt de vloeroppervlakte
van het verblijfsgebied van de
woning in m2 na uitvoering van de
bouwwerkzaamheden? 0

10 Huurwoningen

Wat is het aantal huurwoningen
waarvoor een vergunning wordt
aangevraagd? 12

Wat is het aantal
huurwooneenheden waarvoor een
vergunning wordt aangevraagd? 0

11 Koopwoningen

Wat is het aantal koopwoningen
waarvoor een vergunning wordt
aangevraagd? 0

Wat is het aantal
koopwooneenheden waarvoor een
vergunning wordt aangevraagd? 0

12 Algemeen

Bent u na voltooiing van de werkzaamheden bewoner van het bouwwerk?

Behoort bij de beschikking namens het dagelijks bestuur van het stadsdeel Nieuw-West
 Ja
Datum: 3-11-2017
Kenmerk: OLO 3107901
 Nee
Bijlag

13 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels		
- Plint gebouw		
- Gevelbekleding		
- Borstweringen		
- Voegwerk		
Kozijnen		
- Ramen		
- Deuren		
- Luiken		
Dakgoten en boeidelen		
Dakbedekking		

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

Zie kleur en materiaalstaat

14 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester.

Ja
 Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
rap_rapportage EPC_pdf	2016_236_ybo_2-0170724_rap_rapportage EPC.pdf	Energiezuinigheid en milieu	2017-07-27	In behandeling
6126wb-Pdd2017--07-2-6_PDF	6126wb-Pdd2017--07-26.PDF	Constructieve veiligheid complexere bouwwerken	2017-07-27	In behandeling
16126-tp-blok1-dd26--07-2017_pdf	16126-tp-blok1-dd26--07-2017.pdf	Constructieve veiligheid complexere bouwwerken	2017-07-27	In behandeling
16126-tp-blok2-dd26--07-2017_pdf	16126-tp-blok2-dd26--07-2017.pdf	Constructieve veiligheid complexere bouwwerken	2017-07-27	In behandeling
16126-tp-blok3-dd26--07-2017_pdf	16126-tp-blok3-dd26--07-2017.pdf	Constructieve veiligheid complexere bouwwerken	2017-07-27	In behandeling
A-389-aanvraag--gelijkwaardigheid_pdf	A-389-aanvraag--gelijkwaardigheid.pdf	Gelijkwaardigheid	2017-07-27	In behandeling
berekening daglicht en ventilatie_pdf	berekening daglicht en ventilatie.pdf	Gezondheid	2017-07-27	In behandeling
bodemonderzoek_deel_1_pdf_pdf	bodemonderzoek_deel_1_pdf.pdf	Anders	2017-07-27	In behandeling
bodemonderzoek_deel_2_pdf_pdf	bodemonderzoek_deel_2_pdf.pdf	Anders	2017-07-27	In behandeling
toetsingskader--veilig-onderhoud-2012-def	formulier-toetsingskader--veilig-onderhoud-2012-def.pdf	Anders	2017-07-27	In behandeling
kleurenmaterialen OV 25-07-2017_pdf	kleurenmaterialen OV 25-07-2017.pdf	Welstand	2017-07-27	In behandeling
VenG plan ontwerpfase 25-07-2017_pdf	VenG plan ontwerpfase 25-07-2017.pdf	Anders	2017-07-27	In behandeling
OV tekeningen A_pdf	OV tekeningen A.pdf	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken Welstand	2017-07-27	In behandeling
OV type 1 -2 details 25-07-2017_pdf	OV type 1 -2 details 25-07-2017.pdf	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken	2017-07-27	In behandeling
OV type 3-4-5 details 25-07-2017_pdf	OV type 3-4-5 details 25-07-2017.pdf	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken	2017-07-27	In behandeling
welstand fotos_pdf	welstand fotos.pdf	Welstand	2017-07-27	In behandeling
welstand overzicht_PDF	welstand overzicht.PDF	Welstand	2017-07-27	In behandeling

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
welstand situatie_PDF	welstand situatie_PDF	Welstand	2017-07-27	In behandeling

Behoort bij de beschikking namens het dagelijks bestuur van de Raadsdeel Nieuw-West
 Datum: 3-11-2017
 Kenmerk: OLO 3107901
 Bijlage: 1

Achtergrondinformatie

Naam bijlage	Bestandsnaam	Datum ingediend	Status document
situatie DWG_DWG	situatie DWG.DWG	2017-07-27	In behandeling

Van: [REDACTED]<[REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 16 juli 2025 13:03

Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@hotmail.com>

CC: [REDACTED]<[REDACTED]@stadgenoot.nl>; [REDACTED]<[REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling omgevingsmanager n.a.v. kennismaking op donderdag 26 juni

Hallo [REDACTED],

Voordat ik met vakantie ga, geef ik graag nog een korte update. Ik ga in op drie onderwerpen:

1. WOO-verzoeken en bezwaren
2. Geluidsmetingen bij het Combiblok
3. Vervolg en contact

WOO-verzoeken en bezwaren

Twee collega's van de afdeling WOO zijn bezig met de afhandeling van twee openstaande verzoeken:

- Eén van **17 december 2024**,
- Eén van **6 mei 2025**

Tijdens onze kennismaking gaf je aan dat je deze verzoeken graag via de formele route beantwoord ziet. Daar houden we ons dan ook aan. Voor het bezwaar van 6 mei probeert mijn collega op dit moment een **hoorzitting te plannen in de week van 11 augustus**. Hopelijk kunnen we dit bezwaar daarna definitief afronden, mede gezien de stand van zaken rondom de geluidsmetingen van het Combiblok. Het andere **verzoek van 17 december** wordt naar mijn weten per brief afgehandeld door mijn collega.

Geluidsmeting Combiblok

Zoals besproken tijdens onze kennismaking heeft adviesbureau Peutz de geluidsmetingen geanalyseerd. In het vertrouwen dat we dit onderwerp samen willen oppakken, deel ik het rapport alvast proactief met jullie (zie bijlage). Na de zomer willen we de resultaten graag eerst met Stadsgenoot bespreken. Daarbij neem ik ook jullie opmerkingen mee over het moment van meten in januari/februari. De volgorde is als volgt:

- De gemeente bespreekt het rapport eerst voor met Stadsgenoot
- Daarna gaan we in gezamenlijkheid in gesprek
- Vervolgens kunnen we samen met jullie, Stadsgenoot en de gemeente de mogelijke vervolgstappen verkennen

NB en indien gewenst: eventuele vragen en opmerkingen over het bijgevoegde rapport kunnen direct aan mij worden toegezonden.

Vervolg en contact

Als vragen of onduidelijkheden zijn n.a.v. deze mail, neem dan vooral direct contact met mij op. Zo voorkomen we versnipperde informatie en houden we het overzicht. Op die manier kunnen we samen bepalen hoe we openstaande punten het best en snelst kunnen oppakken.

5.1, 2, e [REDACTED]. Graag hoor ik dan of alles gelukt is rondom het inplannen van de hoorzitting.

Tot dan.

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

Projectmanagementbureau (PMB)

[@amsterdam.nl](#) | www.amsterdam.nl

5.1, 2, e

Van:

Verzonden: donderdag 10 juli 2025 11:06

Aan: [@hotmail.com](#)>

Onderwerp: Terugkoppeling omgevingsmanager n.a.v. kennismaking op donderdag 26 juni

Beste

Zoals beloofd kom ik graag terug op de afspraken die we hebben gemaakt tijdens ons gesprek op donderdagavond 26 juni. Graag kom ik via deze mail ook terug op het aspect geluid dat door is benoemd in het handhavingsverzoek bij Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte. Ik heb inmiddels gesproken met en en beiden reageerden positief dat wij een prettig en constructief gesprek hebben gehad.

Hoe verder?

Er is een kleine hobbel voor ons vervolg, namelijk het naderende zomerreces. Sommige collega's die moeten meebeslissen over vervolgstappen, zijn al met vakantie. Daarom is het nu lastig te zeggen wanneer ik precies een duidelijke terugkoppeling kan geven. Volgende week spreken Marlies en ik in ieder geval met de overall projectmanager Stadscentrum Osdorpplein van gemeente Amsterdam. 5.1, 2, e

Contactmomenten

Hebben jullie vragen naar aanleiding van deze mail? Laat het me dan vooral weten. Voor mij werkt het prettig om eerst even telefonisch contact te hebben en daarna de belangrijkste punten per mail te bevestigen. Is dat voor jullie ook een fijne werkwijze?

Fijne dag vandaag.

5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

Projectmanagementbureau (PMB)

[@amsterdam.nl](#) | www.amsterdam.nl

5.1, 2, e

Van: [REDACTED]@5.1,2,e.nl>

Verzonden: maandag 25 augustus 2025 11:45

Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Verzoek om zienswijze - Geluidsrapport

Geachte mevrouw [REDACTED]

Via ons secretariaat ontving ik uw schrijven met betrek tot een Woo verzoek over een geluidsrapport uitgevoerd door Peutz.

Ik heb het verzoek gelezen, vanuit de in het verzoek genoemde opsomming is het mij niet duidelijk waarom het voornemen is om onze tekeningen en berekeningen te verstrekken. Het is mij evenmin duidelijk wat de relatie is tussen de in de opsomming genoemde documenten en de door ons vervaardigde tekeningen en berekeningen.

Bij deze wil ik vragen of u contact wilt opnemen om het verzoek toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

5.1, 2, e

P Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Kijk op <http://www.boparai.nl> en laat u inspireren.

Disclaimer:

De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door derden is niet toegestaan. Door de elektronische verzending kunnen geen rechten worden ontleend aan de informatie. Bij (deel)publicatie is bronvermelding verplicht. Het auteursrecht op deze informatie blijft berusten bij 5.1, 2, e [REDACTED]. Deze informatie mag uitsluitend worden gebruikt voor het doel waarvoor deze ter beschikking is gesteld. Bij publicatie is naamsvermelding architect verplicht, namelijk Boparai Associates Architecten. Verstrekking aan en gebruik door anderen is zonder schriftelijke toestemming van Boparai Associates niet toegestaan. Boparai Associates kan niet aansprakelijk worden gesteld voor eventuele fouten, gebreken of afwijkingen in het digitale bestand

Van: [redacted]@5.1.2.e.nl>
Verzonden: vrijdag 22 augustus 2025 08:59
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om zienswijze - Woo-verzoek

Dag [redacted]
Ik ben akkoord.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
5.1, 2, e

o6- [redacted]

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Geachte heer, mevrouw,
De Gemeente Amsterdam heeft een Woo-verzoek ontvangen over een geluidsrapport uitgevoerd door Peutz.
In de bijlage vindt u het verzoek voor zienswijze en de bijbehorende documenten.
Alle rode omkaderingen weergeven de passages die op dit moment concept gelakt zijn. Dit betekent dat de markeringen op dit moment nog leesbaar zijn voor de zienswijze. De passages worden na het verwerken van de zienswijze definitief gelakt en onleesbaar gemaakt.
Ik verneem graag voor 5 september of u akkoord gaat met de zienswijze.
Mocht u vragen hebben over de zienswijze dan kunt u mij bereiken op onderstaand nummer of per e-mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Woo-coördinator
Stedelijk Team Openbaarheid

Gemeente Amsterdam

E: 5.1, 2, e [redacted]@amsterdam.nl

E: [redacted]@amsterdam.nl

T: o6- [redacted]

Van: [redacted]@5.1, 2, e [redacted].nl>
Verzonden: vrijdag 5 september 2025 13:01
Aan: 5.1, 2, e [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Kenmerk Woo25-2948

Geachte mevrouw [redacted]

Dank voor de e-mail.

Het is voor ons van belang dat de namen van de betrokkenen voor eenieder onleesbaar worden gemaakt. Verder heb ik geen opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 5 september 2025 08:29
Aan: [redacted]@5.1, 2, e [redacted]>; woocoördinatie.sdnw
5.1, 2, e [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Kenmerk Woo25-2948

Geachte mevrouw [redacted]

Hartelijk dank voor uw bericht.

De rode omkaderingen weergeven de passages die straks grijs gelakt zullen worden en onleesbaar worden gemaakt voor eenieder.

De naam van uw collega wordt daarmee dan ook niet openbaar gemaakt op basis van artikel 5.2.1.e.

Ik heb vernomen dat dit document is meegestuurd met de aanvraag van de geluidsrapportage als achtergrond informatie, vandaar dat het document is opgenomen in de zoekslag en valt onder de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Ik verneem graag of u akkoord bent met de rode markeringen die straks grijs gelakt zullen worden of dat u nog graag aanvullende passages zou willen redigeren.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

██████████
Woo-coördinator
Stedelijk Team Openbaarheid
Gemeente Amsterdam
E: 5.1, 2, e ██████████@amsterdam.nl
E: ██████████@amsterdam.nl
T: 06-██████████

Van: ██████████@woningborggroep.nl>
Verzonden: donderdag 4 september 2025 21:05
Aan: 5.1, 2, e ██████████@amsterdam.nl>
CC: ██████████@amsterdam.nl>
Onderwerp: Kenmerk W0025-2948

Geachte heer/ mevrouw,

Wij maken bezwaar tegen het openbaar maken van de naam van onze oud-collega, de heer ██████████ die de luchtdichtheidsmeting heeft verricht. Zijn naam is omkaderd. Hij wil niet dat zijn naam onder de rapportage zal staan. Hij wil dat zijn naam wordt weggelakt.

Deze bezwaren kunnen worden geschaard onder artikel 5.1 (o.a. persoonsgegevens en eerbiediging persoonlijke levenssfeer).

Wij begrijpen bovendien de connectie niet tussen onze luchtdichtheidsmetingen en een geluidsrapport van Peutz. Heeft u daar een verklaring voor?

Tevens maken wij bezwaar tegen de openbaring van de heer ██████████ wiens naam ook omkaderd is. Dit bezwaar kan eveneens worden gestoeld op artikel 5.1

Zou u dit mee kunnen nemen in de besluitvorming en aan mij bevestigen dat de betreffende namen niet zullen worden geopenbaard?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e